Dosarul nr.2-2173/2025
2-25018372-12-2-12022025

H O T Â R Î R E S U P L I M E N T A R Ă

22 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Svetlana Bucur
examinînd în şedinţa de judecată publică, din oficiu, chestiunea emiterii unei hotărîri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,Supraten" împotriva SRL ,,Scandinavian Smart House", Oglindă Ion cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 07 februarie 2025, SA ,,Supraten" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Scandinavian Smart House", Oglindă Ion cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, a fost admisă acțiunea, cu încasarea în mod solidar de la SRL ,,Scandinavian Smart House" și Oglindă Ion în beneficiul SA ,,Supraten", penalitatea în mărime de 20 647 (douăzeci mii șase sute patruzeci șișapte) lei 41 (patruzeci și unu) bani și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 875 (opt sute șaptezeci și cinci) lei 86 (optzeci și șase) bani. La fel, s-a dispus încasarea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

3. Studiind materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentare din următoarele considerente.

4. În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit. c) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

5. În conformitate cu art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

6. Instanța constată că, la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii din 21 octombrie 2025, nu s-a pronunţat asupra cerinței reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de citare publică a pîrîților.

7. Din materialele dosarului rezultă că, reclamantul a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pîrîților SRL ,,Scandinavian Smart House" și Oglindă Ion în mărime de 609 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată din 12.06.2025 și factura fiscală din 13.06.2025, și a solicitat să fie încasate.

8. Ținînd cont de faptul că, la emiterea hotărîrii din 21 octombrie 2025 acțiunea a admisă, însă instanța nu s-a pronunţat asupra cerinței privind încasarea în mod solidar de la pîrîți în beneficiul reclamantului a cheltuielilor suportate în legătură cu citarea publică a

pîrîților în mărime de 609 lei, instanța ajunge la concluzia emiterii unei hotărâri suplimentare.

9. În conformitate cu art. 238-241, art. 250 alin.(1) lit. c) CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încasează în mod solidar de la SRL ,,Scandinavian Smart House" și Oglindă Ion în beneficiul SA ,,Supraten", cheltuielile de citare publică a pîrîților în mărime de 609 (șase sute nouă) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur