Dosarul nr. electronic 4-24141535-28-4-11122024
Dosarul nr. manual 4-152/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

În lipsa:
agentului constatator șef al SP al SSP al IP Ocnița, inspector Lungu Anatolii și a făptuitorului Scripcaru Rameș,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Scripcaru Rameș, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, raionul *****, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 24 octombrie 2024 în jurul orelor 21:14, în or. *****, raionul Ocnița, la domiciliu, Scripcaru Rameș, nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele legitime a polițiștilor aflați în exercițiul funcției și totodată a ultragiat angajații de poliției prin faptul că-i numea cu cuvinte necenzurate.

La ședința de judecată, agentul constatator Lungu Anatolii, fiind citat legal nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Scripcaru Rameș, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației semnat la 23.12.2024 (f. d. 24) nu s-a prezentat, astfel instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Scripcaru Rameș este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 336 alin. (1) Cod Contravențional - ” *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*”, și 353 alin. (1) Cod contravențional - ” *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor*

instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris”.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, **335–337**, 342, 351–**353**, 358^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Potrivit alin. (5) aceluiași articol procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322-324, 330^4, 334^1, **335–337**, 342, 351–**353,** 358^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauzele contravenționale după învinuirea lui Scripcaru Rameș în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****(5283 1324 8166 2433) din 20 noiembrie 2024, se atestă faptul, că la data de 24 octombrie 2024 în jurul orelor 21:14, în or. *****, raionul *****, la domiciliu, Scripcaru Rameș, nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele legitime a polițiștilor aflați în exercițiul funcției și totodată a ultragiat angajații de poliției prin faptul că-i numea cu cuvinte necenzurate (f.d. 21).

Vinovăția acestuia se confirmă şi prin:

- raport privind înregistrarea contravenției cu nr. RAP01 482994 din 31 octombrie 2024, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 24 octombrie 2024 în jurul orelor 21:14, în or. *****, str. Păcii 2, raionul *****, Scripcaru Rameș, a. n. 1994, locuitor al or. *****, str. ***** *****, raionul ***** nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele legale și a înjurat cu cuvinte necenzurate angajații serviciului patrulare. Prin acțiunile sale Scripcaru Rameș a comis o contravenție prevăzută de prevederile art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) CCo (f. d. 5);

- informația telefonică cu nr. 2412 parvenită la IP ***** la data de 24 octombrie 2024 potrivit căreia s-a constatat că, la data de 24 octombrie 2024, în jurul orelor 21:14, în or. *****, str. Păcii nr. 2, raionul *****, Scripcaru Rameș a ultragiat verbal angajatul EPRO-112 a IP ***** agent Țurcan Vitalie și nu s-a subordonat cerințelor legale (f. d. 6);

- copia tichetului ”Drager” potrivit căruia în aerul expirat de către Scripcaru Rameș s-a depistat 0,97 mg/L alcool (f. d. 8);

- declarațiile date de către Scripcaru Maria consemnate în procesul-verbal din 24.10.2024, potrivit căruia se constată că la data de 24.10.2024, în jurul orelor 20:00, soțul său Scripcaru Rameș, care anterior și-a ispășit pedeapsa în Penitenciarul de detenție, a venit în ospeție să-și vadă copiii. Și văzând că ultimul era în stare de ebrietate ea nu i-a permis să intre în domiciliu. Din acest motiv ultimul a început să o numească cu cuvinte necenzurate și a început să bată mai tare în ușă pentru a- deschide. După ce i-a deschis ultimul a intrat în domiciliu a văzut fiul și a încercat să o lovească, însă ea s-a ferit și imediat a solicitat ajutorul poliției apelând la serviciul 112. La sosirea echipajului de poliție ea le-a comunicat despre cele întâmplate iar soțul său se afla în acel moment afară. La un timp dat ea a auzit cum soțul său se certa cu un colaborator al poliției și celălalt colaborator a ieșit imediat afară pentru a sări în ajutor. Menționează că personal nu a văzut cele întâmplate afară, ea doar a auzit gălăgie (f. d. 9);

- raportul agentului superior SS al SP al SSP al IP Ocnița, agent principal Netida Nicolae din 24 octombrie 2024, potrivit căruia s-a constatat că, în jurul orelor 20:31 au primit o

informație telefonică precum că la aceiași dată localnica Scripcaru Maria, la domiciliu are conflict cu soțul său Scripcaru Rameș.

Ajungând la fața locului, 1a domiciliul Mariei Scripcaru, ultima a comunicat că soțul său a venit la domiciliul său fiind în stare de ebrietate și a provocat un conflict. În timpul documentării cazului, colegul său Țurcan V. a ieșit afară pentru documentarea altui caz, în baza informației telefonice parvenite de la apelantul Scripcaru Rameș. În câteva clipe s-au auzit niște strigăte puternice de afară și el imediat a ieșit pentru ai acorda ajutor colegului său. Când a ieșt a observat că Rameș Scripcaru nu se supunea cerințelor legale ale colegului său. Și implicându-se si el l-a ajutat pe colegul său să-l urce pe ultimul în automobilul de serviciu, după care a fost escortat la IP Ocnița, unde a fost documentat (f. d. 10);

- raportul agentului superior SS al SP al SSP al IP Ocnița, agent Țurcanu V. din 24 octombrie 2024, care este similar cu cel depus de către SS al SP al SSP al IP Ocnița, agent principal Netida Nicolae (f. d. 11);

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din data de 20.11.2024 din care rezultă că, la data de 24.10.2024, în jurul orelor 19:30 a mers în or. ***** la concubina sa Maria, deoarece la acel moment locuiau separat. Ajungând la domiciliul Mariei și bătând la ușă, el ia- comunicat că vrea să vadă copiii, însă ultima i-a refuzat să intre. Din acest motiv între ei s-a iscat o ceartă, iar soția sa Maria a apelat la poliție. Aproximativ peste 5 minute și el a apelat la serviciul 112. În scurt timp au sosit polițiștii care au intrat în domiciliul soției sale, apoi au ieșit afară și au început să-l întrebe de ce a solicitat ajutorul poliției, la care ultimul le-a comunicat că a apelat pe motiv că soția sa nu îi permitea să vadă copiii. Când colaboratorii de poliție i-au zis să urce în automobilul lor de serviciu acesta categoric a refuzat să urce. Ulterior, față de el a fost aplicată forța fizică cu aplicarea mijloacelor speciale, a fost îmbarcat în automobil și transportat la IP Ocnița pentru documentarea cazului (f. d. 20);

- și prin alte materiale ale cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Scripcaru Rameș a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legitime ale angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice, opunând rezistență. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Scripcaru Rameș de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin.(1) Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenții a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravențional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptelor contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de făptuitorul Scripcaru Rameș instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că vinovăția lui Scripcaru Rameș este dovedită pe deplin.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin.(1) Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Scripcaru Rameș, instanța de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravențiile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului 336 alin. (1) Cod Contravențional prevede pedeapsa *cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore*, iar sancțiunea art.353 alin.(1) Cod Contravențional prevede pedeapsa cu *amendă de la cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

În temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Scripcaru Rameș de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 şi art. 353 alin. (1) Cod contravențional, să fie sub formă de amendă, iar sancțiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) Cod contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenții prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În baza celor expuse, conform art. art. 336, 353 alin.(1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Scripcaru Rameș în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional – 24 (douăzeci şi patru) unități convenționale ceea ce constituie 1.200 (o mie două sute) lei;
- în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional – 10 (zece) unități convenționale ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă i se aplică lui Scripcaru Rameș sancțiune contravențională definitivă sub formă de 24 (douăzeci şi patru) unități convenționale ceea ce constituie 1.200 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Scripcaru Rameș că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Vameș**