REPUBLICA MOLDOVA
Mun. *****
Judecătoria *****

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

10 iunie 2025

În cauza civilă nr.2c-33/2024 *(nr. electronic -2-24042497-51-2c-17042024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 17 aprilie 2024, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ MAGDALINAS” (reclamant)

împotriva

Societatea cu Răspundere Limitată „ SANREAL” (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA *****, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „ SANREAL” este *„necunoscut”* de la sediul indicat personal în facturile fiscale și menționat oficial ca atare în Extrasul din Registrul Persoanelor juridice, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia, fiind respectată citarea prevăzută în art. 102 alin. (4) din Codul de procedură civilă;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. art. 774,art. 776, art.858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1108 alin. (1); art. 1111 alin. (1) și art. 1112 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1), art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;
- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 543), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);

- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 10 iunie 2025; *în urma căreia*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ MAGDALINAS"** (IDNO: 1002602006197, cu sediul în mun. BĂLȚI, str. KOROLENKO, nr.6) împotriva *pârâtului* **Societatea cu Răspundere Limitată „SANREAL"** (IDNO: *****, cu sediul în r. *****, sat. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Societatea cu Răspundere Limitată „SANREAL" este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ MAGDALINAS**"** suma bănească în mărime de **6 953,70 (șase mii nouă sute cincizeci și trei, 70) de lei**, în baza facturilor fiscale nr. *****/

3. *Hotărăște că pârâtul* Societatea cu Răspundere Limitată „SANREAL" este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ MAGDALINAS**"** suma bănească în mărime

a) **328,11 (trei sute douăzeci și opt, 11) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei *****.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____