Dosarul nr. 4r-486/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24032345-02-4r-04022025 Judecător: Slobodzean Silvia

D E C I Z I E
În numele Legii

05 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Robu Oxana
Judecători: Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciochină Vladislav, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă Tarîța Andrei, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 181982 din 27 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Vladislav Ciochina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 22.03.2024-18.12.2024;
în procedura instanței de recurs : 04.02.2015-05.05.2025.
Procedura înștiințării legale a fost efectuată.

C O N S T A T Ă:

La data de 27 februarie 2024, agentul constatator Vladislav Ciochina din cadrul INSP al IGP al MAI, a întocmit în privința lui Andrei Tarîța procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 181982, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 lei, cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 27 februarie 2024, ora 08:00, aflându-se pe traseul M5-***** (stația PECO Petrom), cu automobilul de model „*****” cu n/î „CRD 365” a încălcălcat prevederile RCR, pct.25 și 26 ignorând indicatorul rutier 4.1.2.

La data de 13 martie 2024, Andrei Tarîța, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181982 din 27februarie 2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare invocând că agentul constatator nu s-a legitimat și a refuzat să îi prezinte careva înregistrări declarând că procesul-verbal va fi dovada încălcării.

Relevă că, acuzațiile aduse au un caracter nefondat, or, în procesul-verbal se atestă lipsa cărorva mențiuni cu privire la folosirea mijloacelor tehnice speciale de constatare. Indică acesta că agentul constatator urma să administreze probe în vederea confirmării pretinsei încălcări, or decizia de sancționare nu poate fi luată în exclusivitate pe mențiunile agentului constatator.

Învederează că, pe teritoriul stației PECO nu este amplasat indicatorul rutier 4.1.2., iar agentul constatator nu a prezentat probe certe și concludente privind existența contravenției.

Solicită stabilirea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024,_s-a admis contestația înaintată de Tarîța Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 181982 din 27.02.2024 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional prin care Andrei Tarîța a fost sancționat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 181982 din 27.02.2024, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind deacord cu hotărârea instanței de fond agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciochină Vladislav a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri de recunoaștere a lui Tarîța Andrei vinovat de comiterea contravenjiei prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

În susținearea recursului agentul constatator a menționat că, la primirea hotărârii instanța de judecată eronat a reținut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui Tarîța Andrei în comiterea contravenției incriminate, or, agentul constator a prezentat proba pertinent, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

În conformitate cu prevederile art.471 alin.(1) alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La data de 14 martie 2025 Tarîța Andrei a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută hotărîrea primei instanțe.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge recursul declarat, ca fiind depus peste termen, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod contravențional, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 18 decembrie 2024, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciochină Vladislav fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 23 ianuarie 2025 *(a se vedea f.d.37).*

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 24 decembrie 2024, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, atît la adresa de e-mail a Inspectoratului Național de Securitate Publică cît și cea a agentului constator Ciochină Vladislav, la data de 24 decembrie 2024 *(a se vedea f.d. 36)* însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac la data de 23 ianuarie 2025 *(a se vedea f.d.37)*, însă termenul limită fiind data de 08 ianuarie 2025.

Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Mai mult, Colegiul reține că, agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate colegiului.

Subsecvent, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 23 ianuarie 2025 , în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și *jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024 și din aceste motive recursul se respinge, ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. a), 474 Cod contravențional , Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind depus peste termen, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciochină Vladislav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă Tarîța Andrei, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 181982 din 27 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Vladislav Ciochina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Robu Oxana

Judecător: Schibin Vladislav

Judecător: Cojocaru Olga