dosarul nr.5r-405/2025 /4-25097068-26-5r-08072025/

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

03 noiembrie 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
contestatorului Marina IVANOVA
reprezentantul contestatarei, avocatul Tudor SAFTIUC
agentului constatator Nicolai VERHOVEȚCHI
victima Vitalie COVALCIUC

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Marina Ivanova împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537088 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Nicolai Verhovețchi, la data de 30 iunie 2025, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La 30 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Nicolai Verhovețchi a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537088, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, prin care Marina Ivanova a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (echivalentul a 900 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: la data de 29 iunie 2025 ora 11:20, conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****” pe str. Mihai Eminescu din or. Râșcani, ajungând la intersecția cu str. Parcului, nu a cedat trecerea automobilului de model ”*****”, condus de Vitalie Covalciuc care venea din dreapta unde s-au ciocnit ambele autovehicule, în urma accidentului rutier ambele autovehicule au fost deteriorate, prin ce a încălcat prevederile pct.59 alin.(4) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.537088 din 30 iunie 2025, Marina Ivanova a depus, la 03 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537088 din 30 iunie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației contestatara Marina Ivanova a indicat că, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 537088 din 30 iunie 2025, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin.(1) Cod Contravențional, astfel fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție rezultă că, la data de 29 iunie 2025, aproximativ la ora 11:20, Marina Ivanova, conducând automobilul de model *****, la intersecția străzii Mihai Eminescu cu strada Parcului din or. Râșcani, s-a tamponat cu automobilul de model *****, condus de Vitalie Covalciuc.

Consideră procesul verbal cu privire la contravenție ilegal și pasibil de a fi anulat din următoarele considerente.

Raportând circumstanțele de fapt a cauzei la normele de drept ale Codului Contravențional, concluzionează interpretarea eronată și aplicarea greșită de către agentul constatator a normelor de drept la examinarea și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, circumstanțele cazului nu corespund cu circumstanțele descrise în procesul verbal contestat, aprecierea agentului constatator fiind eronate.

Agentul constatator a încălcat prevederile normei de drept citate, fapt ce, potrivit art. 445 Cod Contravențional, duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție contestat.

Prin contestație solicită declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 537088 din 30 iunie 2025 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Contestatara Marina Ivanova, în ședința de judecată a declarat că la intersecția unde a avut loc accidentul rutier, într-adevăr nu este vizibil, nu a văzut mașina, deoarece brusc a ieșit în fața ei continuându-și deplasarea. Când se deplasa a văzut indicatorul sectorului principal. La intersecția unde a avut loc accidentul rutier nu erau semne de circulație. Automobilele s-au ciocnit reciproc, deoarece era în deplasare când a apărut automobilul brusc în fața sa și a continuat deplasarea. Pe drumul care se deplasa, este indicatorul că este drum cu prioritate.

Victima Vitalie Covalciuc, în ședinței de judecată, a declarat că se deplasa pe strada Parcului și ajungând la intersecția cu strada Mihai Eminescu, s-a oprit și s-a uitat în partea stângă. Vizibilitatea era foarte mică, din cauza unui gard se văd câțiva metri. S-a uitat în partea dreaptă, după care s-a pornit de pe loc și a avut loc impactul. El nu a văzut mijlocul de transport din partea stângă. Până la intersecție, pe drumul care se deplasa careva indicatoare nu erau. După accidentul rutier a fost audiat, iar explicațiile au fost scrise din cuvintele sale pentru ce și a semnat. Fiind audiat după producerea accidentului rutier de către polițist, nu a citit explicațiile care au fost scrise, dar le-a semnat. Declară acum în ședință că fraza indicată în explicații, precum că ”ajungând la intersecția str. Eminescu cu str. Parcului, el fiind la volanul automobilului de model Audi, de pe str. Mihai Eminescu a văzut cum venea un alt automobil de model Honda, la volanul căruia era o persoană de gen feminin, care se deplasa cu o viteză sporită”, nu a declarat-o. Deține permis de conducere de 12 ani. Consideră că dacă Marina Ivanov nu avea viteză nu se producea accidentul. Vizibilitatea de 15 m era în partea stângă. S-a oprit pentru a se asigura înainte de a continua deplasarea, nu la axa drumului, dar puțin mai în spate.

Reprezentantul contestatoarei Marina Ivanov, avocatul Tudor Saftiuc, în ședința de judecată a susținut pe deplin poziția formulată în interesul contestatoarei Marina Ivanov. A mai adăugat că argumentele agentului constatator sunt lipsite de suport juridic, circumstanță ce are drept consecință anularea actului contestat. Contestatarul, de la bun început a invocat că actul de constatare este viciat, întrucât acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional. Obiecțiile contestatarului sunt divizate în două, în primul rând obiecții față de acțiunile agentului constatator și în al doilea rând față de actul contestat. Referitor la obiecțiile față de agentul constatator la întocmirea procesului și poziția acestuia: după cum prezumă din materiale, se primește că agentul constătător la emiterea deciziei de sancționare în privința Marinei Ivanova a ținut cont doar de însăși accident. Cu părerea de rău nu s-a ținut cont de prevederile Codului Contravențional care explicit expune că, în cadrul examinării unei cauze contravenționale agentul constatator examinează sau trece o examinare amplă a tuturor circumstanțelor cazului. În situația în care s-ar fi efectuat o examinare amplă a circumstanțelor cazului, s-ar fi luat în considerație faptul că Marina Ivanova se deplasa pe drum pe care, practic, 99% din locuitorii orașului Râșcani știu că este drum cu prioritate, deoarece sunt indicatoare, rare cum sunt, dar asta nu este vina conducătorului mijlocul transport, că sunt rare, dar ele sunt indicatoare ce indică că este drum cu prioritate. Marina Ivanov era în drept de a considera că se află pe drum de prioritate și respectiv, la fel era în drept de a considera că alt mijloc de transport ce iese de pe un drum adiacent, se va opri și îi va ceda trecere, ceea ce nu s-a petrecut în situația cu presupusa partea vătămată Vitalie Covalciu. Referitor la declarațiile presupusei părți vătămate, sunt două declarații. Consideră că ambele sunt în defavoarea presupusei părți vătămate. Mai mult ca atât, cum de obicei se întâmplă în

societate, cum un bărbat aflat la volanul unui mijloc de transport, vede că un alt mijloc de transport este condus de o parte feminină, încearcă să-și arate, ”uite eu ce pot”, ”o să oprească fata” ceea ce nu este exclus și-n situația din speță. Respectiv, deja se demonstrează că accidentul a fost produs din cauza părții vătămate. Presupune că este veridică declarația care a fost oferită de către victimă în ședința de judecată precum că acesta s-a oprit în intersecție, aveau câțiva metri de la axa intersecției, s-a asigurat, ce câmp de asigurare, când este vorba despre un câmp de vizibilitate de 15 metri, nu este real așa ceva. Respectiv, iarăși o declarație care demonstrează că victima nu s-a asigurat. Pur și simplu a ignorat orice prevedere. El mergea ca pe deal. A ignorat prevederile regulamentului circulației rutiere și anume articolul 59 alin.(5) din Regulamentul circulației rutiere, nu cedează trecerea și, se produce acest accident. Referitor la afirmația agentului constatator cât și a părții vătămate, precum că contravenienta se deplasa cu viteză. Care este viteza de deplasare? Atâta timp cât nu este o constatare, aceasta nu poate fi afirmată. Mai mult ca atât, se presupune că Marina Ivanov se deplasa cu viteză, victima acest fapt îl scrie în explicație, care este prevederea legală care permite oricărui mijloc de transport, văzând că un alt mijloc de transport se deplasează cu viteză excesivă, să continue deplasarea sau să-i creeze obstacol, să iasă înainte, nu este. Respectiv, nu poate fi reținută ca probă afirmația precum că automobilul de model ***** se deplasa cu viteză excesivă. Unica situație și circumstanță care a dus la cauzarea accidentului, a fost ignorarea și încrederea sau supra-încrederea conducătorului mijlocului de transport de model *****, precum că el va reuși sau nu a considerat necesar că ar trebui să cedeze trecerea. Respectiv, este vina exclusiv a lui Vitalie Covalciuc în comiterea accidentului rutier. Astfel, procesul verbal întocmit, urmează a fi anulat și decizia de sancționare la fel.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Nicolai Verhovețchi, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Marinei Ivanov în baza art. 242 alin.(1) Cod Contravențional și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Aprecierile instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată, din următoarele considerente.

La 30 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Nicolai Verhovețchi a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537088, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, prin care Marina Ivanova a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (echivalentul a 900

lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: la data de 29 iunie 2025 ora 11:20, conducând mijlocul de transport de model ”***** cu numărul de înmatriculare ”*****” pe str. Mihai Eminescu din or. Râșcani, ajungând la intersecția cu str. Parcului, nu a cedat trecerea automobilului de model ”*****”, condus de Vitalie Covalciuc care venea din dreapta unde s-au ciocnit ambele autovehicule, în urma accidentului rutier ambele autovehicule au fost deteriorate, prin ce a încălcat prevederile pct.59 alin.(4) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.537088 din 30 iunie 2025, Marina Ivanova a depus, la 03 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537088 din 30 iunie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 30 iunie 2025, în prezența contestatarei Marina Ivanov care a refuzat să semneze și să primească o copie a procesului verbal. (f.d.9).

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, refuzul contestatarei Marina Ivanov de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost certificat prin semnătura martorului Natalia Osipov, cu domiciliul înregistrat în satul Nihoreni, r-nul Râșcani, fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30 iunie 2025, Marina Ivanov a depus, la 03 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Râșcani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 iunie 2025.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, aplicând prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, la judecarea contestaţiei împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, instanţa de judecată are obligaţia de a examina cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea

procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei, la fel sancţiunea stabilită acestuia se încadrează în limitele stabilite de lege la contravenţia respectivă.

Reieșind din prevedrile art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400– 423, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin prisma art.425 alin.(1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.458 alin.(1) lit. a) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

Prin prisma art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cât şi în ședința de judecată, a fost constatat că, Marina Ivanova, la data de 29 iunie 2025 ora 11:20, conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”***** pe str. Mihai Eminescu din or. Râșcani, ingnorând prevederile pct.59 alin.(4) din Regulamentul Circulației Rutiere, ajungând la intersecția cu str. Parcului, nu a cedat trecerea automobilului de model ”*****”, condus de Vitalie Covalciuc care venea din dreapta unde s-au ciocnit ambele autovehicule, în urma accidentului rutier ambele autovehicule au fost deteriorate, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional, în privința acesteia fiind încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537088, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (echivalatul sumei de 900 lei) și cinci punte de penalizare (f.d.9).

Conform art.242 alin.(1) Cod Contravențional, se sancţionează: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

Potrivit procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 29 iunie 2025 cercetarea a fost efectuată pe timp de zi, fără careva precipitații, accidentul a avut loc pe str. Eminescu, or. Râșcani, cu implicarea a două vehicule, pe carosabil intersectat, acoperit cu asfalt, starea carosabilului uscat, carosabil cu lățimea de 5,3

metri, cu deplasare în două sensuri, pe carosabil nu sunt aplicate careva marcaje, circulația rutieră pe sectorul este dirijată de indicatoare. Automobilul de model ”***** cu număr de înmatriculare ”*****, fiind tamponată în gardul unei gospodării de pe partea stângă, peste trotuar, automobilul de model ”***** cu număr de înmatriculare ”*****” este parcat pe partea dreaptă a carosabilului, urme de anvelope sunt prezente pe carosabil, urme de frânare nu sunt observate, pe carosabil sunt prezente părți deteriorate și anume cioburi de sticlă și plastic (f.d.15-16).

Potrivit schiței accidentului rutier, anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 29 iunie 2025, automobilul de model ”*****” cu număr de înmatriculare ”***** se deplasa pe str. M. Eminescu, automobilul de model ”*****”, cu număr de înmatriculare ”*****” se deplasa pe str. Parcului, accidentul rutiere a avut loc în intersecția – str. M. Eminescu intersecție str. Parcului (f.d.17).

Prin prisma pct.7 din Regulamentul circulației rutiere, noțiunea de intersecție semnifică locul de intersectare, joncţiune sau ramificaţie la acelaşi nivel a drumurilor, ale cărui hotare sânt liniile concepute imaginar între începutul curburilor părţii carosabile a fiecărui drum, ieşirea de pe teritoriul adiacent nu se consideră intersecţie.

Reieșind din planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, atât str. M. Eminescu - drumul pe care se deplasa automobilul de model ”***** cu număr de înmatriculare ”***** cât și str. Parcului - drumul pe care se deplasa automobilul de model ”***** cu număr de înmatriculare ”***** sunt asfaltate, ambele fiind drumuri modernizate (f.d.18-22).

Prin prisma pct.7 din Regulamentul circulației rutiere noțiunea de drum cu prioritate semnifică drumul semnalizat prin indicatoarele rutiere 1.7.1 – 1.7.3, 2.3 şi 5.2 sau drumul modernizat ori împietruit în raport cu drumul rudimentar. Prezența îmbrăcămintei imediat în fața intersecției pe drumul fără prioritate nu-l echivalează pe acesta cu drumul cu prioritate; noțiunea de prioritate semnifică dreptul primordial în raport cu alţi participanţi la trafic la deplasare în direcţia intenţionată sau la efectuarea manevrei.

În ședința de judecată, de către reprezentantul contestatarei, avocatul Tudor Saftiuc, au fost prezentate poze color ale intersecției în care a avut loc accidentul rutier care, demonstrează incontestabil, faptul că atât str. M. Eminescu - drumul pe care se deplasa automobilul de model ”*****” cu număr de înmatriculare ”*****, cât și str. Parcului - drumul pe care se deplasa automobilul de model ”*****”, cu număr de înmatriculare ”*****”, sunt asfaltate, ambele fiind drumuri modernizate (f.d.38-40).

Reieșind din prevederile pct.58.1 și 59.1 din Regulamentul circulației rutiere, intersecţia în care ordinea de trecere este determinată de semnalele semaforului sau de agentul de circulaţie se consideră intersecţie cu circulaţie dirijată; intersecţia în care semafoarele nu funcţionează sau în care funcţionează semnalul galben intermitent se consideră intersecţie cu circulaţie nedirijată.

La caz, aplicând prevederile pct.58.1 și 59.1 din Regulamentul circulației rutiere, se reține că, intersecția în care a avut loc accidentul rutier este intersecţie cu circulaţie nedirijată.

În conformitate cu 59.4 din Regulamentul circulației rutiere, la intersecţia drumurilor de semnificaţie echivalentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie din dreapta, indiferent de direcţia de deplasare ulterioară a acestora.

Astfel, la caz, se reține că contestatara Marina Ivanova se deplasa cu automobilul de model ”***** cu număr de înmatriculare ”*****pe str. M. Eminescu, drum care este asfaltat – modernizat.

La fel și victima Vitalie Covalciuc se deplasa cu automobilul de model ”***** cu număr de înmatriculare ”*****, pe str. Parcului, drum care este asfaltat – modernizat.

Totodată, instanța de judecată reține că în intersecția în care a avut loc accidentul rutier nu sunt amplasate careva indicatoare rutiere, drumurile ce se intersectează fiind ambele asfaltate – modernizate ceea ce denotă faptul că atât str. M. Eminescu cât și str. Parcului, în intersecția în care a avut loc accidentul rutier, sunt de semnificație echivalentă or, prin prisma pct.7 din Regulamentul circulației rutiere, drum cu prioritate este drumul semnalizat prin indicatoarele rutiere 1.7.1 – 1.7.3, 2.3 şi 5.2 sau drumul modernizat.

În context, instanța respinge argumentele reprezentantului contestatarei precum că contestata Marina Ivanova se deplasa pe drum cu prioritate din motiv că, cu intersecția anterioară celei în care s-a comis accidentul rutier (f.d.38) este amplasat indicatorul rutier care ar face ca str. Mihai Eminescu să fie drum cu prioritate or, indicatorul amplasat în intersecția anterioară, așa cum este reflectat în poza prezentată de către reprezentantul contestatarei (f.d.38) este indicatorul 2.3 – ”Drum cu prioritate” acesta fiind însoțit de indicatorul de informare suplimentară 6.15.1 ”Direcția drumului cu prioritate”, indicator care determină direcția drumului cu prioritate în intersecție.

Reieșind din prevederile pct.26.5 și 26.6 din Regulamentul circulației rutiere, indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii, panourile adiţionale precizează sau limitează acţiunea indicatoarelor rutiere, precum şi precizează semnificaţia semnalelor semafoarelor.

Astfel, în speță se reține că indicatorul amplasat în intersecția anterioară celei în care s-a comis accidentul rutier cu nr.2.3 este însoțit de indicatorul de informare suplimentară 6.15.1 și, în coroborare, ambele indicatoare stabilesc că din această intersecția (intersecție anterioară celei în care a avut loc accidentul rutier), str. M. Eminescu, după această intersecție nu mai are semnificația de drum cu prioritate, drum cu prioritate fiind drumul ce cotește la stânga.

Totodată, instanța de judecată reține că potrivit explicațiilor înserate în anexa nr.3 la Regulamentul circulație rutiere ”Particularități de utilizare a indicatoarelor de prioritate”: indicatorul 2.3 ”Drum cu prioritate” – acordă conducătorului prioritate în intersecțiile cu circulație nedirijată. Indicatoarele 2.3 și 2.4 se instalează la începutul și la sfârșitul drumului cu prioritate. **În localități, indicatorul 2.3 trebuie să fie repetat în fața fiecărei intersecții**.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în intersecția în care a avut loc accidentul rutier sunt aplicabile prevederile pct.59.4 din Regulamentul circulației rutiere potrivit cărora, la intersecţia drumurilor de semnificaţie echivalentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie din dreapta, indiferent de direcţia de deplasare ulterioară a acestora or, în intersecția în care a avut loc accidentul rutier, nu este amplasat indicatorul 2.3 ”Drum cu prioritate, dat fiind faptul că str. M. Eminescu își pierde semnificația de drum cu prioritate în intersecția anterioară, drum cu prioritate fiind drumul ce cotește la stânga (f.d.38).

Instanța apreciază critic argumentul reprezentantului contestatarei, avocatul Tudor Saftiuc, precum că contestatara Marina Ivanov se deplasa regulamentar pe drum cu prioritate, deoarece intersecția anterioară intersecției în care a avut loc accidentul și în intersecție următoarea este amplasat indicator ”Drum cu prioritate” (f.d.40), or potrivit anexei nr.3 la Regulamentul Circulației Rutiere, indicatorul 2.3 ”Drum cu prioritate” – acordă conducătorului prioritate în intersecțiile cu circulație nedirijată, (...) în localități, indicatorul 2.3 trebuie să fie repetat în fața fiecărei intersecții.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că Marina Ivanova, la data de 29 iunie 2025 ora 11:20, conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****” pe str. Mihai Eminescu din or. Râșcani, ingnorând prevederile pct.59 alin.(4) din Regulamentul Circulației Rutiere, ajungând la intersecția cu str. Parcului, nu a cedat trecerea automobilului de model ”*****”, condus de Vitalie Covalciuc care venea din dreapta unde s-au ciocnit ambele autovehicule, în urma accidentului rutier ambele autovehicule au fost deteriorate.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția Marinei Ivanov în producerea accidentului rutier, ce a și servit ca temei de atragere a acestuia la răspundere contravențională.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat decizia de sancţionare a Marinei Ivanov în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile Marinei Ivanov sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulaţie rutieră soldată cu

deteriorarea bunurilor materiale, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârșirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, contestatara Marina Ivanov și reprezentantul acesteia, avocatul Tudor Saftiuc, nu au prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentelor în cauză, argumentele acestora fiind combătute prin probele anexate la materialele cauzei de către agentul constatator, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată, probe pe care de instanţa de judecată le apreciază ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce a avut loc în realitate.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat netemeinicia contestației depusă de Marina Ivanov prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Râșcani, Nicolai Verhovețchi din 30 iunie 2025, prin care Marina Ivanov a fost recunoscută vinovată în baza art. 242 alin.(1) Cod Contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.2, 3, 5, 7, 10, 34, 242 alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457 - 458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Marina Ivanova împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.537088 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Nicolai Verhovețchi la data de 30 iunie 2025, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.537088 din 30 iunie 2025, încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Nicolai Verhovețchi, prin care Marina Ivanova a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei și 5 puncte de penalizare, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA