Dosarul nr. 5r-398/2025
4-25143767-48-5r-10102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2026
mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Iana Talmaci
Grefier Corina Botnari,
Adriana Baiuș
Cu participarea
Reprezentantului petentului, avocatul Ana Chian

examinând în ședință publică contestația depusă de Titoi Ion împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Bulmaga Vladimir, emisă la 10.09.2025, din cadrul materialului contravențional nr. 20253303750, -

C O N S T A T Ă:

La 03 octombrie 2025 prin intermediul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Titoi Ion a depus contestație împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Bulmaga Vladimir, emisă la 10.09.2025.

La 09.10.2025 contestația depusă de Titoi Ion împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Bulmaga Vladimir, emisă la 10.09.2025, din cadrul materialului contravențional nr. 20253303750 a fost remisă în adresa Judecătoriei Strășeni, împreună cu materialele cauzei pentru examinare.

În motivarea contestației petentul susține că la data de 04.07.2025 a înaintat o cerere către Inspectoratul de Poliție cu privire la faptul că are pretenții față de cet. Bîtlan Ștefan și Șoiliță Felix.

În perioada rece a anului 2023-2024, ultimul nu a primit compensație din partea Guvernului, din cauza cet. Bîtlan și Șoiliță, considerând că aceștia l-au înșelat și i-au sustras actele de identitate ale lui și ale soției sale Titoi Valentina.

Mai adăugă petentul că Bîtlan Ștefan urmează să-i achite paguba materială și morală în sumă de 90 000 lei, deoarece, acesta fiind în cârdășie cu nepotul său Șoiliță Felix l-au înșelat și i-au sustras actele de identitate fără acordul lor.

Susține că argumentele lui Bîtlan Ștefan precum că în luna septembrie și luna octombrie a anului 2023 a fost contactat de către Șoiliță Felix ca re i-a comunicat că Titoi Ion și Titoi Valentina au careva fructe pentru comercializare și dețin firma FANI SRL, sunt false.

Solicită admiterea contestației împotriva încheierii din 10.09.2025 emisă de către Inspectoratul de Poliție Strășeni, anularea încheierea emise de către agentul constatator Vladimir Bulmaga, cu remiterea materialului acumulat în baza plângerii sale pentru examinare și adoptare a unei hotărâri în conformitate cu legea în vigoare.

În ședința de judecată, petentul Titoi Ion, a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, din motivele indicate în conținutul contestației.

Agentul constatator Bulmaga Vladimir în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit art. 381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În ședința de judecată s-a constatat că la 10 septembrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Vladimir Bulmaga a fost emisă încheierea pe marginea materialului înregistrat cu nr. 20253303750 din 04.07.2025 prin care s-a constatat că la data de 04.07.2025, la Serviciul Unic de Urgență 112 a fost înregistrată o plângere depusă de cetățeanul Titoi Ion, domiciliat în *****, prin care acesta reclamă că are pretenții față de persoane cunoscute. În urma verificării circumstanțelor pe cazul dat, s-a propus:1. De a înceta verificarea informației cu nr. 3750 din 04.07.2025. 2. Informația nr. 3750 și materialele acumulate în urma controlului efectuat de expediat în arhiva IP Strășeni al IGP al MAI. 3. La parvenirea cererilor pe cazul dat, materialul va fi reexaminat, în respectarea prevederilor art. 30 Cod contravențional al RM.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, Inspectoratul de Poliție Strășeni a expediat în adresa petentului Titoi Ion răspunsul, prin care a fost informat despre rezultatul examinării materialului înregistrat, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la materialele cauzei contravenționale din 10.09.2025 (f. d. 65)

Potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.(11) Faptele contravenționale pot fi constatate, examinate și soluționate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu

utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare și de soluționare a cauzelor contravenționale în formă electronică sau cu convertirea documentației în format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern.(2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungește termenul de examinare a cauzei contravenționale, care nu poate depăși termenul general de prescripție, sau emite o decizie asupra cauzei.(4) Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107.(41) Prin derogare de la prevederile alin. (1)–(3), în cazul în care faptele contravenţionale specificate la art. 96 alin. (1) lit. a) şi alin. (3) şi la art. 97–103, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 971 alin.(2), au fost stabilite de către agentul constatator, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii nr. 66-XVI din 27 martie 2008 privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate despre cele constatate. Dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, nu depune plîngerea prealabilă, agentul constatator nu începe procesul contravenţional în conformitate cu prevederile prezentului cod.(42) Constatarea faptei contravenționale și începerea procesului contravențional în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător sau în urma acestuia de către agentul constatator care are atribuții de organ de control conform Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se efectuează în limitele stabilite la art. 4 alin.(10) și art.51 din legea menționată.(5) Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.(6) La solicitarea unor alţi agenţi constatatori, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne este obligat să le acorde ajutor la constatarea contravenţiei.

Totodată, potrivit art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de **15 zile de la data** emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere,

de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța reține că Titoi Ion, prin plângerea depusă, a invocat că are pretenții față de Bîtlan Ștefan și Șoiliță Felix, solicitând intervenția organului de poliție, fapt ce îi conferă calitatea de persoană vătămată (victimă) în sensul art. 387 Cod contravențional.

În această calitate, potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, aceasta avea dreptul de a contesta decizia agentului constatator în termen de 15 zile de la data comunicării acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că petentul Titoi Ion nu a participat la examinarea cazului contravențional, astfel încât termenul de contestare urma să curgă de la data comunicării deciziei, și nu de la data emiterii acesteia.

Instanța constată că Inspectoratul de Poliție Strășeni a întreprins măsuri de informare a petentului despre soluția adoptată, fiind expediată o scrisoare la data de 10.09.2025, fapt confirmat prin materialele anexate la dosar.(f. d. 65)

În lipsa unor probe contrare, instanța apreciază că petentul Titoi Ion a fost informat în mod corespunzător despre rezultatul examinării plângerii sale, iar din acel moment a început să curgă termenul legal de contestare.

Cu toate acestea, contestația a fost depusă abia la data de 03.10.2025, cu depășirea vădită a termenului legal de 15 zile.

Mai mult, instanța reține că Titoi Ion nu a înaintat o cerere de repunere în termen și nu a invocat circumstanțe obiective și întemeiate care ar justifica imposibilitatea exercitării dreptului de contestare în termenul prevăzut de lege.

În aceste condiții, instanța consideră că simpla invocare a faptului că nu ar fi fost informat nu poate fi reținută, în contextul existenței probelor privind comunicarea răspunsului de către autoritatea competentă.

O asemenea conduită pasivă, caracterizată prin lipsa de reacție în interiorul termenului prevăzut de lege, nu poate fi calificată ca o împrejurare justificativă de natură obiectivă care să permită repunerea în termenul omis, ci dimpotrivă, denotă neglijență procesuală și absența diligenței minime pe care o parte responsabilă trebuie să o manifeste în valorificarea propriilor drepturi procedurale.

Astfel de atitudini pasive contravin principiului general al bunei-credințe procesuale și împiedică realizarea scopului fundamental al procedurii contravenționale - soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea stabilității raporturilor juridice.

Instanța constată că termenul legal de înaintare a contestației a expirat la 25.09.2025, iar petentul Titoi Ion nu a prezentat probe concludente care să ateste existența unor motive temeinice și obiective ce ar fi împiedicat exercitarea dreptului său în termenul prevăzut de lege.

Or, repunerea în termen constituie o instituție de excepție, aplicabilă numai în prezența unor circumstanțe extraordinare, imprevizibile și insurmontabile, care nu puteau fi prevenite ori înlăturate printr-o conduită rezonabilă și diligentă din partea persoanei interesate.

În consecință, omisiunea termenului legal de contestare, în lipsa unei cereri motivate de repunere în termen, însoțită de dovezi pertinente și obiective, rămâne opozabilă petentei, iar instanța este ținută să respecte limitele legale de admisibilitate procesuală, refuzând examinarea fondului cauzei.

Acceptarea unei contestații formulate peste termen, în absența condițiilor cumulative prevăzute de lege, ar echivala cu ignorarea caracterului imperativ al normelor

Codului contravențional și ar conduce la subminarea principiului legalității și a stabilității actelor administrative de constatare, afectând grav ordinea juridică și autoritatea procesului contravențional.

Prin urmare, instanța apreciază că tardivitatea evidentă a contestației atrage inadmisibilitatea acesteia, iar cauza urmează a fi soluționată prin respingerea contestației ca depusă peste termenul legal, cu menținerea în vigoare a încheierii Inspectoratului de Poliție Strășeni, din 10.09.2025, ca acte emise în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de Titoi Ion urmează a fi respinsă ca tardivă.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 448, 460-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Titoi Ion împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Bulmaga Vladimir, emisă la 10.09.2025, din cadrul materialului contravențional nr. 20253303750 - se respinge ca fiind **tardivă**.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Iana Talmaci**