Dosarul nr.2-649/24
Nr. electronic 2-24067821-32-2-21062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

(hotărârea a fost întocmită integral la 13 martie 2025)

12 februarie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa de judecată compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul, Svetlana Bubuioc
Grefierul, Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului/pârâtului – Marchitan Cristian
În lipsa:
Reprezentantul pîrîtei/reclamantei – avocat Bălănuță Ion
Pîrîtului/reclamantului *****
Reprezentantului intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive.

A constatat:

Argumentele părților:

La 21 iunie 2024, reprezentantul ***** a depus cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta *****, a invocat că, în fapt, între ***** și ***** a fost încheiat la data de ***** un contract de credit nebancar cu nr. 088328642. Ca urmare a semnării angajamentului *****s-a obligat

să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 13 799,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 10 rate lunare egale a câte 1 380,00 lei, începând cu data de 23.08.2023, rata lunară în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

Indică reclamanta că, a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligență.

Susține că, debitorul în temeiul art.1052, 1054 din Codul civil al Republicii Moldova, art.18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori în cazul în care debitorul este definit drept (consumator), precum și secțiunii 3.04, lit.a) din contractul de credit a dispus de dreptul de revocare. Termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art.1054 alin.(2) din Codul civil al Republicii Moldova și art.18 alin.(2) lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Afirmă că, în decurs de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

Indică reclamanta că, contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art. art. 1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci și organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum și de art. art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu prevederile art. art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile și prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, Debitorul are calitatea de consumator și de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

La fel, reclamanta specifică că, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat 12 rate lunare integral, după care a încetat să și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate. Întrucât executarea obligației de către Debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, Creditorul este în drept, să ceară executarea imediată

a ratelor neajunse la scadență. Dreptul Creditorului generează obligația corelativă a Debitorului de plată. Or, Creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat Debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) și (4), coroborat cu art. 1248 și art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova. În detrimentul acțiunilor Creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil. Debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Notează reclamanta că, prin inacțiunile sale, Debitorul a încălcat grav prevederile art. art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum și a Secțiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit. La fel, acesta a încălcat obligațiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (I), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova. Ca urmare a neexecutării obligației asumate, Creditorul este în drept, iar Debitorul este obligat la următoarele: - art. 1248 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: să restituie întregul credit, cu dobânda aferentă, iar în conformitate cu prevederile art. 1244 alin. (4) prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care Debitorul se obligă drept preț al utilizării împrumutului; - art. 864 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, să execute imediat toate ratele neajunse la scadență; - art. 947 alin. (1) și (3) din Codul Civil al R.M.: să plătească penalitățile fixe, calculate pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligației de restituire a împrumutului. Astfel, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. ***** a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de de 4 139,68 lei, penalitate în sumă de 375,36 lei, și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 5 519,00 lei, iar în total suma de 10 034,04 lei.

Prin prezenta, *****, declară că a respectat în formularea pretențiilor sale, cerințele față de mărimea maximă a pretențiilor ce pot fi înaintate Debitorului cu statut de consumator, în temeiul art. 9 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 1 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, precum și cele indicate în art. 15, alin. (7) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori.

De drept, în vederea susținerii prezentei cereri, reclamanta își întemeiază pretenția pe următoarele norme materiale: art. 901 alin. (1), art. art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art. art. 1763-1767, art. art. 1769-1770 din Codul Civil al Republicii Moldova și următoarele norme procesuale: art. 7 alin. (1) și (2), art.8, art. 38, art. 56, art. 75 alin. (2), art. art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art. art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, precum și în temeiul prevederilor contractuale.

Astfel, reieșind din argumentele de mai sus, *****, solicită:

- a primi cererea spre examinare;

- a admite acțiunea și a dispune încasarea de la ***** în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a sumei în mărime de 10 034,04 lei, urmare a neexecutării esențiale (încălcării grave) a obligațiunii corelative ce revine Debitorului;

- a încasa de la debitor în folosul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. taxa de stat în mărime de 451,32 lei.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 24 iunie 2024.

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă.

La data de 23 iulie 2024, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință și acțiune reconvențională din partea pârâtului *****.

Pârâtul ***** menționează în referință că cu acțiunea înaintată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., parțial nu este de acord din următoarele motive. Consideră că contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță conține clauze abuzive, anume pct.3.03 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității.

în acest sens a înaintat acțiune reconvențională.

Menționează că odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzei menționate, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenției privind încasarea penalității.

În acțiunea reconvențională reprezentantul pârâtului a menționat faptul că între ***** și *****a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr.088014755 din 28.09.2023. Conform contractului reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 29 499, 00

lei. Totodată, contractul prevede la pct.3.03. lit.b) obligația de plată a penalității în mărime de 11,80 lei pentru fiecare zi de întârziere. Dat fiind faptul că reclamantul a admis întârzieri la restituirea creditului, pârâtul a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Susține că reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către O.C.N. ,,Easy Credit" S.R.L., prin urmare înaintează prezenta acțiune, or admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială.

Susține că contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, la distanță, fără participarea nemijlocită a reprezentantului creditorului ce a semnat contractul, este evident că clauza contractuală care prevede plata penalității nu a fost negociată, *****folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Astfel, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauza prevăzută la pct.3.03 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță este abuzivă.

Totodată, menționează că în conformitate cu prevederile art.1077 alin.(6) Cod civil, sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționale în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Astfel, în ipoteza în care debitorul admite întârzieri la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalității pentru neplata în termen a ratei. Respectiv, în raport cu rata lunară în mărime de 2 950,00 lei, penalitatea de 11,80 lei pe zi reprezintă 0,4% pe zi. Astfel, consideră că mărimea penalităților prevăzute de contract este disproporțională de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant.

Dat fiind faptul că Comisia Națională a Pieței Financiare are atribuții de constatare a existenței clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizațiile de creditare nebancară cu consumatorii, consideră necesară atragerea acestora în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Solicită admiterea cererii reconvenționale, constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct.3.03 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată

a penalității în mărime de 11,80 lei pe zi din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr.088014755 din 28.09.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 24 iulie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva lui ***** a fost trecută spre examinare în procedură generală, fiind fixată ședință de judecată, totodată a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare.

La data de 23 ianuarie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală din partea *****a parvenit referință la cererea reconvențională privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Menționează că la data de *****, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.088328642, în urma căruia cet. ***** a primit cu titlu de credit suma de 13 799 lei, pe un termen de 10 luni, cu rata lunară de 1380 lei.

Susține că relațiile dintre *****și ***** sunt guvernate de normele materiale prevăzute în Codul Civil, Legea nr.1 cu privire la organizațiile de creditare nebancară și Legea nr.202 privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013.

Astfel, indică că la elaborarea contractului de credit nebancar, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., a ținut cont de prevederile art.1071 alin.(1) Cod civil și le-a respectat întocmai. În contract au fost incluse doar clauze care sunt redactate într-un limbaj clar, inteligibil și lezibil. Au fost respectate și prevederile legale din art.5 alin.(1) al Legii nr.202 din 12.07.2013, privind contractele de credit pentru consumatori, Creditorul și dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor și a condițiilor de creditare oferite de către creditor, precum și după caz a preferințelor exprimate și a informațiilor furnizate de către consumator, informațiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit.

Menționează că debitorului ***** i s-a oferit suficient timp pentru a analiza prevederile contractuale și chiar de a compara oferta înaintată de către *****cu alte oferte de creditare similare, mai mult ca atât ***** a avut posibilitatea de a verifica și de a simula diferite oferte de credit chiar și de pe situ-ul companiei ecredit.md, iar faptul că consumatorul a dorit reducerea perioadei de 15 zile și a semnat imediat contractul, îl consideră ca fiind o manifestare de voință liber exprimată. Mai mult ca atât după semnarea contractului ***** a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile.

Mai menționează că potrivit prevederilor contractuale secțiunea 3.03 lit.b) în cazul în care debitorul nu-și va executa obligația de restituire, integral și în termen a ratei lunare, va achita pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 5,52 lei pentru fiecare zi de întârziere, această clauză contractuală corespunde legislației în vigoare referitoare la plafonarea penalităților. Legea nr.93 privind modificarea unor acte normative din 07.04.2022 la art.II pct.1 prevede: Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. La art.15 alin.(7) se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte părți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzii de întârziere și orice alt tip de plată), cu execpția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului. Astfel, afirmă că, penalitatea s-a calculat în strictă conformitate cu prevederile legale: suma creditului 13 779*0,04% = 5,52 lei/ zi.

Consideră neîntemeiată solicitarea reprezentantului reclamantului de a fi declarate nule prevederile pct. secțiunii 3.03 lit.b) al Contractului de credit, or reclamantul cunoștea despre existența acestor clauze și prin semnarea contractului de credit, a consimțit existența acestora.

Solicită respingerea integrală a acțiunii reconvenționale depusă de reprezentantul reclamantului ***** – avocat Bălănuță Ion ca fiind neîntemeiată.

La data de 30 ianuarie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea reprezentantului Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Menționează că la caz, se reține că pârâtul deține calitatea de consumator, într-cât prin contractul vizat acesta a beneficiat de credit în scopuri personale, care nu sunt legate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională. Reclamantul, pe de altă parte, este un profesionist, care desfășoară activitatea pe piața financiară. Conform art.8 alin.(1) și alin(2) din Legea nr.1/2018, organizația de creditare nebancară este autorizată să desfășoare cu titlu de profesional exclusiv activități de creditare nebancară, care includ acordarea de credite nebancare și leasingul financiar.

Referitor la solicitarea pârâtului (reclamantului pe cererea reconvențională) de a constata caracterul abuziv al pct.3.03 lit.b) din contract, care se referă la penalitate, a se aprecia că aceasta a fost stabilită în mărime fixă de 5,52 MDL pentru fiecare zi de întârziere la rambursarea plăților lunare.

Susține că în speță, mărimea penalității stabilite prin contract urmează a fi apreciată sub aspectul legalității clauzei contractuale, or, la data de 29.05.2022, au intrat în vigoare modificările la art.15 alin.(7) și alin. (8) din Legea nr.202/2013, care instituie anumite limite legale pentru plățile percepute de către creditor la încheierea contractelor de credit pentru consumatori. În context, necesită a fi reținută limita legală statuată la art.15 alin.(7) din Legea nr.202/2013, potrivit căreia se interzice ca toate plățile aferente unui contract de credit pentru consum (cum ar fi comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) cu excepția dobânzii, pe o zi de credit să depășească 0,04 la sută din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator. La caz susține că, efectuând calculul matematic necesar, se relevă că penalitatea de 5,52 MDL constituie 0,04 la sută din valoarea totală a creditului pe zi (5,52 lei*100/13 799=0,04%).

Respectiv, prin prisma normei citate se atestă că suma revendicată de către reclamant sub formă de penalitate, nu excede limita legală admisă. Mai mult reiterează faptul că creditorul acordat în baza contractului de credit nr.*****din data de ***** nu există alte plăți aferente contractului.

Susține că, având în vedere cele menționate, nu se evidențiază temeiuri pentru a invoca nulitatea de protecție prevăzută la art.329 din Codul Civil.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului –Marchitan Cristina a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia, totodată a solicit respingerea cererii reconvenționale ca neîntemeiată.

Pârâtul/Reclamantul – *****, în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea în lipsa sa.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantului/pârâtului ***** – avocatul Bălănuță Ion, nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă, iar acțiunea reconvenționată posibilă respingerii din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt

elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În conformitate cu art. 316 alin. (1) din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin. (1) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin. (2) stabilește că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din prevederile art. 992 Cod civil, se atestă că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Reglementări similare fiind prescrise și în dispozițiile art. 774, 775, 776 din Codul civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Din materialele cauzei și probatoriul prezentat se atestă că, la *****, între *****și *****, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 088328642, prin care *****s-a obligat să-i acorde pârâtului un împrumut în valoare de 13 799 lei, pe un termen de 10 luni, care urma a fi rambursat la data de 23 mai 2024, iar ***** s-a obligat să ramburseze împrumutul scadent și plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării împrumutului.

Deci, din cele constatate, judecătorul concluzionează că, între părțile litigiului a fost stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Instanța de judecată constată că prin cererea privind transferul sumei creditului către terți în temeiul contractului de credit nr.*****din *****, de către ***** a fost solicitat transferul creditului primit în mărime de 13 799 lei la unul din conturile bancare ale comerciantului și anume ,,AV Electronic” S.R.L. pentru procurarea bunului, frigider.

În același timp se atestă potrivit facturii fiscale nr. AAQ6947774 din *****, se confirmă faptul eliberării mărfii și anume frigider în sumă de 13 799 lei.

Astfel, din aceste înscrisuri se deduce cert că pârâtului *****, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. *****din 23 iulie 2023, i s-a acordat un împrumut în mărime de 13 799 lei, pentru achitarea bunului achiziționat.

La fel, judecătorul constată că, prin graficul de rambursare a împrumutului a fost inserată perioada de la 22 august 2023 - până la 23 mai 2024, cu plata lunară de 1 380 lei, compusă din corpul creditului în mărime de 13 799 lei, astfel, achitarea lunară în mărime de 1 380 lei și ultima rată în sumă de 1 379 lei urma a fi făcută la data de 23 a fiecărei luni.

Potrivit certificatului privind achitările și datoria pârâtului *****, ultimul înregistrează o datorie față de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. în mărime totală de 10 034,04 lei, cu titlu de rate scadente neachitate.

Prin urmare, având în vedere întârzierea la achitarea ratelor împrumutului de către pârâtul *****, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., la 03 ianuarie 2024, a expediat în adresa acestuia somația de plată și notificarea privind achitarea datoriei acumulate, reclamantul rezervându-și dreptul de a recupera creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată, unde suplimentar va solicita și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată efectiv suportate, somația fiind recepționată de către ***** la 11 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) și art. 776 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

În sensul art. 864 alin. (1) și (2) din Codul civil, (1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sunt întrunite condiţiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

În acord cu art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Așadar, judecătorul reiterează că, la 23 iulie 2023, între *****și *****, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 088328642, prin care pârâtul a primit cu titlu de împrumut suma de 13 799 lei pentru achiziționarea bunului de consum, pe un termen de 10 luni.

În baza acestui contract, pârâtul a achitat 3 rate în mărime de 1 380 lei și o rată parțial în sumă de 0,32 lei, rămânând spre achitare suma de 4 139,68 lei – rate scadente, dar neachitate, suma de 375,36 lei – penalitatea contractuală și suma de 5 519 lei – suma ratelor rămase neachitate.

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate și elucidate la prevederile legale ce guvernează prezentul litigiu, având în vedere faptul că la momentul examinării cauzei în fond, la materialele dosarului lipsesc dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., reieșind din faptul că conform înscrisurilor prezente la dosar se atestă primirea împrumutului anume în sumă 13 799 lei, se conchide despre admiterea cererii de chemare în judecată, prin încasarea de la pârât a sumei ratelor scadente, dar neachitate în mărime de 4 139,68 lei și a sumei ratelor rămase neachitate în mărime de 5 519 lei.

Totodată, se impune a fi specificat că, conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit art. 949 din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. Nu se poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea

prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Prin pct. 3.03. al contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. *****din 23 iulie 2023 a fost prevăzută obligativitatea împrumutatului la plata penalității în caz de întârziere la achitarea sumelor prevăzute de contract în mărime de 5,52 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, instanța va admite cerința reclamantei cu privire la încasarea penalității și va dispune încasarea de la *****, în beneficiul *****, a penalității în mărime de 375,36 lei, iar în total suma de 10 034,04 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest context, judecătorul reține că, reclamantul a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în modul corespunzător, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1460 din 22 februarie (f.d. 3), circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în mărime de 451,32 lei, astfel, fiind dispusă încasarea de la *****, în beneficiul *****, a cheltuielilor de judecată în sumă de 451,32 lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Referitor la cererea reconvențională.

Potrivit art.3 din Codul Civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică

de drept public sau de drept privatcare, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Conform art.1 din Legea nr.105/2003, consumator – este orice persoană fizică ce intenționează că comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Potrivit prevederilor art.15 alin.(7) din Legea nr.202/2013, se interzice a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50% iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice tip de plată), cu excepția dobânzii pe zi de credit depășește 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decît valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Potrivit prevederilor art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate); alin. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform prevederilor art.1763 alin.(1) Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Conform prevederilor art.329 alin.(1) Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție).

Instanța de judecată constată că la caz, reclamantul/pârâtul deține calitatea de consumator. Conform art.8 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.1/2018, organizația de creditare nebancară este autorizată să desfășoare cu titlu profesional exclusiv activități de creditare nebancară, care include acordarea de credite nebancare și leasingul financiar.

Se reține faptul că potrivit pct.3.03 lit.b) din contractul de credit, penalitatea a fost stabilită în mărime fixă de 5,52 MDL pentru fiecare zi de întârziere la rambursarea plăților lunare.

Potrivit prevederilor art.15 alin.(7) din Legea nr.202/2013, se interzice ca toate plățile aferente contractului de credit pentru consum (cum ar fi comisioanele, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit să depășească 0,04% la sută din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Astfel, instanța de judecată constată că potrivit contractului de credit nr.*****din 23 iulie 2023, penalitatea stabilită de reclamant, nu excede limita legală admisă. Mai mult de cât atât reclamantul potrivit contractului de credit nu a stabilit alte plăți aferente.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține faptul că reprezentantul reclamantului/ pârâtului solicită declararea nulității absolute a pct.3.03 lit.b) din cntractul nr.088014755 din 28.09.2023, pe când la materialele cauzei se solicită încasarea datoriei în baza contractului nr.*****din *****.

Astfel, se constată că reprezentantul reclamantului/ pârâtului solicită declararea nulității absolute a pct.3.03. lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 11,80 lei zi din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr.088014755 din 28.09.2023, care nu este obiect al acțiunii și nu se regăsește la materialele cauzei.

În baza celor menționate, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată solicitarea reprezentantului reclamantului/pârâtului cu privire la declararea nulității absolute a pct.3.03. lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 11,80 lei zi din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr.088014755 din 28.09.2023.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, sat. *****) în beneficiul ***** (IDNO *****, sediul în mun. Chișinău, str. *****) cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut nr. *****din *****, în sumă totală de

10 034 (zece mii treizeci și patru) lei, 04 bani formată din: rate scadente dar neachitate în sumă de 4 139 (patru mii o sută treizeci și nouă) lei, 68 bani, penalitate în sumă de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) lei, 36 bani, rate rămase dar neachitate în sumă de 5 519 (cinci mii cinci sute nouăsprezece) lei, cît și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 451 (patru sute cinzeci și unu) lei, 32 bani, iar în total suma de 10 485 lei (zece mii patru sute optzeci și cinci) lei, 36 bani.

Cererea reconvențională depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător ***Svetlana Bubuioc***