Dosar nr. *****-5*****/2024 / copia/
Nr. PIGD*****- *****-24023838-38-*****-0*****032024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

*****0 iulie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa de udecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
acuzatorului de stat Vladimir Erhan, Ion Mîrza
Avocaților Vasile Furdui și Constantin Mustea
Inculpaților *****și Bencheci Oleg.
Reprezentantului legal al inculpatului minor Carp Iulia
Pedagogului Vera Cotovschi
În lipsa părților vătămate Pană Veaceslav, Calugher Valeriu și Sofroni Tamara.
A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

***** născut la ***** IDNP ***** originar şi domiciliat în or. ***** str. *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii medii incomplete, necăsătoriit, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, nu lucrează,

-posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;

– în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. *****92/***** al.2) lit.b,c,d) din Codul penal, individualizată prin: „**Răpirea mijlocului de transport”, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spaţii îngrădite.. art. *****86 al.2) lit.b,c,d) Cod penal, Furtul”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit: de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.*****86 al.2) lit.d) Cod penal, Furtul”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit: cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

Bencheci Oleg Gheorghe a.n. *****, IDNP ***** originar și domiciliat or. ***** str. Ștefan cel Mare *****5, moldovea, cet. RM, cu studii medii, necăsătorit, fără copii minori și persoane la întreținere, supus militar, fără ocupații, anterior condamnat(antecedentele penale stinse),

posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;– în comiterea infracţiunilor prevăzute **la art. *****92/***** al.2) lit.a, c, din Codul penal, individualizată prin: „Răpirea mijlocului de transport", adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spaţii îngrădite; art. *****86 al.2) lit.b,c,d) Cod penal, Furtul", adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit: de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,**

Termenul de examinare a cauzei penale: 28.03.2024-*****0.07.2024.
Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces în temeiul art. 3*****9 CPP, cu judecarea cauzei în procedură simplificată, în cadrul dezbaterilor judiciare:
În temeiul art. 378 CPP al RM, partea acuzării procurorul Ion Mîrza a susținut învinuirea, solicitând a-l recunoaște culpabil pe *****de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. *****86 alin. (2) lit. d)** Cod Penal şi în conformitate cu prevederile art. *****09 CP a înceta procesul penal în legătură cu împăcarea părților. A-l recunoaște culpabil pe *****de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. *****92******* **alin. (2) lit. a), c) Cod penal** şi în conformitate cu prevederile art. 364/***** alin.(*****) CPP, art. 70 alin.(3); art. 79 alin. (*****); art. 8********** alin.(*****) CP având în vedere comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale cât şi a examinării în instanță, a-i stabili ca măsură de pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de ***** an şi *****0 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.
A-l recunoaște culpabil pe *****de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. *****86 alin. (2) lit. b), c), d)** Cod Penal şi în conformitate cu prevederile art. 364/***** alin.(*****) CPP, art. 70 alin.(3); art. 79 alin. (*****); art. 8********** alin.(*****) CP având în vedere comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale cât şi a examinării în instanță, a-i stabili ca măsură de pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de ***** an şi 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.
A-l recunoaște culpabil pe **Bencheci Oleg** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. *****92******* **alin. (2) lit. a), c) Cod penal** şi în conformitate cu prevederile art. 364/***** alin.(*****) CPP, art. 8********** alin.(*****) CP a-i stabili ca

măsură de pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani şi 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis.
A-l recunoaște culpabil pe **Bencheci Oleg** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. *****86 alin. (2) lit. b), c), d)** Cod Penal şi în conformitate cu prevederile art. 364/***** alin.(*****) CPP, art. 70 alin.(3); art. 8*********** alin.(*****) CP a-i stabili ca măsură de pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis.
Conform art. 84 Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, şi a-i stabili pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.

În temeiul art. 378 CPP al RM, partea apărării, avocatul Furdui Vasile , pentru comiterea infracțiuniilor prevăzute de art.*****86 al.2) lit.b,c,d), art. *****92/al.*****) lit.a),c) Cod penal al RM, a pledat pentru aplicarea faţă de *****, a unei pedepse mai blânde, reieșind din faptul că inculpatul și-a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu a fost anterior judecat, se căiește de comiterea faptei. Iar pe episodul de furt, art. *****86 al.2) lit.d) Cod penal de încetat procesul, în legătură cu împăcarea părților.
Partea apărării, avocatul Constantin Mustea , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****86 al.2) lit.b,c,d) Cod penal al RM, a pledat pentru aplicarea faţă de Bencheci Oleg , a unei pedepse cu mun ca neremunerată în folosul comunității în mărime de *****40 ore iar pentru fapta prevăzută de art. *****92/***** al.2) lit.a,c,) Cod penal de aplicat o pedeapsa de 2 ani 3 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune minimă, reieșind din faptul că inculpatul Benchec I Oleg și-a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu a fost anterior judecat, se căiește de comiterea faptei.

În temeiul art. 380 CPP al RM, fiindu-i acordat ultimul cuvânt, inculpatul minor *****a declarat că îi pare rău de comiterea infracțiunii și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.
La fel și inculpatul Bencheci Oleg a declarat că îi pare rău de comiterea infracțiunilor și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.
Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza urmărire penală, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 CPP, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat (temeiul real al răspunderii penale).

Inculpatul *****, la data de *****9 mai 2023, pe la orele *****5:00min, *****, în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Bencheci Oleg, cu scop de profit şi de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Pană Veaceslav situat în or. ***** str. Ştefan cel Mare *****7 de unde pe ascuns a sustras: un motoferăstrău în sumă de 2500lei, o motocoasă în sumă de *****800 lei, un aparat de sudat în sumă de *****600 lei, un prelungitor în sumă de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Pană Veaceslav un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 6400 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenționate, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****86 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – „Furtul", adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit: de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de *****9 mai 2023, pe la orele 04:20min, în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Bencheci Oleg, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, au pătruns în curtea gospodăriei ce aparține lui Calugher Valeriu situată în or. ***** str. Ştefan cel Mare 7, de unde a răpit un motocultor de model „Zubr" în sumă de 25 000 lei, cu care s-a deplasat pe cîmp în extravilanul or. ***** unde l-a abandonat.

Astfel prin acţiunile sale, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****92***** alin. (2) lit. a), c) Cod penal – „Răpirea mijlocului de transport", adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spaţii îngrădite.

Tot el, la data de 22 iunie 2023, ora concret nu a fost posibil de stabilit, cu scop de profit şi de a sustrage bunurile altei persoane, având acces liber în domiciliul bunicii Sofronii Tamara situat în or. ***** str. *****, pe ascuns a sustras un portmoneu în care se afla suma de 8000 lei în numerar, carduri bancare şi acte de identitate, cauzându-i astfel părţii vătămate Sofronii Tamara un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 8000 lei.

Astfel prin acţiunile sale, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****86 alin. (2) lit. d) Cod penal – „Furtul", adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit: cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Becheci Oleg Gheorghe la data de *****9 mai 2023, pe la orele *****5:00min, Bencheci Oleg, în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu minorul *****, cu scop de profit şi de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Pană Veaceslav situat în or. ***** str. Ştefan cel Mare *****7 de unde pe ascuns a

sustras: un motoferăstrău în sumă de 2500lei, o motocoasă în sumă de *****800 lei, , un aparat de sudat în sumă de *****600 lei, un prelungitor în sumă de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Pană Veaceslav un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 6400 lei.

Astfel prin acţiunile sale, Bencheci Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****86 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – „Furtul", adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit: de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile**.**

Tot el, la data de *****9 mai 2023, pe la orele 04:20min, în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu minorul *****, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, au pătruns în curtea gospodăriei ce aparține lui Calugher Valeriu situată în or. ***** str. Ştefan cel Mare 7, de unde a răpit un motocultor de model „Zubr" în sumă de 25 000 lei, cu care s-a deplasat pe cîmp în extravilanul or. ***** unde l-a abandonat.

Astfel prin acţiunile sale, Bencheci Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****92***** alin. (2) lit. a), c) Cod penal – „Răpirea mijlocului de transport", adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spaţii îngrădite.

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată preliminară din *****3 iunie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Apărătorul inculpatului *****, avocatul Vasile Furdui în interesele inculpatului, reprezentantul legal al inculpatului minor Carp Iulia cât și acuzatorul de stat, Vladimir Erhan , au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia,

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului ***** prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din *****3.06.2024 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/***** Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

La fel în cadrul ședinței preliminare din *****3 iunie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bencheci Oleg susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.
Apărătorul inculpatului Bencheci Oleg, avocatul Constantin Mustea în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Vladimir Erhan , au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia,
Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Bencheci Oleg prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din *****3.06.2024 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/***** Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.
În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (*****) Cod procedură penală ”judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (*****) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererile inculpaților ***** și Oleeg Bencheci de examinare în procedură simplificată.
Argumentele inculpatului.
Astfel, inculpatul ***** după depunerea jurământului prevăzut de art. *****08 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. *****86 al.2) lit.b,c,d), *****92/***** al.2) lit.a,c,) și art. *****86 al.2) lit.d) Cod Penal , și a declarat, că la *****9 mai 2023 , ora aexactă nu-și amintește, s-a dus la Bencheci Oleg, cu care locuiește în vecinătatate și mai sunt și rude. Venind la Bencheci Oleg , i-a propuss acestuia să meargă împreună și să fure de la vecinul Pană Veaceslav. Bencheci Oleg a fost de acord. Împreunăm s-au dus la gospodăria lui Pană Veaceslav , au intrat ambii în ogradă, poarta era descuiată. S-au apropiat de garajul lui Pană Veaceslav. El a pătrauns în interiorul garajului prin geam ,iar Bencheci Oleg a rămas afară. Din garaj a sustas, un motoferestrău, o motocoasă, un aparat de sudat și un prelungitor. Bunurile le-au dus acasă la Bencheci Oleg. Cu

excepția aparatului de sudat și prelungitorului, restul bunurilor au fost restituite lui Pană Veaceslav.

Tot la *****9 mai 2023, la propunerea sa, împreună cu Bencheci Oleg au mers la Calugher Valeriu. Întrând în ogradă la acesta, a u observat un motocultor, și au decis să-l răpească. El s-a urcat la volanul motocultorului, Bencheci Oleg a deschis porțile, l-a ajutat să-l scoată din ogradă. A sustras motocultorul, l-a pornit și a mers cu el să se plimbe. A ajuns pe un teren din extravilanul or.***** și acolo l-a abandonat.

La 22 iunie 2023, în timp ce locuia în avceiași casă împreună cu Sofroni Tamara, care a fost concubina bunelului său, a sustras din dulap , portmoneul acesteia, în care se aflau 8000 lei, cardul bancar, acte. Banii 8000 lei i-a cheltuit. Ulterior și-a cerut iertare de la bunica și s-au împăcat. Susține cererea de împăcare pe care a depus-o și solicită încetarea procesului penal.

Inculpatul Bencheci Oleg după depunerea jurământului prevăzut de art. *****08 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****86 al.2) lit.b,c,d), *****92/***** al.2) lit.a,c,) Cod Penal, și a declarat, că la *****9 mai 2023 în jurul orei 23.00, se afla acasă și dormea, când la el a venit ***** care a adus o sticlă cu vin. Au băut împreună vinul, *****s-a dus acasă, dar i-a spus că se va întoarce.El fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a culcat. Peste puțin timp, la el iarăși a venit *****. Acesta avea asupra sa un cuțit și i-a propus să meargă cu el. Fiind în stare de eberietate alcoolică, a fost de acord. A mers cu ***** acasă la vecinul Veaceslav Pană. ***** a deschis poarta, au intrat în ogradă. S-au apropiat de garajul lui Veaceslav Pană. ***** cu cușitul a scos sticla de la geam și a pătruns înăuntru. Din garaj a scos un motoferestrău, aparat de sudat, prelungitor, o motocoasă și un vas de 7 litri cu benzină. Toate bunurile sustrase le-au dus la el acasă, numai motoferestrăul l-a pus în tinda casei.

După ce au intrat în casă, ***** i-a spus, că va vorbi cu cineva ca să-I dea motocultorul și i-a propus să meargă la Calugher Valeriu. A acceptat, a mers cu *****acasă la Calugher Valeriu. *****a deschis porțile, a intrat în ogradă, a scos motocultorul. L-a ajutat pe Mihai să împingă motocultorul, până s-a porit. Mihail s-a urcat la volan, a pornit motorul și s-a plimbat cu el , apoi l-a abandonat pe un camp. După aceia au venit acasă.

Declară că nu a dorit să comită aceste fapte, dar era în stare de eberietate alcoolică. Îi pare rău de cele comise și se căiește. Mai întâi au fost la furat la Pană Veaceslav apoi s-a odihnit puțin și au mers la Valeriu Calugher, de unde au răpit motocultorul.

Probele acuzării fixate în rechizitoriu.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt

probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****86 al.2) lit.b,c,d), *****92/***** al.2) lit.a,c,) , *****86 al.2) lit.d) Cod Penal și a lui Bencheci Oleg de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. *****86 al.2) lit.b,c,d), *****92/***** al.2) lit.a,c,) Cod Penal ,incriminate de către organul de urmărire penală şi-au găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpați cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către ambii inculpați şi anume :

Prin declarațiile părţii vătămate Pană Veaceslav care a declarat că, la data de *****9.05.2023, când s-a trezit, a observat că sticla de la geamul garajului este deteriorată. Văzând acest fapt s-a deplasat spre garaj, unde intrând în interior a observat că lucrurile sunt aruncate pe jos (este dezordine), iar la o analiză mai detaliată, a depistat lipsa următoarelor bunuri, printre care un motoferestrău la prețul de 2 500 lei, o motocoasă la prețul de ***** 800 lei, un aparat de sudat la prețul de ***** 600 lei, un prelungitor la prețul de 500 lei, cauzându-i o daună în propriții considerabile, în sumă totală de 6400 lei. În timpul nopții nu a auzit zgomote sau să fi sesizat că cineva a pătruns în gospodăria lui. Atât în garaj cât şi în perimetrul gospodăriei nu a instalat camere video. Cu referire la persoanele care ar fi putut să pătrundă în gospodărie şi în garaj, apresupus că ar fi minorul ce trăieşte în vecinătate, indentitatea căruia este *****. Sus numitul a mai pătruns la el în gospodărie în perioada de timp de la 04.*****2.2022 şi până la 05.*****2.2022, aproximativ la 07:*****0 min, de unde i-a răpit mijlocul de transport de marca Vaz 2*****06" cu numerele de înmatriculare BL BI 326 porțile fiind închise. Luând in considerație cele menționate, dar și faptul că în continuare bunurile i-au fost restituite de către angajații de poliție, fiind depistate la Bencheci Oleg, consideră că și acesta ar fi fost implicat la comiterea faptei prejudiciabile. Suplimentar la declaraţiile depuse anterior menționează că în urma acțiunilor lui *****i s-a mai sustras un prelungitor la prețul de 400 lei de culoare roşie, un cablu în lungime de 20 m din material "aramă" la prețul de *****080 lei, piese de schimb de la aparatul de sudat în valoare totală de 300 lei, foarfece de viță-de-vie la prețul de 90 lei, şina de la motoferestrău în sumă de 400 lei, cauzându-i un prejudiciu de 2270 lei.(f. d. 35-36)

Prin declarațiile părții vătămate Calugher Valerii care a declarat că, la *****9.05.2023, aproximativ ora 04:20, a efectuat apel **********2, deoarece a depistat că motocultorul de mraca ,,Zubr" care era păstrat în ogradă, a fost sustras. Motocultorul a fost procurat aproximativ cu 7-8 ani în urmă la prețul de 25 000 lei. Motocultorul până a fi sustras era păstrat în ograda gospodăriei. Acesta se afla într-o stare tehnică bună, careva defecte nu avea, fiind funcțional. Motorul acestuia se

pornește prin învârtirea unei manete cu care este dotat motocultorul, care are 8 cai putere. Ultima dată a văzut motocultorul la *****8.05.2023, când a revenit acasă. Pe timpul serii, nu a sesizat că cineva să pătrundă în ogradă, nu a ieşit din casă. La *****9.05.2023, când a ieşit afară a văzut că motocultorul lipsește, a apelat la poliție. Motocultorul a fost depistat în scurt timp în oraş, aproximativ la *****-*****.5 km de casă. Totodată a aflat că motocultorul a fost sustras de către *****şi Bencheci Oleg, care pe timpul nopții au pătruns la el în gospodărie, de unde pe ascuns a sustras motocultorul, porțile de acces fiind deschise nu în totalitate, după care după ce a fost depistat a fost ridicat şi transportat la IP *****. La fel a menționat faptul că deschiderea porților fără ajutorul persoanelor este imposibilă, deoarece acestea se închid prin zăvoare.(f. d. 57-58)

Prin declarațiile părții vătămate Sofronii Tamara care a declarat că, la *****9.05.2023, aproximativ ora 04:20, a efectuat apel **********2, deoarece a depistat că motocultorul de mraca ,,Zubr" care era păstrat în ogradă, a fost sustras. Motocultorul a fost procurat aproximativ cu 7-8 ani în urmă la prețul de 25 000 lei. Motocultorul până a fi sustras era păstrat în ograda gospodăriei. Acesta se afla într-o stare tehnică bună, careva defecte nu avea, fiind funcțional. Motorul acestuia se pornește prin învârtirea unei manete cu care este dotat motocultorul, care are 8 cai putere. Ultima dată a văzut motocultorul la *****8.05.2023, când a revenit acasă. Pe timpul serii, nu a sesizat că cineva să pătrundă în ogradă, nu a ieşit din casă. La *****9.05.2023, când a ieşit afară a văzut că motocultorul lipsește, a apelat la poliție. Motocultorul a fost depistat în scurt timp în oraş, aproximativ la *****-*****.5 km de casă. Totodată a aflat că motocultorul a fost sustras de către *****şi Bencheci Oleg, care pe timpul nopții au pătruns la el în gospodărie, de unde pe ascuns a sustras motocultorul, porțile de acces fiind deschise nu în totalitate, după care după ce a fost depistat a fost ridicat şi transportat la IP *****. La fel a menționat faptul că deschiderea porților fără ajutorul persoanelor este imposibilă, deoarece acestea se închid prin zăvoare.(f. d. *****09)

Prin declarațiile martorului Lungu Alexandru care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție *****. Fiind implicat în serviciu a primit informație precum că în perioada de timp de la *****8.05.2023 şi până la *****9.05.2023, în bunul imobil amplasat în or. *****, str. Ştefan cel Mare *****7, au fost sustrase bunuri ce aparțin lui Pană Veaceslav. Deplasându-se la fața locului a depistat că proprietarul bunului imobil este Pană Veaceslav, care a declarat că cineva a pătruns în garajul său, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri: un motoferestrău la prețul de 2 500 lei, o motocoasă la prețul de ***** 800 lei, un aparat de sudat la prețul de ***** 600 lei, un prelungitor la prețul de 500 lei. Efectuând cercetarea la fața locului, s-a stabilit că bunurile erau depozitate în garaj, care are o fereastră. Geamul ferestrei menționate era deteriorat, pe jos fiind cioburi de sticlă.

În urma discuțiilor cu victima, de către acesta a fost menționat faptul că bănuieşte în comiterea faptei prejudiciabile pe *****, care anterior a mai pătruns în gospodăria sa, de unde a răpit mijlocul de transport de marca "Vaz 2*****06" cu numerele de înmatriculare BL BI 326. În urma celor constatate de la victimă, cât şi măsurile întreprinse a fost depistat *****, care a declarat că acesta împreună cu Bencheci Oleg, au pătruns în bunul imobil de unde au sustras bunurile menționate supra, iar în continuare au fost transpirate la Bencheci Oleg, la domiciliul său din apropierea locului unde locuiește *****.

Deplasându-se la Bencheci Oleg, a purces la efectuarea cercetării la fața locului cu acordul ultimului, unde în gospodăria acestuia în diferite locuri au fost depistate bunurile sustrase. Bunurile au fost ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului. Bencheci Oleg a recunoscut că acesta a pătruns împreună cu *****în gospodăria lui Pană Veaceslav şi au sustras bunurile depistate la acesta.

Subsecvent menționează că în urma acțiunilor întreprinse şi al discuțiilor purtate cu Bencheci Oleg şi *****, ultimii au recunoscut că în perioada nopții de la *****8.05.2023, până la *****9.05.2023, au pătruns în bunul imobil din or. *****, str. Ştefan cel Mare 7, de unde au răpit un motocultor de marca "Zubr" la prețul de 25 000 lei, bun ce aparține lui Calugher Valeriu. După ce acesta a fost răpit s-au primblat prin oraş, după care l-au abandonat în apropierea habitatului proprietarului. Motocultorul a fost scos din ogradă de către ***** iar Bencheci Oleg a deschis porțile, ulterior le-a închis. Prin cercetarea la fața locului motocultorul a fost depistat în locul unde a fost declarat de *****şi Bencheci Oleg și ridicat. Într-un final este de menționat faptul că *****şi Bencheci Oleg au sustras bunurile de la Pană Veaceslav şi au răpit mijlocului de transport de la Calugher Valeriu.(f. d. 40-4*****)

Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din *****9 mai 2023 conform căruia s-a cercetat gospodăria lui Pană Veaceslav situată în or. ***** str. Ştefan cel Mare *****7.(f. d. 22-24)

Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din *****9 mai 2023 conform căruia s-a cercetată gospodăria lui Bencheci Oleg de unde a fost ridicate: o motocoasă de model „Cempion" de culoare galbenă, un motoferăstrău de model „Proton" de culoare verde, un aparat de sudat confecționat artizanal.(f. d. 28-32)

Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din *****9 mai 2023 conform căruia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Calugher Dan situată în or. ***** str. Ştefan cel Mare 7.(f. d. 46-47)

Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din *****9 mai 2023 conform căruia s-a cercetat sfârșitul străzii str. Ştefan cel Mare din or. ***** unde lîngă un copac a fost depistat un motocultor de model „Zubr" de culoare verde.(f. d. 48-49)

Prin conținutul procesul verbal de cercetare la fața locului din 23 iunie 2023 conform căruia s-a cercetat o gospodăria lui Sofrnii Tamara situată în or. ***** str. Ştefan cel Mare *****8.(f. d. 92-96)

Prin conținutul procesul verbal de ridicare din 23 iunie 2023 conform căruia sde la Ciburciuc Mihail a fost ridicat un portmoneu de culoare roz în care se află carduri bancare şi un buletin de identitate.(f. d. 8*****-89)

Prin conținutul raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. 202437A0028 din 05.02.2024 - conform căruia învinuitul *****prezintă şi prezentat diagnosticul: „Tulburare de conduită socializată". În momentul comiterii faptei *****a acționat cu discernământ ceea ce denotă stare **de responsabilitate**. (f. d. *****5*****-*****54)

Aprecierea instanței de judecată:

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 2***** din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (*****) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Subsecvent potrivit alin. (2) al articolului precizat supra se reglementează că, "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod".

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (*****) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Rusu Dan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Reieșind din prevederile art. *****0***** alin. (*****) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. *****00 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (*****) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (*****) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

Astfel, este de evidențiat faptul că, declarațiile inculpatului Rusu Dan , coroborează cu declarațiile martorilor date la faza de urmărire penală. Inculpatul a confirmat și relatat evenimentele din 08.02.2024 care sau produs. Mai mult ca atât aceste coroborează din punct de vedere al derulării evenimentelor produse.

Încadrarea juridică a faptei:

În continuare, în conformitate cu prevederile art. *****4 alin. (*****) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 5***** alin. (*****) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(*****) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. **********3 alin. (*****) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai *****993, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. *****86 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca inculpații să fie recunoscuți vinovat pentru comiterea infracțiunii, anume conform acestor componențe, reieșind din considerentele enumerate infra, precum şi din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o

îndoială și dovedesc cert că *****și Bencheci Oleg au comis fapta incriminată cu vinovăție, conform relatărilor apreciate supra.

Astfel, instanța constată că inculpații au atentat la obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute de art. *****86 din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existența materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Instanța relevă că bunurile sustrase sunt formate din obiecte certe, valorificate financiare de către victime, adică cărora li s-a atribuit o valoare exactă şi susceptibilă de evaluat de un observator obiectiv.

În subsidiar, instanța notează că în conformitate cu art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sânt considerate bunuri mobile şi astfel formează obiectul material al infracțiunii în opinia instanței.

Cu referire la **victima infracțiunii**, aceasta este reprezentată de persoana fizică sau juridică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, ce a fost identificată la caz.

Analizând latura obiectivă a componențelor infracțiunii incriminate lui *****și Bencheci Oleg instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a*) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil, în accepțiunea victimei; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile și d) modul ascuns de comitere a faptei.*

Cu referință la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu reprezintă luarea bunurilor. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrase de către inculpați, care şi-a mărit patrimoniul utilizându-le în interes personal conform propriei năzuințe, fără restituirea lor părților vătămate, cu excepția tentativei neconsumate. Ilegalitatea acțiunilor sale şi gratuitatea luării bunurilor sustrase, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către părțile vătămate, exprimată în declarațiile acestora sau a reprezentanților lor, confirmată prin expunerile martorilor.

Cu privire la **urmările prejudiciabile**, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile,

astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părților vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorilor, exprimată prin bunurile apreciate la valoarea nominalizată în acest alineat.
În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște „beneficii prezumate" pentru victimă, ci se aflau în posesia reală a ultimei la momentul săvârșirii infracțiunii, ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv" părților vătămate în fiecare caz stabilit.
De asemenea, imputarea **prejudiciului patrimonial efectiv cauzat** prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită. Cu alte cuvinte, instanța reține, că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului, care la rândul său a dispus de ele, a creat un gol în sfera patrimonială a părții vătămate, ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate proporționale. Stabilirea modului ascuns în acest caz, în opinia instanței, a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în accepțiunea instanței, pe neobservate pentru alte persoane, iar în acest context, se precizează că în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpații nu au fost observat de victimă sau terțe persoane, iar ultimele nu au perceput în nici un moment comiterea infracțiunii, decât ulterior comiterii lor şi făptuitorii având certitudinea că nu sunt observați de nimeni, îndeosebi de partea vătămată sau alți martori, au acționat într-un mod imperceptibil pentru alte persoane, inclusive terți, după care au sustras bunurile stabilite anterior, astfel încât au rămas neremarcați până la stabilirea şi identificarea lor de către angajații poliției, ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, descrise anterior.
Cu referire **la prejudiciul considerabil** în cauza în care figurează partea vătămată Pană Veaceslav instanța atestă că potrivit art. *****26 alin. (2) din Codul penal în vigoare la momentul emiterii sentinței, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.
Astfel, din materialele dosarului penal, instanța a stabilit cu certitudine prezența caracterului considerabil al prejudiciului cauzat părții vătămate, căreia i-au fost sustrase bunuri necesare şi indispensabile pentru uz personal.
Concomitent, victima Pană Veaceslav a invocat existența unui prejudiciu material considerabil şi nu a renunțat la aceste aprecieri, iar prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinței, dar şi prin alte circumstanțe, precum importanța obiectelor pentru victime, care au o valoare

determinată, iar partea vătămată nu a creat instanței impresia unei persoane cu venituri expresive şi impunătoare în raport cu prejudiciul cauzat şi obiectele sustrase au reprezentat necesități de uz personal sau necesare în eventuale activități economice private, motiv pentru care va fi corect reținută circumstanța agravantă „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” în acest caz.
De asemenea, instanța reține ca întemeiată şi încadrarea juridică a infracțiunilor prin prisma normei agravante “pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare” în speță corespunzător acuzațiilor aduse fiecărui inculpat, or pătrunderea a avut loc în spațiu închis la momentul comiterii, pe care inculpații fie au pătruns fără un acord prealabil, adică în locuri neaccesibile unor alte persoane decât proprietarul sau fără permisiunea directă a ultimilor, care la momentul comiterii infracțiunii reprezenta un spațiu închis şi nesusceptibil de intrare pentru terți, ce denotă la caz un spațiu privat la pătrunderea în care, făptuitorul a manifestat buna-știință că intră pe un teritoriu străin, protejat de art. 8 din Convenție, teze identificate şi din procesul verbal de cercetare a locului comiterii infracțiunii, cu anexe fotografice.
Or, conform art. 6 pct. **********) din Codul de procedură penală **prin domiciliu** se înțelege orice locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun), precum şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.
În alt context, având în vedere că inculpații au acționat în comun, cu o intenție unică comună şi consimțită de aceştia în prealabilă, instanța va reține şi circumstanța agravantă privind săvârșirea sustragerii „**de două sau mai multe persoane**”.
În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale şi se consideră consumată din momentul luării bunurilor din posesia victimei şi dispunerea de acestea de către inculpații ***** și Oleg Bencheci după propria dorință, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii date.
Cu referire la **latura subiectivă** se remarcă că infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracţiunilor stabilite de către inculpații *****și Bencheci Oleg.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată şi de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, Mihail Cibrciu și Oleg Bencheci au comis acțiuni directe, cu bună știință îndreptate spre luarea bunurilor, pentru a nu fi remarcați şi ulterior spre dispunerea de acestea, fapt care se relevă indubitabil din probele apreciate anterior.
Concomitent, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpaților de a beneficia de bunurile sustrase sau de a le trece în posesia sa or a altor persoane, neavând intenția folosirii temporare a bunurilor, or mai mult ca atât, instanța reiterează că aceștia au obținut o vădită sporire a patrimoniului lor şi au urmărit acest scop.
Din punct de vedere al calității de **subiect al infracțiunii**, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de *****4 ani, iar inculpații întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate, având împlinită vârsta prevăzută de lege, cât şi nu se află la evidența medicului psihiatru.
Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca în mod identic, *****și Becheci Oleg să fie recunoscuți vinovați şi condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****86 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal conform semnelor calificative „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în încăpere sau alt loc de depozitare, de două sau mai multe persoane şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile" reieșind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpații au comis infracțiunea incriminată, anume conform acestei încadrări juridice şi cu vinovăție sub forma intenției directe.
În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi a probatoriului administrat, s-a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acțiunile inculpatului, nefiind stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei şi prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui *****și Bencheci Oleg la răspundere penală.
Cu referire la fapta prejudiciabilă prevăzută de art. *****92/*** al.2) lit.a,c) Cod penal,** comisă de către inculpații ***** și Oleg Bencheci din *****9 mai 2023, instanța de judecată, a reținut următoarele.
Potrivit doctrinei penale, art. *****92/***** alin. (2), lit.a),c) CP incriminează răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire săvîrşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alte spații îngrădite.Răpirea reprezintă luarea ilegală a bunurilor fără scop acaparator, dar cu scop de folosire temporară a acestora.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. *****92/***** al. (2), lit.a),c) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de răpire a mijlocului de transport, săvîrșită de două sau mai multe persoane, săvârșită prin pătrndere în alte încăperi sau spaţii îngrădite . Infracțiunea prevăzută de art. *****92/***** al. (2), lit.a),c) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul deplasării și ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport.
Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** al. (2), lit.a),c) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia mijlocului de transport.
Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** al. (2), lit.a),c) Cod penal îl constituie mijlocul de transport.
Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** al. (2), lit.a) ,c) Cod penal se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii.
Subiect al infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** al. (2), lit.a) Cod penal este persoana fizică responsabilă care a atins vîrsta de *****4 ani.
Instanţa conchide că vinovăţia inculpaților se confirmă prin declarațiile părții vătămate care confirmă că, la *****9.05.2023, aproximativ ora 04:20, a efectuat apel **********2, deoarece a depistat că motocultorul de mraca „Zubr" care era păstrat în ogradă, a fost sustras. La *****9.05.2023, când a ieşit afară a văzut că motocultorul lipsește, a apelat la poliție. Motocultorul a fost depistat în scurt timp în oraş, aproximativ la *****-*****.5 km de casă. Totodată a aflat că motocultorul a fost sustras de către *****şi Bencheci Oleg, care pe timpul nopții au pătruns la el în gospodărie, de unde pe ascuns a sustras motocultorul, porțile de acces fiind deschise nu în totalitate, după care după ce a fost depistat a fost ridicat şi transportat la IP *****.
Declaraţiile părţii vătămate coroborează cu elementele de fapt indicate în procesul-verbal de cercetare la fața loculuidin *****9.05.2023 , unde a fost cercetată gospodărria lui Calugher Dan de unde a fost răpit motocultorul de model ”Zubr” precum şi coroborează şi se confirm prin procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din *****9 mai 2023 a motocultorului de model ”Zubr”și cu declarațiile inculpaților *****și Bencheci Oleg.
Totodată, instanța reține şi faptul că la data comiterii infracţiunii inculpatul ***** era minor, avea vârsta de *****5 ani, iar Bencheci Oleg este persoană aduktă.
Astfel, instanţa reţine că ambii inculpați sunt subiecți al infracţiunii, având împlinită vârsta de tragere la răspundere penală pentru această infracţiune, fiind responsabil pentru comiterea acesteia, neaflându-se la evidenţa medicului-psihiatru, în instanţa de judecată acuzatorul de stat prezentând probele menţionate supra care, în coroborarea lor, demonstrează potrivit standardului „dincolo de orice

dubiu rezonabil” că fapta constituie o infracţiune, că a fost săvârşită de inculpați cu vinovăţie.
Instanţa conchide că inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal.
Cu referire la episodul din 22.06.2023 pe faptul sustagerii de către *****de la Sofroni Tamara a unui potmoneu în care se afla suma de 8000 lei,Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că ***** la data de 22 iunie 2023, ora concret nu a fost posibil de stabilit, cu scop de profit şi de a sustrage bunurile altei persoane, având acces liber în domiciliul bunicii Sofronii Tamara situat în or. ***** str. *****, pe ascuns a sustras un portmoneu în care se afla suma de 8000 lei în numerar, carduri bancare şi acte de identitate, cauzându-i astfel părţii vătămate Sofronii Tamara un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 8000 lei.
Astfel,minorul ***** prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.*****86 alin.(2) lit.d) Cod Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
Partea vătămată Sofroni Tamara în ședința de judecată a confirmat că s-a împăcat cu inculpatul Mihail Cuburiu, careva pretenții față de acesta nu are, menționând că a semnat benevol cererea de încetare a procesului penal. Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Furdui a solicitat instanței încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.
Potrivit art.*****09 alin.(*****) și (2) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(*****) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului minor ***** corect au fost încadrate în baza art.*****86 alin.(2) lit.d) Cod Penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care se sancționează cu amendă în mărime de la 650 la *****350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *****80 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.
Potrivit art.*****6 alin.(3) Cod Penal, fapta comisă de ***** face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.275 pct.5)-9), 285 alin.(*****) pct.*****), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.***** Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul Penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În temeiul art.39***** alin.(*****) pct.*****) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

Astfel, dat fiind faptul că infracțiunea comisă de minorul ***** se califică ca o infracțiune mai puțin gravă şi legea penală prevede împăcarea părților în acest caz, partea vătămată Tamara Sofrni prin cerere semnată olograf a confirmat faptul, că nu formulează careva pretenții față de minorul ***** , l-a iertat și solicită încetarea procesului penal, instanța de judecată consideră că procesul penal în privința minorului ***** urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

Cu privire la individualizarea pedepsei .

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.6***** alin.(*****) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.
Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.
Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.
În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) *****6 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în *****9 octombrie *****992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia". Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.
Privind gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. *****86 alin. (2) și *****92/***** al.2) din Codul penal săvârșite de către inculpați, instanța, conform art.*****6 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.
Instanța de judecată mai reține că ambile infracțiunile comise de către inculpați fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la bunurile persoanei.
Potrivit art. 80/***** alin.(*****) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
Art.70 al.3) Cod penal,prevede, că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de *****8 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
Totodată, instanța de judecată va reține circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (*****) lit. f) din Codul penal –„ săvîrşirea infracţiunii de către un minor " şi lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.
Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului Bencheci Oleg instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanța de judecată a reținut că inculpatul anterior a fost condamnat de o infracțiune similară.
Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/***** alin. (*****) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare
Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpaților *****și Bencheci Oleg de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. *****86 alin. (2) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la *****350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la *****80 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.
Iar art.*****92/***** al.2) Cod penal stabilește drept pedeapsă închisoare de la 3 la 5 ani.
Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social mediu al infracțiunii săvârșite or, acesta reiese din prejudiciul real adus libertății de dispunere de bunurile personale după propria conștiință, de către victime şi o stare de neîncredere în viitor privind protecția persoanelor împotriva actelor de sustragere ilegală.
Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acesteia a unor pedepse sub forma închisorii cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în privința căreia partea apărării a obiectat, invocând necesitatea adoptării unei sentințe cu o pedeapsă mai blândă.
Ținînd cont că, inculpații ***** și Oleg Bencheci și-au a recunoscut vina, s-au căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpaților, ***** care este minor, însă este o persoană predispusă de-a comite infracțiuni, astfel în privința acestuia se atestă prezența mai multor cauze penale, expediate cu rechizitoriu în instanța de judecată, tot el , la moment se află în detenție, executând pedepasa închisorii pentru comiterea unei infracțiuni de viol (sentința nu e definitivă), la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.73), determină instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului ***** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art.*****86 al.2) lit.b,c,d) , art. *****92/***** al.2) lit.a,c) din Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 70 al.3), 80/***** din Codul penal.
La rândul său, inculpatul Bencheci Oleg, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, este divorțat, persoane la întreținere nu are, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d.62,63, 65), cu antecedente penale stinse.
Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța va opina spre aplicarea pedepsei inculpaților sub forma închisorii, având în vedere existența unor circumstanțe atenuante în privința lui ***** cât şi a celor agravante în privința lui Bencheci Oleg la comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****86 al.2) lit.b,c,d) şi anume: - în privința lui ***** pe termen de un an 6 luni; - în privința lui Bencheci Oleg pe termen de doi ani.
Iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****92/*****al.2) lit.a,c) Cod penal , instanța de judecată va statua asupra aplicării inculpaților a unei pedepse cu

închisoarea, în privința lui ***** pe un termen de un an opt luni; -în privința lui Bencheci Oleg, pe un termen de 2 ani 6 luni.
Potrivit art.84 alin.(*****) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de *****8 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de *****8 ani, dar nu au atins vîrsta de 2***** de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de *****2 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.
În speță, inculpatul minor ***** fost recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni mai puțin grave. Pentru concurs de infracţiuni prin cumul partial al pedepselor aplicate instanța de judecată stabileşte lui ***** pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de doi ani cu ispășirea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.
Iar inculpatul Bencheci Oleg, care a fost recunoscut vinovat de comiterea infrcațiunilor prevăzute de art. *****86 al.2) lit.b,c,d) și art. *****92/***** al.2) lit.a,c) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul partial al pedepselor aplicate instanța de judecată stabileşte lui Bencheci Oleg pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
Conform art. 90 alin. (*****) din Codul Penal în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.
Concomitent, instanţa consideră posibilă corectarea si reeducarea inculpatului Bencheci Oleg cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, astfel potrivit art. 90 alin. (*****) și (2) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului,

indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.
În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la ***** an la 5 ani.
Deci, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Bencheci Oleg instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, nu este raţională, motiv pentru care potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (l) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, pe o perioadă de probațiune de 2 ani 6 luni, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
În susținerea poziției sale, instanța menționează că, nu a dispus executarea reală a pedepsei cu închisoare, deoarece a considerat oportun de a mai acorda o ultimă șansă inculpatului Bencheci Oleg, ca prin comportare și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, or, în viziunea instanței inculpatul nu prezintă la moment un pericol real pentru societate, a recunoscut vina integral și regretă cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, iar în ansamblul lor, aceste circumstanțe denotă că, scopul pedepsei penale poate fi realizat fără izolarea reală a inculpatului de societate.
Totodată, în temeiul art. 90 al.6) lit.a,b,f,g) Cod penal, obligându-l pe Bencheci Oleg să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent; să nu frecventeze localuri de agrement după ora 22.00, să participe la programe probaţionale; să presteze 80 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.
Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată lui Bencheci Oleg de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Acțiunea civilă.
În conformitate cu art. 220 alin. (*****), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile

Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (*****) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Prin ordonața OUP din 07.06.2023, cet. Pană Veaceslav a fost recunoscut în calitate de parte civilă. Pană Veaceslav la etapa urmăriri penale a înaintat o acțiune civilă, prrin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 2270 lei.

Conform art. 225 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 387 alin. (*****) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța reține că în conformitate cu art. 2*****9 alin. (*****) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (*****), (2) și (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 22***** alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. *****998 alin. (*****) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform prevederilor art. 2025 alin. (*****) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Instanța de judecată reiterează că, în prezenta cauză, doar o parte vătămată, a solicitat compensarea prejudiciului material cauzat. Astfel, partea vătămată Pană Veaceslav prin cererea de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune a solicitat admiterea acțiunii și dispunerea încasării din contul persoanelor recunoscute vinovate a sumei de 2270 lei pentru compensarea prejudiciului material, cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii.

Instanța relevă că prejudiciul material solicitat are o întindere determinată, ca valoare a bunurilor sustrase, iar caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat, la caz fiind demonstrat cu certitudine prejudiciul material în rezultatul infracțiunii săvârșite.

Totodată, până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune sau partea civilă care a înaintat acțiunea civilă nu a confirmat acest lucru. Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpaților *****și Bencheci Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. *****86 alin. (2) lit. b,c d) din Cod Penal, (episodul I din *****9 mai 2023 ce vizează partea vătămată Pană Veaceslav, se conchide cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate și a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut în mod expres repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, se are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Instanța subliniază că art. 6 § ***** din Convenție este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70-7*****), cu excepția cazului în care acțiunea civilă inițiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).

De asemenea, în circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii unei sume excesive a garanției pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza Aït Mouhoub împotriva Franţei, §§ 57-58 şi de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45), care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat.

Astfel, luând în considerare că partea vătămată Pană Veaceslav la urmărirea penală a fost recunoscută în calitate de parte civilă, de la aceasta fiind sustrase bunuri materiale, prin care i-a fost cauzat prejudiciu material, ce constituie daune materiale, instanța de judecată va dispune admiterea în principiu a acțiunii civile , urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă, iar părții civile Pană Veaceslav să-I fie acordată posibilitatea să prezinte probe privind valorificarea prejudiciului material în mărime de 2270 lei.

Instanţa de judecată identifică că, partea vătămată Calugher Valeriu , care deține și calitatea de parte civilă, nu a înaintat acţiune civilă în procesul penal, în condiţiile art. 2*****9 şi art. 22***** din Codul de procedură penală, și nu a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, respectiv, instanţa de judecată nu se va expune în această latură, iar conform prevederilor art. 22***** alin. (5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (*****) pct. *****5) şi art. 395 alin. (*****) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului *****nu se află sub imperiu unei măsuri preventive, iar în privința inculpatului Bencheci Oleg, măsura preventive aplicată prin ordonanța procurorului din *****6.*****0.2023 , sub formă de obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, a încetat de drept.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (*****) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. *****75 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Așadar, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de ***** a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea înlocuirea măsurii preventive respective cu arest.

Or, inculpatul a comis o infracțiune similară şi episodică altor pentru care anterior a mai fost condamnat, adică cu caracter de îndeletnicire, constatate prin prezenta sentință, iar în cadrul acestui proces penal, este direct predispus spre neexecutarea pedepsei, eschivându-se vădit. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, înlocuind măsura preventivă cu arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui ***** la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni şi să se asigure executarea sentinței, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul inculpatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea Savca împotriva Republica Moldova, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § ***** din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, § 9; Labita împotriva Italiei [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § *****47; Kalashnikov împotriva Federației Ruse, hotărârea din *****5 iulie 2002, § **********0; Solmaz împotriva Turciei, hotărârea din *****6 ianuarie 2007, §§ 23- 24).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a menține o măsura preventivă sub formă de arest preventiv față de inculpatul ***** deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, cu menținerea dispozițiilor privind anunțarea sa

în căutare. A contrario, în privința inculpatului Bencheci Oleg , față de care fost aplicată o pedeapsă cu închisoarea, însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, şi nu este aplicată nici o măsură preventivă, iar în acest mod, în scopul asigurării executării pedepsei instanța consideră oportun de-a fi aplicată față de acesta o măsură preventivă- obligarea de nepărăsire a țării, până la devenirea definitivă a sentinței, după care se va revoca.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat trecerea cheltuielilor judiciare rezultate din costurile pentru efectuarea expertizelor judiciare, reflectate inclusiv prin rechizitoriul în cauza penală în contul statului.

Conform art. 227 alin. (*****)-(2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: *****) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit art. 229 alin. (*****)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost efectuată o expertiză judiciară în privința inculpatului minor *****, după cum urmează: Raportul de expertiză judiciară nr. 202437A0028 din 05.02.2024. Din considerentul, că condamnatul *****nu dispune de mijloacele necesare, or inculpatul fiind minor iar în atare condiții se atestă imposibilitatea executării de către minori a unei atare obligațiuni pecuniare. Astfel cheltuielile judiciare în mărime de *****862 /una mie opt sute șaizeci și doi/ lei, se trec în contul statului.

În susținerea celor decise, instanța de judecată atestă inoportunitatea încasării cheltuielilor judiciare din contul reprezentantului legal al inculpatului minor Carp Iulie - , subordonată DAS *****.
Totodată, instanţa reţine că nu a fost stabilită legătura cauzală că reprezentantul legal menționat, se face vinovată de neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de educare a minorilor în condițiile art. 229 alin. (7) CPP, iar în atare condiții prin obligarea acestora la plata cheltuielilor judiciare în sumă de *****862 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare urmează a fi trecute în contul statului.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpuri delicte.
Cu referire la prevederile art. *****6*****-*****62, art.385 alin.(*****) pct.*****3, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
Corpuri delicte lipsesc.
În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 70, 80/*****, 90, *****09 Cod penal, art. 364*****, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (*****) și 402 alin.(*****) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se încetează procesul penal de învinuire a lui *****născut la *****, c/p ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****86 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM(în cazul în care figurează partea vătămată Sofroni Tamara), în legătură cu împăcarea părților.
Se recunoaște vinovat *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****86 al.2) lit.b,c,d) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Pană Veaceslav) și se stabilește pedeapsa un an 6 luni închisoare.
Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****92/***** al.2) lit.a,c) Cod Penal și i se stabilește acestuia pedeapsă penală sub formă de un an opt luni închisoare.
Conform art. 84 al.*****) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, se stabilește lui *****pedeapsă definitivă-închisoare pe un termen de doi ani.
În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de ***** urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.
Se aplică față de *****, până la devenirea definitivă a sentinței, măsura preventivă-arestul preventiv.
Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării sentinței.
Bencheci Oleg Gheorghe a. n. ***** c/p ***** se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiuniii prevăzute de art.*****86 alin.(2) lit.b,c,d) din Codul penal

şi se stabileşte pentru fapta săvîrşită, pedeapsă cu închisoare pe un termen de doi ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Bencheci Oleg Gheorghe se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiuniii prevăzute de art.*****92/***** alin.(2) lit.a,c) din Codul penal şi se stabileşte pentru fapta săvârşită, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(*****) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul partial al pedepselor aplicate se stabileşte lui Bencheci Oleg pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (*****) și (2) din Codul penal, se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicată inculpatului Bencheci Oleg pe o perioadă de probațiune de doi ani 6(șase) luni ,dacă acesta nu va săvârşi o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În temeiul art. 90 al.6) lit.a,b,f,g) Cod penal, se obligă Bencheci Oleg să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent; să nu frecventeze localuri de agrement(bar, cefenea, restaurant, club de noapte) după ora 22.00, să participe la programe probaţionale și să presteze 80 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În scopul asigurării executării pedepsei în privința lui Bencheci Oleg se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Acțiunea civilă depusă de Pană Veaceslav se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

Cheltuieli judiciare în sumă totală de *****862 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară a învinuitului *****nr. 202437A0028 din 05.02.2024 se trec în contul statului.

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la *****0 iulie 2024.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs , la Curtea de Apel Nord cu sediul mun. Bălți în termen de *****5 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător R. Moșneguțu