Дело № 4-70/2026
PIGD № 4-26088815-23-4-13072026

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

10 ноября 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующего, судьи Костюк Елены,
при секретаре Шиловой Снежаны
констатирующего субъекта Иванов Сергея,
с участием:
лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении Чиолак Сергея (Ciolac Serghei)
в отсутствии:
констатирующего субъекта Радов П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Чиолак Сергея (Ciolac Serghei), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: с. *****, ***** района, ул. *****, владеющего русским языком,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 233 ч. (1) КоП.

Срок рассмотрения дела: 14.07.2026 года - 10.11.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

07.07.2026 года в 11:00 часов водитель Чиолак Сергей *****управлял автомобилем марки «*****» г.н.з. **********в с. ***** по ул. *****состоянии алкогольного опьянения превышающий допустимую норму, конечный результат алкотестирования на сертифицированном аппарате Drager6810 показал 0,23 мг/л этилового спирта выдыхаемом воздухе.

Таким образом, Чиолак Сергей (Ciolac Serghei) совершил правонарушение, предусмотренное ст.233 ч.(1) КоП – управление автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя, в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением.

07.07.2026 года в отношении Чиолак Сергея (Ciolac Serghei) был составлен протокол о правонарушении MAI*****, по факту совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.233 ч. (1) КоП, и согласно ст.395 КоП собранные материалы по делу о правонарушении были направлены в суд Комрат для рассмотрения по существу.

Констатирующий субъект Радов П. будучи надлежаще извещён о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в судебное заседание не явился, не просил об отложении дела или о рассмотрении дела в его отсутствие.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Хаджи Василий в судебное заседание не явился, хотя был извещён в установленном законом порядке.

С учётом изложенных обстоятельств и руководствуясь положениями ст. 455 КоП, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившегося констатирующего субъекта.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, суд пришёл к выводу, что вина правонарушителя в предъявленном обвинении подтверждается следующими доказательствами:

- информацией R-2 №*****от 07.07.26 г. 12:38 ч. телефонное сообщение от ст. субофицера СП Радова П. о том, что в ходе разбирательства по материалу проверки информации R-2 №*****от 07.07.26 г., было установлено, что водитель Челак Сергей *****г.р. с. ***** ул. *****, упразлял а/м *****р.н. **********в с. ***** по ул. *****, в состоянии алкогольного опьянения, результат тестирования выявил содержание 0,23 мг/л этилового спирта в парах выдыхаемого воздуха. *(л.д.4);*

- протоколом допроса лица, в отношении которого было возбуждено производство о правонарушении Чиолак Сергея *(л.д.5);*

- протоколом отстранения от управления транспортным средством от 07.07.2026 г. *(л.д.6);*

- протоколом констатации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного/наркотического опьянения от 07.07.2026 *г. (л.д.7);*

-протоколом проведения тестирования на алкоголь при помощи ручного технического средства, прошедшего метрологическую проверку *(л.д.8);*

- чека аппарата «Драгер» *(л.д. 19);*

-копией сертификата от 12.02.2025 г. в отношении Челак Николая о предоставлении права использования оборудования и алкотеста «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510» и копией сертификата от 19.02.2026 г. о прохождении метрологического исследования прибора ALCOTEST 6810 *(л.д.19,20);*

- информацией R-2 №***** от 07.07.26 г. 11:05 ч. «112 Кагул» телефонное сообщение с №*****от Патраман Дмитрия о том, что в с. ***** по ул. ***** *****произошло незначительное ДТП, без пострадавших *(л.д.15);*

- копией протокола допроса лица, в отношении которого было возбуждено производство о правонарушении Чиолак Сергея *(л.д.16);*

-копией протокола допроса потерпевшего Патраман Дмитрия от 07.07.2026 г. *(л.д.17)*

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.

Судом установлено, что вина лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Чиолак Сергея (Ciolac Serghei) в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только протоколом констатации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, но и вышеуказанными письменными доказательствами по делу, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

В соответствии с ч. (2) ст. 134^{12} УК РМ под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия.

В соответствии с п. 3 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утверждённого Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 г., для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя: a) в крови – 0,3 г/л; b) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л.

В соответствии с п. 4 вышеуказанного Положения выносится заключение о состоянии опьянения минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,7 г/л в крови или от 0,15 до 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе; выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,7 г/л в крови или 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе.

В соответствии с пунктом 6 вышеуказанного Положения медицинскому освидетельствованию подвергаются

- п. a) лица, которым в результате тестирования на алкоголь установлена концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе, соответствующая состоянию опьянения выраженной степени алкоголемии.
- п. e) лица, не согласные с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывающие эти результаты.

Согласно п. 16. Приказа Министра экономики об утверждении законодательной методики выполнения измерений № 104 от 08.06.2015 г. (*в силу 24.07.2015)* при определении концентрации алкоголя в воздухе, выдыхаемом тестируемым лицом, с использованием анализатора следует *учитывать допустимую погрешность анализатора, составляющую ±0,02 мг/л* и трактуемую в пользу тестируемого лица.

Диспозиция ч. (1) статьи 233 КоП РМ предусматривает ответственность за управление автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя, в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением.

Так, 07.07.2026 года в 11:00 часов водитель Чиолак Сергей (Ciolac Serghei) управлял автомобилем *****, г.н.з. **********, в с. *****, ул. *****, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л концентрация паров алкоголя, в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л (0,30).

При этом, суд учитывает допустимую погрешность анализатора, составляющую ±0,02 мг/л и трактуемую в пользу тестируемого согласно Приказа Министра экономики об утверждении законодательной методики выполнения измерений №104 от 08.06.2015 *(в силу 24.07.2015)*, а следовательно, окончательный результата измерения равен 0,21 мг/л (0,23 мг/л – 0,02 мг/л), что в соответствии с ч. (2) ст. 134 [12] УК РМ признается состоянием легкого алкогольного опьянения, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, и это деяние не является преступлением.

Также, судом установлено, что Чиолак Сергей (Ciolac Serghei), согласившись с результатами теста на алкоголь, не потребовал проведения медицинского освидетельствования и отбора крови на исследование.

С учетом изложенного, установлено судом, что Чиолак Сергей (Ciolac Serghei) управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение лит. a) п. 14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ № 357 от 13.05.2009 г.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Чиолак Сергей (Ciolac Serghei) следует квалифицировать *по ч. (1) ст. 233 КоП РМ,* как управление автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя, в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением.

Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении совершил умышленное правонарушение, не имел возражений, а также степень состояния алкогольного опьянения.

Кроме того, суд учитывает *данные о личности* лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, что он ранее не привлекался к ответственности за правонарушения и не судим, с учетом отсутствия в деле доказательств, опровергающих данные обстоятельства.

Смягчающих обстоятельств судом не установлено.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

На основании изложенного**,** суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, степени состояния алкогольного опьянения, данных о личности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении**,** отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, его поведения во время и после совершения правонарушения, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (1) ст. 32 КоП РМ, за совершение правонарушения, возможно при назначении правонарушителю наказания в виде штрафа в размере 700 (семьсот) условных единиц, то есть 35 000 (тридцать пять тысяч) леев с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

Назначение Чиолак Сергею (Ciolac Serghei) таких наказаний, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания, указанные наказания являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения.

Разъяснить лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, что он вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 34, 36, 37, 233 ч.(1), 395 ч.(1), 441, 443, 448, 452-463 КоП, суд,

решил:

Чиолак Сергея (Ciolac Serghei), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(1) КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 700 (семьсот) условных единиц, то есть 35 000 (тридцать пять тысяч) леев с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий,

Судья Костюк Елена