Dosarul nr.1r-968/25 Judecătoria Hîncești (sediul Central)
1-24060050-1r-13082025 Judecător: Suruceanu Valentina

D E C I Z I E

21 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Băbălău Denis
Judecători Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, recursul (suplimentar) declarat de avocatul Dudulica Liubomir, în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-173/2020 din 01 august 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Cebotari Veaceslav ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul ***** și domiciliat în satul ***** r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, divorțat, la întreținere 2 copii minori, cu studii incomplete - 9 clase, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 13 iunie 2019, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal, la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, și în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-173/2020 din 01 august 2024, s-a recunoscut vinovat Cebotari Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și, cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă în privința lui Cebotari Veaceslav s-a aplicat arestul preventiv. Corpul delict: recipisa din 11.02.2019, pretins a fi întocmită și semnată de Cebotari Veaceslav - după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr.1-173/2024.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cebotari Veaceslav *****, la 11 februarie 2019, aproximativ la ora 10:00, aflându-se în preajma magazinului „Antoșca" situat pe str. *****, urmărind scopul de cupiditate, intenț*****at, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, invocând necesitatea perfectării actelor necesare pentru angajarea la muncă în Republica Italia, prin comportament dolosiv și viclean, a dobândit ilicit de la Țabur Eugeniu *****, născut la 30 iunie 1986, mijloace bănești în sumă de 160 euro, care la momentul săvârșirii infracțiunii conform ratei de schimb a BNM, constituia echivalentul a 3 104, 32 (trei mii una sută patru lei, 32) lei, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material considerabil.

3. Astfel, în baza probelor administrate instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

4. Împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-173/2020 din 01 august 2024, a declarat apel avocatul Bernicova Marina, în interesele inculpatului Cebotari Veacselav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 18 iulie 2025, recursul declarat de Bernicova Marina în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 01 august 2024, adoptată în cauza penală privindu-l pe Cebotari Veaceslav *****, s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Cebotari Veaceslav ***** se va calcula din data pronunțării prezentei decizii 15 iulie 2025, cu includerea în acest termen durata arestării preventive de la 01 august 2024 până la 15 iulie 2025.

6. La 04 iunie 2025, avocatul Dudulica Liubomir, în interesele inculpatului Cebotari Veacselav a formulat cerere de recurs suplimentar împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediu Central) nr.1-173/2020 din 01 august 2024, invocând că, de către instanța de judecată a fost ignorat și lăsat fără examinare chestiunea legată de aplicarea regulii specialității și existența temeiurilor legale de atragere la răspundere penală a lui Cebotari Veaceslav în cadrul acestui proces penal, în contextul celor expuse. Or, la 27.03.2024, Cebotari Veaceslav a fost reținut în Franța și a fost extrădat în R.

Moldova la 13.05.2024. Potrivit cererilor condamnatului și materialelor dosarului Veaceslav Cebotari a fost extrădat pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei din 13.06.2019, pedeapsă de care a fost absolvit ulterior acesta în temeiul deciziei Curții de Apel din 08.10.2024. Pentru atragerea la răspundere penală a lui Cebotari Veaceslav pe faptele descrise în rechizitoriu comise la 11.02.2019, statul R. Moldova, nu a solicitat extrădarea și, respectiv, statul străin - Franța, nu a dat consimțământul pentru atragerea la răspundere penală a lui Cebotari Veaceslav pe cauza penală dată. Deci, în speță, de către statul R. Moldova, ilegal l-a atras la răspundere penală pe Cebotari Veaceslav și l-a condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 01.08.2024. Mai mult ca atât, instanța de judecată urma cel puțin, să aplice prevederile art. 88 din Codul penal, comutarea arestului preventiv din perioada extrădării 27.03.2024 - 13.05.2024.

7. Mai indică, că de către instanța de judecată eronat a fost omis și faptul examinării aplicării termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 din Codul penal. Fapta incriminată a fost comisă la 11.02.2019, iar sentința de condamnare a fost pronunțată la 01.08.2024. Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal este din categoria infracțiunilor mai puțin grave și termenul de atragere la răspundere penală este de 5 ani. Deci, la data de 11.02.2024 a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală. Deci, instanța de judecată neîntemeiat a constatat circumstanțe în lipsa probelor și a argumentelor corespunzătoare.

8. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul (suplimentar) al avocatului inculpatului ca fiind ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, din următoarele considerente.*

9. Potrivit art. 447 alin. (1) , (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

10. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

11. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

12. La 24 martie 2026, inculpatul Cebotari Veaceslav a depus o cerere privind aplicarea de drept a principiului specialității art. 543 din Codul de procedură penală și încetarea executării urmăririi penale.

13. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

14. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă*** *recursul este nefondat;* ***recursul este depus peste termen****; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

15. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, conform art. 449 alin.(1) pct.2 lit. b) din Codul de procedură penală, *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este depus peste termen.*

16. Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

17. Conform art.439 din Codul de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii. Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

18. Potrivit art.403 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Pînă la soluț*****area repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărîrii.*

19. În conformitate cu art.404 alin.(1)-(3) din Codul de procedură penală, *participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cît şi la pronunțarea sentinței şi nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.*

20. Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.449 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul de procedură penală, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

21. Completul de judecată notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la pronunțarea hotărârii. Stabilirea acestuia, are drept scop disciplinarea participanților la procesul penal, or în caz contrar este afectat caracterul exclusiv, prejudicial al hotărârii, inclusiv al prezumției de legalitate absolută a actului judecătoresc de dispoziție (puterea lucrului judecat), caracter ce este afectat prin repunerea în termenul de recurs pierdut.

22. Colegiul penal reiterează incidentele procedurale efectuate pe parcursul aflării cauzei penale pe rolul instanțelor judecătorești, astfel că, prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-173/2020 din 01 august 2024, s-a recunoscut vinovat Cebotari Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și, cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă în privința lui Cebotari Veaceslav s-a aplicat arestul preventiv. Corpul delict: recipisa din 11.02.2019, pretins a fi întocmită și semnată de Cebotari Veaceslav - după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr.1-173/2024.

23. Instanța de recurs constată că, recurs împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-173/2020 din 01 august 2024, a declarat avocatul Bernicova Marina, în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse mai blânde, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 18 iulie 2025, recursul declarat de Bernicova Marina în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 01 august 2024, adoptată în cauza penală privindu-l pe Cebotari Veaceslav *****, s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Cebotari Veaceslav ***** se va calcula din data pronunțării prezentei decizii 15 iulie 2025, cu includerea în acest termen durata arestării preventive de la 01 august 2024 până la 15 iulie 2025.

24. Colegiul penal reține că, avocatul Dudulica Liubomir, din numele inculpatului Cebotari Veaceslav, cu încălcarea termenului legal, a formulat cerere de recurs suplimentar împotriva sentinței instanței de fond.

25. În contextul dat, instanța de recurs precizează că, potrivit prevederilor legale enunțate supra, avocatul, din numele inculpatului Cebotari Veaceslav urma să declare recurs în curs de 15 zile de la pronunțarea sentinței, însă prezenta cererea de recurs suplimentar, care face obiectul sentinței, a fost depusă la Curtea de Apel Centru la 04 iunie 2025, după ce sentința contestată a devenit irevocabilă, la 18 iulie 2028, prin soluția Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, respectiv se atestă că, recursul (suplimentar) a fost depus peste termenul legal, iar autorul cererii nu a prezentat probe care să demonstreze că acesta a fost depus în termenul legal.

26. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal ține să sublinieze că, la 02.07.2024, inculpatul Cebotari Veaceslav până la începerea cercetării judecătorești, fiind asistat de avocatul său Bernicova Marina, a înaintat instanței cerere prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate (f.d. 118).

27. Colegiul penal constată că, deși la ședința de pronunțare a sentinței inculpatul Cebotari Veaceslav nu s-a prezentat din motive necunoscute, acesta a participat la examinarea cauzei penale în fon și a dat declarații, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 iunie 2024, anexat la materialele dosarului (f.d. 124-125, 126),

fiindu-i comunicată contrasemnătură data pronunțării integrale a sentinței. Mai mult ca atât, la ședința de deliberare și pronunțare a sentinței pe cauza penală dată a fost prezent și a participat avocatul Bernicova Marina, care a reprezentat interesele inculpatului Cebotari Veaceslav pe tot parcursul examinării cauzei penale în fond.

28. Astfel, conform materialelor cauzei penale, avocatul Bernicova Marina, care a acț*****at în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav, la 13 august 2024, a formulat un recurs împotriva sentinței primei instanțe, iar prin decizia instanței din 18 iulie 225, recursul declarat a fost respins ca nefondat și menținută sentința contestată fără modificări.

29. În concluzie, prin formularea unui recurs suplimentar de către avocatul Dudulica Liubomir, din numele inculpatului Cebotari Veaceslav, la 04 iunie 2025, ulterior epuizării incidentelor procedurale deja clarificate și după exercitarea dreptului la recurs în termen legal de către apărătorul inițial, autorul cererii a omis, fără a invoca motive întemeiate, respectarea termenului legal de 15 zile prevăzut pentru declararea recursului. Or, cererea respectivă a fost depusă peste termenul legal, după ce sentința instanței de fond a fost deja supusă controlului judiciar și menținută prin decizia instanței de recurs, fără ca autorul recursului suplimentar să prezinte argumente sau probe care ar justifica repunerea în termen, fapt ce determină caracterul tardiv și inadmisibil al acesteia.

30. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.439 din Codul de procedură penală.

31. Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

32. Instanța de recurs reține importanța termenelor procedurali, care este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiţiei, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor şi obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor judecătorești determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative. Or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acţiunea în termen.

33. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

34. În altă ordine de idei, din analiza materialelor cauzei penale, instanța de recurs

atestă inaplicabilitatea dispozițiilor art. 403 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevăd că, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar* ***apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale****,* or, deși potrivit informației eliberate Ministerului Justiției Republicii Moldova (f.d. 157), inculpatul Cebotari Veaceslav la 13 mai 2024 a fost extrădat autorităților moldovenești, ultimul a cunoscut cu certitudine despre cauza penală intentată în privința sa, a participat la examinarea în fond a cauzei, și în privința sa există o decizie irevocabilă.

35. Ca consecință, instanța de recurs nu poate considera ca fiind depus în termen recursul suplimentar al avocatului Dudulica Liubomir, în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav, aceasta fiind în contradicție cu situația reală constatată de instanță, demonstrată prin înscrisurile existente la dosar, or, nu poate constitui o cale legală de apărare, invocarea propriei erori sau omisiuni, pentru a apăra drepturile pretins a fi lezate.

36. Distinct, colegiul reține că ***potrivit practicii formate a CSJ***, în materia termenilor de procedură a declanșării cailor de atac, schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de exercitare a recursului sau curgerea unui nou termen de recurs. Dacă termenul a 3 expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru noul avocat (**decizia nr. 4-1re-68/2023, § 34; încheierea nr. 1ra-182/24, § 24**)

37. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

38. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs suplimentar și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs suplimentar, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal. Cocnomitent, instanța de recurs nu va examina nici cererea inculpatului privind aplicarea principiului specialității, întrucât, ca urmare a respingerii recursului suplimentar ca fiind tardiv, aceasta nu mai este ținută să analizeze aspecte ce țin de fondul cauzei penale.

39. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide a respinge ca depus peste termen recursul suplimentar declarat de avocatul Dudulica Liubomir, în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-173/2020 din 01 august 2024.

40. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Dudulica Liubomir, în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-173/2020 din 01 august 2024, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta