C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-214/24 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
1-24141891-03-1r-12032025 Judecător S.Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii
26 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către inculpatul Goncear Denis și de avocatul acestuia Constantin Rusu, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.02.2025, prin care:

> **Goncear Denis** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, nesupus serviciului militar, în relație de concubinaj, 2 copii minori la întreținere, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(5) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Goncear Denis măsura preventivă- arestul, până la rămânerea definitivă a sentinței, ultimul fiind luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei s-a calculat începând cu data pronunțării sentinței – 19.02.2025.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte: testul nr.2507 din 28.10.2024, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d.50) și discul CD-R cu secvențe video din data de 28.10.2024, ridicat de la agentul de patrulare Puiu Dumitru, care este anexat la materialele dosarului penal (f.d.52), după intrarea sentinței în vigoare - de păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Goncear Denis a cheltuielilor judiciare s-a admis și s-a încasat de la Goncear Denis în beneficiul statului suma de 41,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 11.12.2024 până la 19.02.2025, în instanța de recurs de la 12.03.2025 până la 26.06.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Goncear Denis, la 28.10.2024 între orele 02:00 – 02:30, neavând permis de conducere, urmărind scopul de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorând prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, potrivit căruia dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau sub categorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule, încălcând dispozițiile pct.14) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport marca „BMW 520” cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt din or. Rîșcani, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,52 mg/l și concentrația de alcool etilic în sânge de 1,15 mg/l.

Prin acțiunile sale intenționate, Goncear Denis a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(5) CP cu indicii de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de alcool în sânge ce depășește 0, 7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, instanța a considerat, că vina inculpatului Goncear Denis în comiterea faptei incriminate este dovedită, iar acțiunile acestuia se încadrează în baza art.264[1] alin.(5) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.02.2025 a fost atacată în termen cu recurs la 03.03.2025 de către avocatul Constantin Rusu.

Apărarea solicită casarea sentinței în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința lui Goncear Denis să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea cerințelor formulate recurentul a invocat, că cu sentința nu este de acord, considerând-o pasibilă de casare pe motiv, că pedeapsa penală aplicată inculpatului este prea aspră.

Consideră, că instanța de fond nu a dat o apreciere multilaterală criteriilor generale de individualizare a pedepsei, a circumstanțelor cazului, a personalității inculpatului - în baza cărora l-a condamnat pe Goncear Denis, la pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel menționează apărătorul, că instanța de fond ajungând la concluzia despre vinovăția lui Goncear Denis, i-a stabilit pedeapsa cu închisoare, care nu este echitabilă în raport cu fapta și circumstanțele stabilite.

Consideră, că instanța de fond nu a apreciat corect probele prezentate şi cercetate ce se referă la faptul, că Goncear Denis se caracterizează pozitiv, a contribuit la stabilirea obiectivă a tuturor circumstanțelor prin depunerea declarațiilor atât la etapa de urmărire penală, cât şi în instanță, neținându-se cont că inculpatul locuiește împreună cu familia şi are la întreținere 2 copii minori.

De asemenea, referindu-se la art.264^1 alin.(5) CP menționează apărătorul că sunt aplicabile speței prevederile art.90 CP.

Totodată, la 10.04.2025, sentința a fost contestată de către inculpatul Goncear Denis, care prin apel solicită casarea ei în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cum ar fi amendă sau muncă neremunerată.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 26.06.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz nu au fost înaintate.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recursuri față de materialele cauzei, conchide că recursul avocatului Constantin Rusu urmează a fi respins ca nefondat, iar recursul declarat de inculpatul Goncear Denis, ca depus peste termen, din următoarele motive.

La caz, Colegiul se va conduce de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) CPP, potrivit cărui *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este depus peste termen*.

Cu referire la recursul inculpatului Goncear Denis, instanța de recurs se va referi la prevederile art.439 CPP, conform cărora *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărârii. Data de la care curge termenul recursului,*

repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond, pronunțarea sentinței motivate a avut loc la data de 19.02.2025 în prezența tuturor participanților la proces, inclusiv a inculpatului. La aceiași dată participanții la proces au primit copia sentinței, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d.158).

Luându-se în considerație faptul că inculpatul este vorbitor de limbă rusă, sentința a fost tradusă în limba pe care o posedă și înmânată inculpatului la data de 26.02.2025 (f.d.172), necătând la aceasta, inculpatul nu a depus recurs împotriva sentinței în termenul stabilit, dar abia la data de 10.04.2025.

Colegiul reține, că potrivit art.403 alin.(1) CPP, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Având în vedere prevederile menționate, Colegiul constată, că de către inculpatul-recurent nu au fost invocate careva motive verosimile de omitere a termenului de declarare a recursului, nefiind solicitată repunerea recursului în termen.

În asemenea circumstanțe, recursul depus de inculpat împotriva sentinței din 19.02.2025, la data de 10.04.2025, este considerat ca depus peste termen.

Totodată potrivit dispoziției art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*. Deci, cu referire la recursul declarat de avocatul Constantin Rusu, Colegiul penal îl va respinge ca fiind nefondat din următoarele considerente.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Goncear Denis nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Goncear Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) CP, stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât vizează dezacordul apărătorului-recurent cu pedeapsa aplicată lui Goncear Denis prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.02.2025, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Goncear Denis, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că inculpatul anterior de mai multe ori a fost judecat. Astfel, prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.05.2010, Ggoncear Denis a fost condamnat în baza art.264 alin.(4) și art.266 CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

Prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.07.2015 Ggoncear Denis a fost condamnat în baza art.264[1] alin.(4) CP la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 23.06.2017 Ggoncear Denis a fost condamnat în baza art.264[1] alin.(4) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, iar conform art.85 CP la această pedeapsă s-a adăugat pedeapsa complementară neexecutată sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 08.02.2021 Ggoncear Denis a fost condamnat în baza art.264[1] alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Goncear Denis stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări ale inculpatului atestă că acesta este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale din domeniul transporturilor.

Având în vedere că anterioarele condamnări de asemenea au vizat acțiuni infracționale de încălcare a Regulamentului circulației rutiere și conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de Goncear Denis a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, or, inculpatului anterior i-au fost stabilite pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și sub formă de închisoare, însă careva concluzii acesta n-a făcut, și prin săvârșirea din nou a faptei similare celor pentru care a fost anterior condamnat, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările apărătorului-recurent referitor la aplicarea față de Goncear Denis a unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpat.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Goncear Denis a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Goncear Denis este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Goncear Denis, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Luând în considerație motivele și argumentele enunțate în prezenta deciziei, ținând cont de prevederile legii care guvernează spața, Colegiul conchide că recursul inculpatului urmează a fi respins ca depus peste termen, iar recursul apărătorului acestuia urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate, ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de dispozițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) și art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către inculpatul **Goncear Denis** ***** împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.02.2025, se respinge ca depus peste termen.

Recursul declarat de către avocatul Constantin Rusu împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.02.2025 de condamnare a lui **Goncear Denis** ***** în baza art.264^1 alin.(5) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.