

Dosarul nr. 1-1790/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

06 mai 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Olga Ceban, Cristina Lupaşcu, Alexandra

Bargan

Cu participarea:

Procurorilor

- Ina Malai, Dumitru Tomiţa

Avocatului

- Lilia Trohin

În lipsa:

Inculpatului

- Andrii Getun

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 22.03.2024 privind învinuirea lui

Getun Andrii, născut la *****, originar din *****, viza de domiciliu în *****, căsătorit, un copil minor la întreţinere, supus militar, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) şi art. 27, art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Acuzăţia în materie penală:

1. **Getun Andrii**, la 15.04.2023, aproximativ la ora 14:11, acţionând cu intenţie directă în scopul introducerii prin nedeclarare pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor a căror valoare este mai mare de 16 000 de unităţi convenţionale, deplasându-se cu mijlocul de transport de marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, a intrat în Republica Moldova prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanca-Maiaki-Udobnoe auto, unde este amplasat Postul vamal Palanca, având asupra sa mijloace băneşti în sumă de 54 600 dolari SUA, echivalentul a 983 679,06 lei, pe care, contrar prevederilor art. 3¹ lit. a) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, potrivit căror persoanele fizice sunt obligate să declare în scris numerarul şi cecurile de călătorie în valută străină, la introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depăşeşte 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană, nu le-a declarat organului vamal.
2. Astfel, acţiunile inculpatului, **Getun Andrii** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal, după indicii calificativi ai infracţiunii de „Contrabanda”, adică acţiuni intenţionate îndreptate spre introducerea pe

teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 16 000 de unități convenționale.

3. Tot el, **Getun Andrii**, în data de 17.04.2023, aproximativ la ora 16:26, acționând cu intenție directă în scopul scoaterii prin nedeclarare de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor a căror valoare este mai mare de 16 000 de unități convenționale, în incinta postului vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” (PVFI, aerian), pe direcția „ieșire din țară”, prezentându-se în calitate de pasager al cursei aeriene LO516 „Chișinău-Warsaw (WAW)”, având asupra sa bagajele de mână, la sectorul unde are loc trecerea controlului vamal a ales coridorul verde, care semnifică faptul că persoana nu are nimic de declarat.
4. În continuare, urmare a suspiciunilor apărute referitor la existența unor sume de bani, Getun Andrii a fost redirecționat pe culoarul roșu, pentru efectuarea controlului fizic detaliat.
5. În rezultatul efectuării controlului fizic vamal, în bagajele lui Getun Andrii și asupra sa au fost depistate mijloace bănești în sumă de 54 600 dolari SUA, echivalentul a 983 679,06 lei, pe care, contrar prevederilor art. 3¹ lit. b) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, potrivit căror persoanele fizice sunt obligate să declare în scris numerarul și cecurile de călătorie în valută străină, la scoaterea acestora de pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depășește 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană, nu le-a declarat organului vamal, în cadrul zonei de control vamal selectând coridorului verde, iar prin această modalitate a încercat să le scoată de pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclarare, însă din motive independente de voința făptuitorului intențiile sale criminale nu au fost duse până la capăt, deoarece a fost redirecționat pe coridorul roșu, fiind supus controlului fizic vamal.
6. Astfel, acțiunile inculpatului, **Getun Andrii** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 27 și art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal, după indicii calificativi ai infracțiunii de „Tentativă de contrabandă”, adică acțiuni intenționate îndreptate spre scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 16 000 de unități convenționale, acțiuni care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.

II. Procedura examinării cauzei:

7. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpatului.

8. **În ședința de judecată inculpatul Getun Andrii** a înaintat cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) din CPP, la data de 23.07.2024 s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

9. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, ultimul și-a menținut declarațiile date în calitate de bănuit, unde a comunicat că, la data de 15.04.2023 a intrat pentru prima dată pe teritoriul Republicii Moldova cu scopul de a pleca mai departe la data de 17.04.2023 în or. Varșovia și ulterior, în final, de a ajunge în Toronto Canada, unde se află familia sa din luna mai a anului 2022. Ei locuiau în or. Sumy, Ucraina, care se află aproximativ la 50 km de hotarul cu Federația Rusă și pînă în prezent regiunea lor și orașul este sub împușcături de artilerie și invazii aeriene, iar în fiecare zi sunt alerte aeriene. De asemenea, pînă în data de 01.04.2022 orașul lor s-a aflat sub ocupația Rusiei și imediat după dezocupație, soția sa și fiul au plecat în Canada. La moment, a putut și el să iasă din țară din motive de sănătate și la fel intenționa să se alăture familiei sale cu care sunt despărțiți de aproape un an, din care motiv este într-un stres permanent. Sunt căsătoriți din 2007 și pînă în prezent nu au fost la distanță niciodată. La data de 15.04.2023 a putut să iasă din țară și, dat fiind faptul că urma să plece în altă țară ca împreună cu familia să se stabilească pentru un loc permanent de trai, din acest motiv el și-a luat cu sine toate mijloacele financiare care au fost agonisite de familia sa și anume 54600 dolari SUA. Nu a declarat acești bani deoarece nu a știut că trebuie să facă acest lucru, pentru că pentru prima dată a intrat pe teritoriul Republicii Moldova și nimeni nici nu l-a întrebat. Nu a fost întrebat dacă are ceva bani sau ceva de declarat la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova. Asupra sa avea și acte de proveniență referitor la aceste mijloace bănești și nu avea intenția de a ascunde că are cu el mijloace bănești. El nu a ascuns acești bani nicăieri, ci îi ducea în buzunarele îmbrăcăminte personale. În Aeroportul Internațional Chișinău, înainte de controlul de pașapoarte, la scanare, a fost rugat să scoată conținutul buzunarelor, iar el a scos toți banii și i-a pus în lădiță. După scanare de el s-a apropiat un colaborator aeroportuar și l-a întrebat ce este în pachetele din hârtie, iar el a comunicat că sunt bani în sumă de 54600 dolari SUA. Concretizează că după ce a comunicat despre faptul că are bani, colaboratorul nu i-a comunicat că trebuie să-i declare. Ulterior, a mers la controlul de pașapoarte și nu a fost întrebat dacă are ceva de declarat și apoi a fost lăsat să treacă mai departe. După controlul de pașapoarte erau două coridoare pe unde se putea de trecut, iar el a ales una la întâmplare și a fost întrebat dacă are ceva și el a comunicat despre faptul că are mijloace bănești. În continuare nu a fost lăsat să plece și a mers într-o cameră unde banii au fost numărați. Concretizează că nu intenționa să încalce modalitatea de declarare și nu știa că este obligat să facă acest lucru, din motivul că este pentru prima dată în Republica Moldova și într-o țară europeană. Totodată, el pentru prima dată părăsește patria și merge în altă țară, și tot pentru prima dată trece vama cu mijloace bănești. Roagă să fie înțeleasă situația din țara sa, ei de un an de zile au de suferit din cauza războiului și conform ONU este un genocid al poporului ucrainean. La fel solicită să fie înțeleasă situația familiei sale, el de aproximativ un an de zile nu și-a văzut soția și copilul, din acest motiv el intenționa cât mai repede să ajungă la familia sa, a luat cu sine toate lucrurile de valoare, toți banii și la fel actele de proveniență a banilor pe care îi avea cu el și a plecat din Ucraina. Vrea să adauge încă odată că nu a avut nici o intenție de a încălca legea unui stat străin, iar scopul călătoriei a fost pur și simplu să ajungă la familia sa. Având cu el banii indicați mai sus și documente de proveniență acestora, nu s-a gândit că ar putea încălca careva lege în așa fel. O parte din bani au fost câștigați de către el în rezultatul activității de vânzare a energiei electrice produse de panourile solare companiilor de energie electrică din Ucraina, cu care avea

încheiate contracte. Poate adăuga că a acumulat mijloace bănești ca urmare a vânzării automobilului și apartamentului. La întrebarea dacă la data de 15.04.2023 în momentul trecerii controlului vamal prin postul vamal Palanca la intrarea în Republica Moldova, suma de 54 600 dolari SUA, o avea la el și dacă a declarat-o, acesta a răspuns că da, avea asupra sa suma respectivă de bani, nu a declarat-o din motivul că nu cunoștea că trebuia să facă acest lucru. Având cu sine documente confirmative nu credea că face ceva contrar legii. La punctul de control nu le-au dat careva declarații pentru a fi declarate și nu a fost întrebat dacă dorește să declare ceva. La întrebarea dacă la data de 15.04.2023 în momentul trecerii controlului vamal prin postul vamal Palanca la intrarea în Republica Moldova, a întrebat pe careva din reprezentanții vămii sau ai poliției de frontieră, despre care sunt condițiile de declarare a mijloacelor bănești, acesta a răspuns că, nu a întrebat din motivul că nu cunoștea că trebuie să declare ceva, având cu sine documente confirmative nici nu s-a gândit că poate să încalce careva lege și, totodată, pentru prima dată a intrat pe teritoriul Republicii Moldova. La întrebarea dacă în momentul trecerii controlului la data de 17.04.2023 în postul vamal Aeroportul Internațional Chișinău, la ieșirea în Republica Moldova, a întrebat pe careva din reprezentanții vămii sau ai poliției de frontieră, despre care sunt condițiile de declarare a mijloacelor bănești, acesta a răspuns că, nu a întrebat, dar deschis la scaner a comunicat că are banii și anume ce sumă. La întrebarea dacă anterior, a mai călătorit în afara Ucrainei, inclusiv cu avionul, precum și care a fost procedura de control la trecerea frontierei, acesta a răspuns că a călătorit dar nu în țări din Europa, a mers la odihnă cu familia și nu aveau cu ei mijloace bănești și nu avea experiență anterioară de a declara. La întrebarea dacă cunoaște despre faptul că la traversarea frontierei suma de până la 10000 euro nu se declară, acesta a răspuns că nu cunoștea că trebuie să declare banii săi muncii cinstiți la traversarea hotarului (Vol. I, f.d.152-155, Vol. II, f.d. 51).

Probele prezentate de partea acuzării:

10. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
 - *declarațiile martorului Ureti Andrei Alexandru*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că pe inculpatul Getun Andrii nu îl cunoaște personal, dar l-a văzut pentru prima dată în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul Postului Vamal Palanca, neexistând între ei careva relații de rudenie sau ostile. Astfel a invocat că nu își amintește data exactă a incidentului, însă acesta ar fi avut loc aproximativ în anul 2023 sau 2024, în perioada în care era angajat al Postului Vamal Palanca. În circumstanțele date, pe sensul de intrare în țară, la pista de control s-a prezentat un autoturism de model Opel, în care se aflau două persoane. După efectuarea controlului documentelor de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, pașapoartele au fost transmise Serviciului Vamal, iar el a procedat la preluarea și restituirea acestora, pe rând, cetățenilor. Ulterior, apropiindu-se de autoturism, a adresat întrebarea standard privind existența bunurilor supuse declarării, în special a valutei străine. Atât conducătorul auto, cât și pasagerul au comunicat că nu dețin bunuri sau valori ce necesită declarare,

menționând că au doar lucruri personale. Astfel a efectuat o verificare vizuală a compartimentului de bagaje, unde a observat două valize de călătorie, fără a identifica bunuri interzise, după care a permis continuarea deplasării, urându-le drum bun. A mai menționat că persoana aflată la volanul autoturismului de model Opel a fost observată o singură dată în cadrul Postului Vamal Palanca. De asemenea, menționează că a întrebat persoanele din autoturism despre destinația deplasării, acestea indicând că se îndreaptă spre Aeroportul Internațional Chișinău, motiv pentru care întrebarea privind declararea valutei a fost reiterată. A mai precizat că, în exercitarea atribuțiilor sale, adresează în mod constant tuturor cetățenilor întrebarea privind bunurile supuse declarării, inclusiv în cazul de față, întrebarea fiind adresată ambelor persoane din autoturism. Nu își amintește cu certitudine dacă, în momentul controlului, a comunicat atât cu conducătorul auto, cât și cu pasagerul. Totodată, declară că nu cunoaște atribuțiile specifice ale colaboratorilor Poliției de Frontieră în ceea ce privește informarea cetățenilor despre obligația declarării bunurilor ce depășesc anumite limite și nici dacă funcționarii vamali sunt remunerați suplimentar în cazul depistării sumelor de bani ce depășesc plafonul legal, considerând că acest lucru nu are loc. În opinia sa, persoana vizată avea obligația de a declara suma de bani deținută încă de la etapa inițială a controlului, înainte de verificarea pașapoartelor și până la momentul apropierei sale de autoturism. Mai arată că, în momentul apropierei de vehicul, se adresează tuturor pasagerilor în mod egal, solicitând informații privind eventuale bunuri de declarat. În ceea ce privește comunicarea, declară că discuția cu Getun Andrii a avut loc în limba rusă, având în vedere faptul că este cetățean al Ucrainei.

- *declarațiile martorului Plotnicu Rodica Nicolai*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că persoana pe nume Getun Andrei nu îi este cunoscută și nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau ostile. Astfel a invocat că, în anul 2023, activa în cadrul Postului Vamal Aeroportul Internațional Chișinău. Își amintește despre un caz în care, asupra unui cetățean al Ucrainei, au fost depistate mijloace bănești în valută străină, acesta comunicând că a intrat anterior în țară printr-un alt post vamal având asupra sa respectivele sume. Nu își amintește cuantumul exact al sumei, însă precizează că aceasta depășea cu certitudine echivalentul a 10 000 euro la data traversării frontierei. Menționează că activitatea lor se desfășoară în colaborare cu Poliția de Frontieră, fiind posibil ca informația privind deținerea unei sume ce depășește limita legală să fi parvenit anterior, fapt ce a determinat efectuarea verificărilor. După controlul documentelor de călătorie efectuat de Poliția de Frontieră, urmează controlul vamal, etapă în cadrul căreia pasagerii aleg coridorul verde sau roșu. În cazul dat, cetățeanul a optat pentru coridorul verde, ceea ce, în opinia sa, constituie o încălcare, întrucât acesta implică asumarea faptului că nu există bunuri sau valori supuse declarării. A mai indicat că, în acea perioadă, existau situații în care cetățenii Ucrainei optau pentru coridorul roșu, însă ulterior refuzau îmbarcarea, în timp ce alegerea coridorului verde presupune asumarea responsabilității privind inexistența bunurilor de declarat. Precizează că, în cazul menționat, nu a efectuat control corporal, ceea ce indică faptul că mijloacele bănești au fost depistate fie în bagaje, fie asupra persoanei, în articolele vestimentare. Nu își amintește cu exactitate discuțiile purtate cu persoana în momentul depistării sumei de bani, însă consideră că, în mod obișnuit, a adresat întrebări referitoare la motivul pentru care a fost ales coridorul verde în condițiile existenței unor sume supuse declarării, fără a-și aminti răspunsul primit. Totodată a declarat în mod repetat că nu îl cunoaște pe Getun Andrei și că nu își amintește un caz concret referitor la acesta. De asemenea, menționează

că nu cunoaște dacă Poliția de Frontieră are obligația de a informa călătorii cu privire la declararea bunurilor ce depășesc anumite limite valorice, apreciind că această competență aparține Serviciului Vamal. Totodată, declară că funcționarii vamali nu sunt remunerați suplimentar în cazul depistării sumelor de bani ce depășesc limita maximă admisă. În opinia sa, persoana vizată avea obligația de a declara suma de bani în cadrul controlului vamal, ulterior controlului pașapoartelor, și trebuia să opteze pentru coridorul roșu în cazul în care deținea bunuri sau valori supuse declarării. A mai comunicat că participă personal la efectuarea controlului vamal ori de câte ori se află în serviciu și consideră că, în eventualitatea unei interacțiuni, discuția cu persoana în cauză ar fi avut loc în limba rusă.

- *declarațiile martorului Grama Sergiu Ghenadie*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că persoana pe nume Getun Andrei nu îi este cunoscută și nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau ostile. Astfel a invocat că, în anul 2023, activa în calitate de polițist de frontieră în cadrul Aeroportului Internațional Chișinău și că, posibil, la data de 15.04.2023, s-a aflat în tură de serviciu. Își amintește că, aproximativ în luna aprilie 2023, a fost depistat, în zona de control, un cetățean din Ucraina care nu a declarat o sumă mai mare de bani. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de operator nr. 4 la controlul bagajelor și al pasagerilor, utilizând aparatul cu raze X, a observat prezența unor sume bănești în bagajul unui pasager. În aceste circumstanțe, a informat un coleg, solicitând verificarea bagajului în cauză. Ulterior, colega desemnată conform competenței a efectuat verificările necesare, în urma cărora au fost depistate bunuri interzise, precum și mijloace bănești. A mai precizat că, prin „bagaj”, înțelege geanta personală deținută de pasager asupra sa și că mijloacele bănești au fost observate pe monitorul scannerului, fără a putea distinge cu exactitate nominalul bancnotelor sau valuta acestora. Menționează că banii se aflau într-o geantă, iar, din câte își amintește, o parte dintre aceștia s-au aflat și în buzunarul persoanei. A mai declarat că nu a adresat întrebări pasagerului cu privire la sumele observate, limitându-se la informarea colegului competent pentru efectuarea controlului fizic al bagajului. Totodată, precizează că, în calitate de operator al aparatului cu raze X, nu efectuează controlul direct al bagajelor, această atribuție revenind altor colegi, iar părăsirea postului pentru efectuarea controlului ar fi contrară obligațiilor de serviciu. Menționează că persoana în cauză a fost direcționată către masa destinată verificării bagajelor, însă nu a asistat personal la procedura de control efectuată de colegă, limitându-se la indicarea aspectelor asupra cărora urma să fie atrasă atenția. Nu cunoaște de câte ori persoana ar fi trecut prin scanner și nu poate confirma identitatea acesteia, reiterând că numele Getun Andrei nu îi este cunoscut. De asemenea, a declarat că nu cunoaște dacă persoana a fost informată în prealabil despre obligația de a declara sumele de bani deținute și menționează că polițiștii de frontieră nu au obligația de a informa călătorii despre declararea bunurilor care depășesc anumite limite, această atribuție revenind altor autorități competente. Totodată, precizează că polițiștii de frontieră și colaboratorii vamali nu sunt remunerați suplimentar pentru depistarea sumelor ce depășesc limita maximă admisă de trecere, existând doar eventuale premii acordate pentru activitatea de serviciu. În opinia sa, persoana vizată avea obligația de a declara sumele de bani deținute până la efectuarea controlului pașapoartelor. Totodată mai menționează că nu cunoștea locul exact unde erau păstrați banii la momentul trecerii prin scanner, însă a observat prezența acestora în bagaj în timpul examinării cu aparatul cu raze X. Suplimentar a menționat că nu cunoaște suma de bani declarată sau deținută de persoană, întrucât nu a adresat întrebări în acest sens și nu a purtat nicio discuție cu

persoana respectivă, neinformând-o despre obligația de a întocmi o declarație în scris privind sumele de bani deținute.

11. **Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpat, următoarele probe:**

- **act de control fizic vamal nr.79 din 17.04.2023**, prin care se constată că în data de 17.04.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 16:30 - 19:00, în incinta postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău, fiind efectuat controlul fizic al bagajului și hainei pasagerului la ruta aeriană Chișinău - Varșovia, Getun Andrii, pașaport UKR FK630328, care a selectat coridorul verde de control vamal, ce presupune că nu are nimic de declarat, au fost depistate mijloace bănești în numerar în sumă totală de 54 600 dolari SUA (Vol. I, f.d. 7);
- **proces-verbal din 17.04.2023, privind ridicarea mijloacelor bănești**, prin care se constată că în aceeași dată, de la Getun Andrii, posesor al pașaportului UKR FK630328, în incinta Postului vamal Aeroport Internațional Chișinău, au fost ridicate mijloace bănești în numerar nedeclarate organului vamal în sumă totală de 54 600 dolari SUA, cu indicarea seriilor și numerelor fiecărei bancnote în anexă (Vol. I, f.d. 8-34);
- **proces-verbal din 21.04.2023, privind ridicarea de la Secția monitorizare video a Direcției Integritate și Supraveghere a Serviciului Vamal**, a înregistrărilor video din data de 15.04.2023, intervalul de timp cuprins între orele 12:54 și 14:20, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în Postul vamal Palanca, care surprind intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, în condus de Getun Andrii (Vol. I, f.d. 53-55);
- **proces-verbal din 25.04.2023, privind examinarea înregistrărilor video din data de 15.04.2023**, intervalul de timp cuprins între orele 12:54 și 14:20, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în Postul vamal Palanca, care surprind intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, în condus de Getun Andrii. Prin examinare se constată că, în înregistrările video din Postul vamal Palanca este vizibil cum mijlocul de transport marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, condus de Getun Andrii se deplasează pe direcția intrare în Republica Moldova, iar în intervalul de timp între orele 13:59 și 13:00 este verificat de către colaboratorii organului vamal al Ucrainei în timp ce se afla în rândul de mașini, iar după apropierea de ghișeele postului vamal, în intervalul de timp cuprins între orele 14:18 - 14:19, mijlocul de transport este supus controlului vamal de către colaboratorii vamali ai Serviciului Vamal din Republica Moldova, prin deschiderea portierei din spate și a portbagajului. Din înregistrările video la fel este vizibil cum în intervalul de timp cuprins între orele 14:18 - 14:19, șoferul asemănător la înfățișare cu Getun Andrii coboară din automobil, deschizând la solicitarea inspectorului vamal portiera din spate și portbagajul, iar după o scurtă discuție i se restituie actele și pleacă din Postul vamal Palanca pe direcția intrare în Republica Moldova. Faptul că mijlocul de transport a fost verificat de către inspectorul vamal denotă că acesta a întrebat șoferul despre faptul dacă are de declarat careva bunuri, or anume în identificarea unor astfel de bunuri și constă scopul controlului vamal, iar durata scurtă a acestui control denotă faptul că Getun Andrii nu a declarat careva bunuri, deși avea la acel moment asupra sa mijloace bănești în sumă totală de 54 600 dolari SUA (Vol. I, f.d. 56-67);

- **proces-verbal din 04.05.2023, privind ridicarea de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a înregistrărilor video din data de 17.04.2023**, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind pasagerii cursei aeriene LO516 „Chișinău-Warsaw (WAW)” (Vol. I, f.d. 71-73);
- **proces-verbal din 04.05.2023, privind examinarea înregistrărilor video din data de 17.04.2023**, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind pasagerii cursei aeriene LO516 „Chișinău-Warsaw (WAW)”. Înregistrările video de pe fișierele cu denumirea „17.04.2023-5” și „17.04.2023-6”, cuprind secvențe din data de 17.04.2023, începând cu ora 16:22, în care apare o persoană asemănătoare cu Getun Andrii cu bagajele de mână în timpul efectuării controlului de securitate de către colaboratorii Poliției de Frontieră cu ajutorul aparatului de scanare. Din înregistrările video menționate este vizibil cum Getun Andrii plasează pe banda aparatului de scanare cu raze X-Ray o valiză și o geantă, după care, fiind asistat de reprezentantul Poliției de Frontieră, pune într-o lădiță scurta, ceasul de mână și cureaua. După trecerea prin poarta de scanare a persoanelor, fiind ghidat de reprezentantul Poliției de Frontieră se întoarce cu un telefon mobil pe care l-a scos din buzunar și l-a plasat într-o altă lădiță, deplasându-se din nou spre poarta de scanare a persoanelor. Fiind întors din nou, scoate din buzunar un obiect sub formă dreptunghiulară (presupus mijloace bănești), pe care îl plasează în aceeași lădiță. Trecând din nou prin poarta de scanare, Getun Andrii este verificat de către reprezentantul Poliției de Frontieră, fiind lăsat să preia bagajele plasate în lădițele de pe banda de scanare banda aparatului de scanare cu raze X-Ray, unde pune în buzunarul stând de la pantaloni obiectul sub formă dreptunghiulară (presupus mijloace bănești), totodată fiind întrebat de către reprezentantul Poliției de Frontieră despre conținutul genților. Înregistrările video de pe fișierele cu denumirea „17.04.2023-7” și „17.04.2023-8”, cuprind secvențe din data de 17.04.2023, începând cu ora 16:22, în care apare o persoană asemănătoare cu Getun Andrii cu bagajele de mână, care, după efectuarea controlului de securitate de către colaboratorii Poliției de Frontieră cu ajutorul aparatului de scanare, se deplasează spre zona controlului de pașapoarte, unde transmite pașaportul său pentru verificare și înregistrare reprezentantul Poliției de Frontieră. Înregistrările video de pe fișierele cu denumirea „17.04.2023-4”, „17.04.2023-3”, „17.04.2023-2” și „17.04.2023-1”, cuprind secvențe din data de 17.04.2023, începând cu ora 16:25, în care apare o persoană asemănătoare cu Getun Andrii cu bagajele de mână, care, după zona controlului de pașapoarte, se deplasează în zona de control vamal (Vol. I, f.d. 74-122);
- **proces-verbal din 27.04.2023, privind ridicarea de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a imaginilor X-Ray**, făcute în data de 17.04.2023 cu aparatul de scanare ACX64 din zona de control de securitate, în privința bagajelor de mână ale lui Getun Andrii (Vol. I, f.d. 125-127);
- **proces-verbal din 27.04.2023, privind examinarea imaginilor X-Ray**, făcute în data de 17.04.2023 cu aparatul de scanare ACX64 din zona de control de securitate, în privința bagajelor de mână ale lui Getun Andrii. Prin examinare s-a constatat că în imaginile examinate sunt vizibile bagajele de mână și obiectele aflate asupra lui Getun Andrii în momentul în timpul efectuării controlului de securitate de către colaboratorii Poliției de Frontieră cu ajutorul aparatului de scanare. Astfel, se atestă că în lădița în care se află cureaua, ceasul și haina lui Getun Andrii, după cum și în rucsac, este vizibil câte un obiect de formă dreptunghiulară (asemănător cu mijloace bănești) (Vol. I, f.d. 128-132);

- ***proces-verbal din 17.05.2023, de cercetare a sistemului informațional al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră „Frontiera” pentru perioada 01.01.2023 - 17.05.2023***, în privința automobilului de marca Opel Vectra cu numărul de înmatriculare BM9923CM, prin care se constată că: în data de 15.04.2023, ora 14:11, acesta are înregistrată intrarea în Republica Moldova prin postul de traversare a frontierei Palanca-Maiaki-UdobnoeAuto, în calitate de șofer fiind Getun Andrii, născut la *****, pașaport UKR FK630328 și ca pasager Getun Veaceslav, născut la 11.09.1951, pașaport UKR GD021251; În data de 17.04.2023, ora 19:25, mijlocul de transport de marca Opel Vectra cu numărul de înmatriculare BM9923CM are înregistrată ieșirea din Republica Moldova prin postul de traversare a frontierei Criva - Mamaliga Auto, în calitate de șofer fiind Getun Veaceslav, născut la 11.09.1951, pașaport UKR GD021251 (Vol. I, f.d. 41-42);
- ***proces-verbal din 18.04.2023, de cercetare a sistemului informațional al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră „Frontiera” pentru perioada 19.03.2018 - 18.04.2023***, în privința lui Getun Andrii, născut la *****, prin care se constată că: în data de 15.04.2023, ora 14:11, prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanca-Maiaki-UdobnoeAuto, a fost înregistrată intrarea sa pe teritoriul Republicii Moldova, în calitate de șofer al automobilului Opel Vectra cu numărul de înmatriculare BM9923CM; în data de 17.04.2023 ora 16:26, prin punctul de traversare a frontierei de stat Chișinău-Aeroport, este înregistrată ieșirea sa din Republica Moldova, în calitate de pasager la cursa LO516 Chișinău - Warsaw(WAW) (Vol. I, f.d. 38-39);
- ***extras din sistemul informațional al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră „Frontiera” pentru perioada 01.01.2023 - 17.05.2023***, în privința automobilului de marca Opel Vectra cu numărul de înmatriculare BM9923CM (Vol. I, f.d. 42);
- ***extras din sistemul informațional al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră „Frontiera” pentru perioada 19.03.2018 - 18.04.2023***, în privința lui Getun Andrii, născut la ***** (Vol. I, f.d. 39);
- ***Raport de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00139 din 15.05.2023***, întocmit de către Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal, prin care s-a stabilit că 539 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și 14 bancnote cu nominalul de 50 dolari SUA, cu numerele le serie corespunzătoare, care au fost ridicate de la Getun Andrii în data de 17.04.2023, sunt bancnote autentice (Vol. I, f.d. 136-137);
- ***purător de memorie de tip DVD-R „Acme”***, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 15.04.2023, intervalul de timp cuprins între orele 12:54 și 14:20, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în Postul vamal Palanca, care surprind intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, în condus de Getun Andrii (Vol. I, f.d. 55);
- ***purător de memorie de tip DVD-R „Freestyle”***, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 17.04.2023, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind pasagerii cursei aeriene LO516 „Chișinău-Warsaw (WAW)” (Vol. I, f.d. 73);
- ***purător de memorie de tip DVD-R „Freestyle”***, pe care sunt înscrise imaginile X-Ray, ridicate de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, făcute în data de 17.04.2023 cu aparatul de scanare ACX64 din zona de control de securitate în privința bagajelor de mână ale lui Getun Andrii (Vol. I, f.d. 177);

- **corpuri delictive:** mijloace bănești în sumă de 54 600 dolari SUA, ridicate în data de 17.04.2023 de la Getun Andrii Viaceslav, în cadrul controlului fizic vamal, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Probele prezentate de partea apărării:

12. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind cercetarea următoarelor înscrisuri:
 - **Adeverință nr. 26272-39.1 din 13.06.2022 eliberată de Alfa-Bank**, potrivit căruia la data de 01.03.2021 pe numele lui Getun Andrii Veaceslav a fost încheiat un contract, fiind deschis contul cu nr. UA813003460000026205912748783 în monedă „UAH”, iar la data de 13.06.2022 soldul fondurilor pe contul respectiv constituie 37990,05 grivne, echivalentul a 1298,59 dolari SUA (Vol. II, f.d.6-7);
 - **Informație din Registrul de stat al persoanelor fizice contribuabili cu privire la sursele/sumele veniturilor achitate și a impozitelor reținute la data de 18.04.2023**, conform căruia sunt indicate sursele veniturilor obținute de către Getun Andrii pentru perioada de la 1 trimestru al anului 2021 până la trimestrul 4 al anului 2022 (Vol. II, f.d.8-11);
 - **Adeverință nr. 7285-17.5 din 20.02.2023**, potrivit căruia la data de 01.03.2021 pe numele lui Getun Andrii Veaceslav a fost încheiat un contract, fiind deschis contul cu nr. UA813003460000026205912748783 în monedă „UAH”, iar la data de 20.02.2023 soldul fondurilor pe contul respectiv constituie 14948,96 grivne, echivalentul a 408,79 dolari SUA (Vol. II, f.d.12-13);
 - **Certificat de căsătorie cet. Getun Andrii**, potrivit căruia la data de 24.11.2007 cet. Getun Andrii a încheiat căsătoria cu cet. Fesiun Liudmyla (Vol. II, f.d.14-15);
 - **Contract de vânzare-cumpărare nr. 5946/2023/3603694 din 13.01.2023**, potrivit căruia Getun Andrii a vândut automobilul de model Renault Koleos cu n/î BM4353CO, cet. Gudcova Olga, la prețul de 200 000 grivne (Vol. II, f.d.16-18);
 - **Contract de vânzare-cumpărare a drepturilor de proprietate asupra bunului imobiliar nr. 1 din 22.01.2021**, potrivit căruia Getun Andrii a vândut apartamentul amplasat în construcția capitală de pe adresa or. Sumî, str. Prokofieva 16 (bloc.4), cet. Lancinschii Grigorii, la prețul de 581 490 grivne (Vol. II, f.d.19-24);
 - **Dispoziție de plată nr. 1 din 22.01.2021**, potrivit căruia cet. Lancinschii Grigorii i-a transferat lui Getun Andrii suma de 581 490 grivne (Vol. II, f.d.25-26);
 - **Cerere privind eliberarea numerarului nr. 154555 din 22.01.2021**, potrivit căreia cet. Getun Andrii i-a fost eliberată suma de 581 490 grivne, din contul cu nr. UA633808160000026201002413847 (Vol. II, f.d.27-28);
 - **Contract de vânzare-cumpărare a drepturilor de proprietate a bunului imobiliar nr. 1 din 05.02.2021**, potrivit căruia Getun Andrii a vândut apartamentul amplasat în construcția

capitală de pe adresa or. Sumî, str. Prokofieva 16 (bloc.4), cet. Ghetman Marina, la preţul de 426330 grivne (Vol. II, f.d.29-34);

- **Cerere privind eliberarea numerarului din 05.02.2021**, potrivit căreia cet. Getun Andrii i-a fost eliberată suma de 426330 grivne, din contul cu nr. UA633808160000026201002413847 (Vol. II, f.d.35-36);

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

13. **În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița**, a susținut că vinovăția inculpatului Getun Andrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27 și art. 248 alin. (7) lit. c) și art. 248 alin. (7) lit. c) Cod penal este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate și examinate în ședința de judecată. În acest sens, acuzarea a pledat pentru recunoașterea cet. Getun Andrii culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 27, art. 248 alin. (7) lit. c) Cod penal și stabilirea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea acesteia, potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis. La fel a pledat pentru recunoașterea cet. Getun Andrii culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) Cod penal și stabilirea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea acesteia, potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.
14. Prin aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, a solicitat stabilirea lui Getun Andrii pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea acesteia, potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, cu expulzarea inculpatului după executarea pedepsei.
15. Totodată a solicitat anunțarea în căutare a inculpatului Getun Andrii și aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive - arest preventiv pentru executarea sentinței.
16. Mijloace bănești în sumă de 54 600 dolari SUA, ridicate în data de 17.04.2023 de la Getun Andrii Viaceslav, în cadrul controlului fizic vamal, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat – urmează a fi confiscate potrivit prevederilor art. 106 Cod penal.
17. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Lilia Trohin, acționând în interesele inculpatului Getun Andrii**, a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În susținerea poziției sale, apărarea a pus la îndoială caracterul concludent și suficient al probatoriului administrat, susținând că acesta nu dovedește, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului, motiv pentru care a solicitat achitarea acestuia.

V. Aprecierea instanței de judecată

18. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

19. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
20. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
21. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
22. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
23. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
24. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
25. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
26. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

27. La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
28. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
29. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
30. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului **Getun Andrii** în comiterea infracțiunii incriminate.
31. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul **Getun Andrii**, a comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
32. Astfel, **Getun Andrii**, la 15.04.2023, aproximativ la ora 14:11, acționând cu intenție directă în scopul introducerii prin nedeclarare pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor a căror valoare este mai mare de 16 000 de unități convenționale, deplasându-se cu mijlocul de transport de marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, a intrat în Republica Moldova prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanca-Maiaki-Udobnoe auto, unde este amplasat Postul vamal Palanca, având asupra sa mijloace bănești în sumă de 54 600 dolari SUA, echivalentul a 983 679,06 lei, pe care, contrar prevederilor art. 3¹ lit. a) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, potrivit căror persoanele fizice sunt obligate să declare în scris numerarul și cecurile de călătorie în valută străină, la introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depășește 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană, nu le-a declarat organului vamal.
33. Astfel, acțiunile inculpatului, **Getun Andrii** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal, după indicii calificativi ai infracțiunii de „*Contrabanda*”, adică acțiuni intenționate îndreptate spre introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 16 000 de unități convenționale.
34. Tot el, **Getun Andrii**, în data de 17.04.2023, aproximativ la ora 16:26, acționând cu intenție directă în scopul scoaterii prin nedeclarare de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor a căror valoare este mai mare de 16 000 de unități convenționale, în incinta postului vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” (PVFI, aerian), pe direcția „ieșire din țară”, prezentându-se în calitate de pasager al cursei aeriene LO516 „Chișinău-Warsaw

- (WAW)”, având asupra sa bagajele de mână, la sectorul unde are loc trecerea controlului vamal a ales coridorul verde, care semnifică faptul că persoana nu are nimic de declarat.
35. În continuare, urmare a suspiciunilor apărute referitor la existența unor sume de bani, Getun Andrii a fost redirecționat pe culoarul roșu, pentru efectuarea controlului fizic detaliat.
36. În rezultatul efectuării controlului fizic vamal, în bagajele lui Getun Andrii și asupra sa au fost depistate mijloace bănești în sumă de 54 600 dolari SUA, echivalentul a 983 679,06 lei, pe care, contrar prevederilor art. 3¹ lit. b) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, potrivit căror persoanele fizice sunt obligate să declare în scris numerarul și cecurile de călătorie în valută străină, la scoaterea acestora de pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depășește 10000 euro (sau echivalentul lor) de persoană, nu le-a declarat organului vamal, în cadrul zonei de control vamal selectând coridorului verde, iar prin această modalitate a încercat să le scoată de pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclarare, însă din motive independente de voința făptuitorului intențiile sale criminale nu au fost duse până la capăt, deoarece a fost redirecționat pe coridorul roșu, fiind supus controlului fizic vamal.
37. Astfel, acțiunile inculpatului, **Getun Andrii** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 27 și art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal, după indicii calificativi ai infracțiunii de „*Tentativă de contrabandă*”, adică acțiuni intenționate îndreptate spre scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 16 000 de unități convenționale, acțiuni care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.
38. În continuare cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Getun Andrii** la faza de urmărire penală a declarat că „... la data de 15.04.2023 a intrat pentru prima dată pe teritoriul Republicii Moldova cu scopul de a pleca mai departe la data de 17.04.2023 în or. Varșovia și ulterior, în final, de a ajunge în Toronto Canada, unde se află familia sa din luna mai a anului 2022. Ei locuiau în or. Sumy, Ucraina, care se află aproximativ la 50 km de hotarul cu Federația Rusă și pînă în prezent regiunea lor și orașul este sub împușcături de artilerie și invazii aeriene, iar în fiecare zi sunt alerte aeriene. De asemenea, pînă în data de 01.04.2022 orașul lor s-a aflat sub ocupația Rusiei și imediat după dezocupație, soția sa și fiul au plecat în Canada. La moment, a putut și el să iasă din țară din motive de sănătate și la fel intenționa să se alăture familiei sale cu care sunt despărțiți de aproape un an, din care motiv este într-un stres permanent. Sunt căsătoriți din 2007 și pînă în prezent nu au fost la distanță niciodată. La data de 15.04.2023 a putut să iasă din țară și, dat fiind faptul că urma să plece în altă țară ca împreună cu familia să se stabilească pentru un loc permanent de trai, din acest motiv el și-a luat cu sine toate mijloacele financiare care au fost agonisite de familia sa și anume 54600 dolari SUA. Nu a declarat acești bani deoarece nu a știut că trebuie să facă acest lucru, pentru că pentru prima dată a intrat pe teritoriul Republicii Moldova și nimeni nici nu l-a întrebat. Nu a fost întrebat dacă are careva bani sau ceva de declarat la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova. Asupra sa avea și acte de proveniență referitor la aceste mijloace bănești și nu avea intenția de a ascunde că are cu el mijloace bănești. El nu a ascuns acești bani nicăieri, ci îi ducea în buzunarele îmbrăcămintei personale. În Aeroportul Internațional Chișinău, înainte de controlul de pașapoarte, la scanare, a fost rugat să scoată conținutul

buzunarelor, iar el a scos toți banii și i-a pus în lădiță. După scanare de el s-a apropiat un colaborator aeroportuar și l-a întrebat ce este în pachetele din hârtie, iar el a comunicat că sunt bani în sumă de 54600 dolari SUA. Concretizează că după ce a comunicat despre faptul că are bani, colaboratorul nu i-a comunicat că trebuie să-i declare. Ulterior, a mers la controlul de pașapoarte și nu a fost întrebat dacă are ceva de declarat și apoi a fost lăsat să treacă mai departe. După controlul de pașapoarte erau două coridoare pe unde se putea de trecut, iar el a ales una la întâmplare și a fost întrebat dacă are ceva și el a comunicat despre faptul că are mijloace bănești. În continuare nu a fost lăsat să plece și a mers într-o cameră unde banii au fost numărați. Concretizează că nu intenționat să încalce modalitatea de declarare și nu știa că este obligat să facă acest lucru, din motivul că este pentru prima dată în Republica Moldova și într-o țară europeană. Totodată, el pentru prima dată părăsește patria și merge în altă țară, și tot pentru prima dată trece vama cu mijloace bănești. Roagă să fie înțeleasă situația din țara sa, ei de un an de zile au de suferit din cauza războiului și conform ONU este un genocid al poporului ucrainean. La fel solicită să fie înțeleasă situația familiei sale, el de aproximativ un an de zile nu și-a văzut soția și copilul, din acest motiv el intenționa cât mai repede să ajungă la familia sa, a luat cu sine toate lucrurile de valoare, toți banii și la fel actele de proveniență a banilor pe care îi avea cu el și a plecat din Ucraina. Vrea să adauge încă odată că nu a avut nici o intenție de a încălca legea unui stat străin, iar scopul călătoriei a fost pur și simplu să ajungă la familia sa. Având cu el banii indicați mai sus și documente de proveniență acestora, nu s-a gândit că ar putea încălca careva lege în așa fel. O parte din bani au fost câștigați de către el în rezultatul activității de vânzare a energiei electrice produse de panourile solare companiilor de energie electrică din Ucraina, cu care avea încheiate contracte. Poate adăuga că a acumulat mijloace bănești ca urmare a vânzării automobilului și apartamentului. La întrebarea dacă la data de 15.04.2023 în momentul trecerii controlului vamal prin postul vamal Palanca la intrarea în Republica Moldova, suma de 54 600 dolari SUA, o avea la el și dacă a declarat-o, acesta a răspuns că da, avea asupra sa suma respectivă de bani, nu a declarat-o din motivul că nu cunoștea că trebuia să facă acest lucru. Având cu sine documente confirmative nu credea că face ceva contrar legii. La punctul de control nu le-au dat careva declarații pentru a fi declarate și nu a fost întrebat dacă dorește să declare ceva. La întrebarea dacă la data de 15.04.2023 în momentul trecerii controlului vamal prin postul vamal Palanca la intrarea în Republica Moldova, a întrebat pe careva din reprezentanții vămii sau ai poliției de frontieră, despre care sunt condițiile de declarare a mijloacelor bănești, acesta a răspuns că, nu a întrebat din motivul că nu cunoștea că trebuie să declare ceva, având cu sine documente confirmative nici nu s-a gândit că poate să încalce careva lege și, totodată, pentru prima dată a intrat pe teritoriul Republicii Moldova. La întrebarea dacă în momentul trecerii controlului la data de 17.04.2023 în postul vamal Aeroportul Internațional Chișinău, la ieșirea în Republica Moldova, a întrebat pe careva din reprezentanții vămii sau ai poliției de frontieră, despre care sunt condițiile de declarare a mijloacelor bănești, acesta a răspuns că, nu a întrebat, dar deschis la scener a comunicat că are banii și anume ce sumă. La întrebarea dacă anterior, a mai călătorit în afara Ucrainei, inclusiv cu avionul, precum și care a fost procedura de control la trecerea frontierei, acesta a răspuns că a călătorit dar nu în țări din Europa, a mers la odihnă cu familia și nu aveau cu ei mijloace bănești și nu avea experiență anterioară de a declara. La întrebarea dacă cunoaște despre faptul că la traversarea frontierei suma de până la 10000 euro nu se declară, acesta a

răspuns că nu cunoștea că trebuie să declare banii săi munciți cinstit la traversarea hotarului”.

39. Analizând declarațiile inculpatului **Getun Andrii**, instanța reține că acesta nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, invocând, în esență, necunoașterea procedurilor vamale actuale, dificultăți de comunicare lingvistică, precum și presupusa percepție că ar fi fost supus unui control suficient anterior depistării mijloacelor bănești.
40. Instanța apreciază că declarațiile inculpatului, deși detaliate sub aspect descriptiv, nu sunt apte să înlăture caracterul ilicit al faptei și nici să infirme existența intenției directe în acțiunile acestuia. Or, chiar potrivit propriilor afirmații, inculpatul recunoaște că deținea asupra sa suma de 54 600 dolari SUA, sumă care depășește în mod evident plafonul legal ce impune declararea obligatorie în scris la organul vamal.
41. Argumentele invocate de inculpat privind necunoașterea procedurilor vamale actuale nu pot fi reținute de instanță drept circumstanțe exoneratoare de răspundere. În acest sens, instanța subliniază că obligația de declarare a mijloacelor bănești este una expres prevăzută de lege, având caracter imperativ, iar necunoașterea sau interpretarea eronată a procedurilor nu exonerează persoana de răspundere penală.
42. Instanța reține, de asemenea, că inculpatul a ales în mod conștient coridorul verde „nimic de declarat”, fapt ce denotă în mod evident intenția de a nu declara mijloacele bănești deținute. Această conduită nu poate fi interpretată ca rezultatul unei erori, ci constituie o manifestare clară a voinței de a eluda controlul vamal în forma prevăzută de lege.
43. Referitor la susținerile inculpatului privind lipsa unor instrucțiuni din partea autorităților, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât obligația de declarare nu este condiționată de existența unor indicații individuale din partea funcționarilor vamali, ci decurge direct din prevederile legale aplicabile tuturor persoanelor care traversează frontiera de stat.
44. Totodată, împrejurările invocate de inculpat cu privire la proveniența mijloacelor bănești nu prezintă relevanță pentru existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, întrucât obiectul prezentei cauze îl constituie nedeclararea mijloacelor bănești la trecerea frontierei, iar nu proveniența acestora.
45. În consecință, instanța apreciază că declarațiile inculpatului constituie o formă de apărare, fiind parțial confirmate doar în ceea ce privește circumstanțele factuale ale deținerii sumei de bani, însă infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză sub aspectul inexistenței intenției infracționale.
46. Prin urmare, instanța conchide că vinovăția inculpatului **Getun Andrii** în comiterea infracțiunii de tentativă de contrabandă și a infracțiunii de contrabandă este pe deplin dovedită, iar apărările formulate de acesta urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
47. În continuare, instanța de judecată reține că, la formarea convingerii sale și la fundamentarea sentinței de condamnare în privința lui **Getun Andrii**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii incriminate, va avea în vedere, între altele, *declarațiile martorului Ureti Andrei Alexandru*, care, în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și a învinuirii formulate în sarcina inculpatului, a declarat următoarele: „, ... *pe inculpatul Getun Andrii nu îl cunoaște personal, dar l-a văzut pentru prima dată în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul Postului Vamal Palanca, neexistând între ei careva relații de rudenie sau ostile. Astfel a invocat că nu își amintește data exactă a incidentului, însă acesta ar fi avut loc aproximativ în anul 2023 sau 2024, în perioada în care era angajat al Postului Vamal Palanca. În circumstanțele date, pe sensul de intrare în țară, la*

pista de control s-a prezentat un autoturism de model Opel, în care se aflau două persoane. După efectuarea controlului documentelor de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, pașapoartele au fost transmise Serviciului Vamal, iar el a procedat la preluarea și restituirea acestora, pe rând, cetățenilor. Ulterior, **apropiindu-se de autoturism, a adresat întrebarea standard privind existența bunurilor supuse declarării, în special a valutei străine. Atât conducătorul auto, cât și pasagerul au comunicat că nu dețin bunuri sau valori ce necesită declarare, menționând că au doar lucruri personale.** Astfel a efectuat o verificare vizuală a compartimentului de bagaje, unde a observat două valize de călătorie, fără a identifica bunuri interzise, după care a permis continuarea deplasării, urându-le drum bun. A mai menționat că persoana aflată la volanul autoturismului de model Opel a fost observată o singură dată în cadrul Postului Vamal Palanca. **De asemenea, menționează că a întrebat persoanele din autoturism despre destinația deplasării, acestea indicând că se îndreaptă spre Aeroportul Internațional Chișinău, motiv pentru care întrebarea privind declararea valutei a fost reiterată. A mai precizat că, în exercitarea atribuțiilor sale, adresează în mod constant tuturor cetățenilor întrebarea privind bunurile supuse declarării, inclusiv în cazul de față, întrebarea fiind adresată ambelor persoane din autoturism.** Nu își amintește cu certitudine dacă, în momentul controlului, a comunicat atât cu conducătorul auto, cât și cu pasagerul. Totodată, declară că nu cunoaște atribuțiile specifice ale colaboratorilor Poliției de Frontieră în ceea ce privește informarea cetățenilor despre obligația declarării bunurilor ce depășesc anumite limite și nici dacă funcționarii vamali sunt remunerați suplimentar în cazul depistării sumelor de bani ce depășesc plafonul legal, considerând că acest lucru nu are loc. În opinia sa, persoana vizată avea obligația de a declara suma de bani deținută încă de la etapa inițială a controlului, înainte de verificarea pașapoartelor și până la momentul apropierii sale de autoturism. Mai arată că, în momentul apropierii de vehicul, se adresează tuturor pasagerilor în mod egal, solicitând informații privind eventuale bunuri de declarat. În ceea ce privește comunicarea, declară că discuția cu Getun Andrii a avut loc în limba rusă, având în vedere faptul că este cetățean al Ucrainei.”

48. Analizând declarațiile martorului Ureti Andrei, instanța constată că acestea sunt coerente, consecvente și se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauză, contribuind în mod esențial la stabilirea situației de fapt și la confirmarea vinovăției inculpatului.
49. În continuare, instanța de judecată constată că declarațiile martorului Plotnicu Rodica Nicolai, se află în coroborare și cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului martorul Plotnicu Rodica Nicolai a declarat instanței de judecată că, „... persoana pe nume Getun Andrei nu îi este cunoscută și nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau ostile. Astfel a invocat că, în anul 2023, activa în cadrul Postului Vamal Aeroportul Internațional Chișinău. **Își amintește despre un caz în care, asupra unui cetățean al Ucrainei, au fost depistate mijloace bănești în valută străină, acesta comunicând că a intrat anterior în țară printr-un alt post vamal având asupra sa respectivele sume. Nu își amintește cuantumul exact al sumei, însă precizează că aceasta depășea cu certitudine echivalentul a 10 000 euro la data traversării frontierei.** Menționează că activitatea lor se desfășoară în conlucrare cu Poliția de Frontieră, fiind posibil ca informația privind deținerea unei sume ce depășește limita legală să fi parvenit anterior, fapt ce a determinat efectuarea verificărilor. După controlul documentelor de călătorie efectuat de Poliția de Frontieră, urmează controlul vamal, etapă în cadrul căreia pasagerii aleg coridorul verde

sau roșu. În cazul dat, cetățeanul a optat pentru coridorul verde, ceea ce, în opinia sa, constituie o încălcare, întrucât acesta implică asumarea faptului că nu există bunuri sau valori supuse declarării. A mai indicat că, în acea perioadă, existau situații în care cetățenii Ucrainei optau pentru coridorul roșu, însă ulterior refuzau imbarcarea, în timp ce alegerea coridorului verde presupune asumarea responsabilității privind existența bunurilor de declarat. **Precizează că, în cazul menționat, nu a efectuat control corporal, ceea ce indică faptul că mijloacele bănești au fost depistate fie în bagaje, fie asupra persoanei, în articolele vestimentare. Nu își amintește cu exactitate discuțiile purtate cu persoana în momentul depistării sumei de bani, însă consideră că, în mod obișnuit, a adresat întrebări referitoare la motivul pentru care a fost ales coridorul verde în condițiile existenței unor sume supuse declarării, fără a-și aminti răspunsul primit. Totodată a declarat în mod repetat că nu îl cunoaște pe Getun Andrei și că nu își amintește un caz concret referitor la acesta. De asemenea, menționează că nu cunoaște dacă Poliția de Frontieră are obligația de a informa călătorii cu privire la declararea bunurilor ce depășesc anumite limite valorice, apreciind că această competență aparține Serviciului Vamal. Totodată, declară că funcționarii vamali nu sunt remunerați suplimentar în cazul depistării sumelor de bani ce depășesc limita maximă admisă. În opinia sa, persoana vizată avea obligația de a declara suma de bani în cadrul controlului vamal, ulterior controlului pașapoartelor, și trebuia să opteze pentru coridorul roșu în cazul în care deținea bunuri sau valori supuse declarării. A mai comunicat că participă personal la efectuarea controlului vamal ori de câte ori se află în serviciu și consideră că, în eventualitatea unei interacțiuni, discuția cu persoana în cauză ar fi avut loc în limba rusă”.**

50. Instanța reține că martorul, în calitate de inspector vamal, a descris în mod detaliat procedura de control aplicabilă în zona de plecare a Aeroportului Internațional Chișinău, inclusiv mecanismul de separare a fluxului de pasageri prin coridorul verde („nimic de declarat”) și coridorul roșu („bunuri de declarat”), subliniind caracterul vizibil și accesibil al acestor informații pentru toți călătorii.
51. Din declarațiile martorului rezultă că inculpatul a ales în mod conștient coridorul verde, declarând implicit că nu deține bunuri supuse declarării, iar ulterior, să confirme că deține asupra sa o sumă considerabilă de bani.
52. Instanța apreciază că această conduită exclude orice ipoteză de eroare sau confuzie invocată de inculpat, demonstrând că acesta nu doar că a ales coridorul verde, dar a și perseverat în această opțiune, continuând deplasarea până aproape de părăsirea zonei de control, fără a manifesta intenția de a declara suma de bani.
53. Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorului Plotnicu Rodica sunt veridice, obiective și relevante, acestea confirmând în mod direct că inculpatul a acționat cu intenția de a scoate mijloacele bănești de pe teritoriul Republicii Moldova fără a le declara, alegând și parcurgând aproape integral coridorul verde, până în proximitatea ieșirii din zona de control vamal.
54. În consecință, instanța reține că depozițiile martorului susțin în mod concludent acuzația formulată în sarcina inculpatului, consolidând concluzia privind existența elementelor constitutive ale infracțiunii de tentativă de contrabandă.
55. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.

56. Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile martorului Plotnicu Rodica, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Grama Sergiu Ghenadie, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că persoana pe nume Getun Andrei nu îi este cunoscută și nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau ostile. Astfel a invocat că, în anul 2023, activa în calitate de polițist de frontieră în cadrul Aeroportului Internațional Chișinău și că, posibil, la data de 15.04.2023, s-a aflat în tură de serviciu. **Își amintește că, aproximativ în luna aprilie 2023, a fost depistat, în zona de control, un cetățean din Ucraina care nu a declarat o sumă mai mare de bani. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de operator nr. 4 la controlul bagajelor și al pasagerilor, utilizând aparatul cu raze X, a observat prezența unor sume bănești în bagajul unui pasager. În aceste circumstanțe, a informat un coleg, solicitând verificarea bagajului în cauză. Ulterior, colega desemnată conform competenței a efectuat verificările necesare, în urma cărora au fost depistate bunuri interzise, precum și mijloace bănești. A mai precizat că, prin „bagaj”, înțelege geanta personală deținută de pasager asupra sa și că mijloacele bănești au fost observate pe monitorul scannerului, fără a putea distinge cu exactitate nominalul bancnotelor sau valuta acestora. Menționează că banii se aflau într-o geantă, iar, din câte își amintește, o parte dintre aceștia s-au aflat și în buzunarul persoanei. A mai declarat că nu a adresat întrebări pasagerului cu privire la sumele observate, limitându-se la informarea colegului competent pentru efectuarea controlului fizic al bagajului. Totodată, precizează că, în calitate de operator al aparatului cu raze X, nu efectuează controlul direct al bagajelor, această atribuție revenind altor colegi, iar părăsirea postului pentru efectuarea controlului ar fi contrară obligațiilor de serviciu. Menționează că persoana în cauză a fost direcționată către masa destinată verificării bagajelor, însă nu a asistat personal la procedura de control efectuată de colegă, limitându-se la indicarea aspectelor asupra cărora urma să fie atrasă atenția. Nu cunoaște de câte ori persoana ar fi trecut prin scanner și nu poate confirma identitatea acesteia, reiterând că numele Getun Andrei nu îi este cunoscut. De asemenea, a declarat că nu cunoaște dacă persoana a fost informată în prealabil despre obligația de a declara sumele de bani deținute și menționează că polițiștii de frontieră nu au obligația de a informa călătorii despre declararea bunurilor care depășesc anumite limite, această atribuție revenind altor autorități competente. Totodată, precizează că polițiștii de frontieră și colaboratorii vamali nu sunt remunerați suplimentar pentru depistarea sumelor ce depășesc limita maximă admisă de trecere, existând doar eventuale premii acordate pentru activitatea de serviciu. În opinia sa, persoana vizată avea obligația de a declara sumele de bani deținute până la efectuarea controlului pașapoartelor. **Totodată mai menționează că nu cunoștea locul exact unde erau păstrați banii la momentul trecerii prin scanner, însă a observat prezența acestora în bagaj în timpul examinării cu aparatul cu raze X.** Suplimentar a menționat că nu cunoaște suma de bani declarată sau deținută de persoană, întrucât nu a adresat întrebări în acest sens și nu a purtat nicio discuție cu persoana respectivă, neinformând-o despre obligația de a întocmi o declarație în scris privind sumele de bani deținute.**
57. Analizând declarațiile martorului Grama Sergiu Ghenadie, instanța constată că acestea sunt coerente, consecvente și se află în deplină concordanță cu declarațiile martorului Plotnicu Rodica, precum și cu celelalte probe administrate în cauză, contribuind la stabilirea cu certitudine a circumstanțelor de fapt.

58. Instanța reține că martorul, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în cadrul Poliției de Frontieră, a identificat, în urma scanării bagajului de mână al inculpatului, indicii clare privind existența unor obiecte ce prezentau caracteristici specifice mijloacelor bănești. Deși nu a vizualizat direct bancnotele, acesta a dedus în mod rezonabil prezența acestora în baza imaginilor oferite de aparatul cu raze X, fapt ce a determinat informarea ulterioară a organelor vamale competente.
59. Un aspect relevant reținut de instanță este faptul că, după efectuarea controlului de securitate și verificarea bagajului, inculpatul a fost lăsat să își continue deplasarea prin fluxul obișnuit de control, inclusiv spre zona de control vamal, fără a declara existența mijloacelor bănești și fără a solicita clarificări în acest sens.
60. Instanța apreciază că declarațiile martorului confirmă faptul că inculpatul avea asupra sa mijloace bănești încă din etapa incipientă a procedurilor de control aeroportuar, anterior accesării coridoarelor vamale, ceea ce demonstrează caracterul continuu al deținerii acestor valori și exclude orice ipoteză privind o eventuală intervenție ulterioară sau eroare de fapt.
61. Totodată, instanța reține că martorul, acționând în conformitate cu atribuțiile sale, a sesizat organele vamale cu privire la suspiciunile constatate, iar această sesizare a stat la baza verificărilor ulterioare efectuate de inspectorii vamali, soldate cu depistarea efectivă a sumei de 54600 dolari SUA.
62. Declarațiile martorului, coroborate cu celelalte probe, relevă că inculpatul a avut posibilitatea reală de a declara mijloacele bănești deținute, însă nu a făcut-o, continuând procedurile de control până la etapa în care a ales coridorul verde, fapt ce confirmă conduita sa intenționată.
63. În consecință, declarațiile martorului se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză și susțin în mod concludent existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului.
64. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului ca fiind veridice și relevante, acestea confirmând existența mijloacelor bănești în bagajul inculpatului încă din etapa controlului de securitate și contribuind la conturarea unei imagini clare asupra conduitei acestuia, orientate spre scoaterea valorilor din țară fără respectarea obligațiilor legale de declarare.
65. În consecință, depozițiile martorului se coroborează cu celelalte probe administrate și susțin concluzia instanței privind existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului.
66. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată constată că declarațiile martorilor Ureti Andrei, Plotnicu Rodica și Grama Sergiu, administrate în cadrul ședinței de judecată, se coroborează între ele și cu conținutul mijloacelor de probă materiale. Această corelare confirmă și completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în învinuirile înaintate inculpatului **Getun Andrii**, consolidând cadrul probatoriu al cauzei.
67. Astfel, instanța reține că Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00139 din 15.05.2023, atestă autenticitatea bancnotelor în sumă totală de 54600 dolari SUA, confirmând existența materială a obiectului infracțiunilor și concordând cu declarațiile martorilor care au participat la depistarea și numărarea acestora.
68. Un rol probator determinant îl are procesul-verbal din 04.05.2023, privind examinarea înregistrărilor video din data de 17.04.2023, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind pasagerii cursei aeriene LO516 „Chișinău-Warsaw (WAW)”. Înregistrările video de pe fișierele cu denumirea

„17.04.2023-5” și „17.04.2023-6”, cuprind secvențe din data de 17.04.2023, începând cu ora 16:22, în care apare o persoană asemănătoare cu Getun Andrii cu bagajele de mână în timpul efectuării controlului de securitate de către colaboratorii Poliției de Frontieră cu ajutorul aparatului de scanare. Din înregistrările video menționate este vizibil cum Getun Andrii plasează pe banda aparatului de scanare cu raze X-Ray o valiză și o geantă, după care, fiind asistat de reprezentantul Poliției de Frontieră, pune într-o lădiță scurta, ceasul de mână și cureaua. După trecerea prin poarta de scanare a persoanelor, fiind ghidat de reprezentantul Poliției de Frontieră se întoarce cu un telefon mobil pe care l-a scos din buzunar și l-a plasat într-o altă lădiță, deplasându-se din nou spre poarta de scanare a persoanelor. Fiind întors din nou, scoate din buzunar un obiect sub formă dreptunghiulară (presupus mijloace bănești), pe care îl plasează în aceeași lădiță. Trecând din nou prin poarta de scanare, Getun Andrii este verificat de către reprezentantul Poliției de Frontieră, fiind lăsat să preia bagajele plasate în lădițele de pe banda de scanare banda aparatului de scanare cu raze X-Ray, unde pune în buzunarul stând de la pantaloni obiectul sub formă dreptunghiulară (presupus mijloace bănești), totodată fiind întrebat de către reprezentantul Poliției de Frontieră despre conținutul genților. Înregistrările video de pe fișierele cu denumirea „17.04.2023-7” și „17.04.2023-8”, cuprind secvențe din data de 17.04.2023, începând cu ora 16:22, în care apare o persoană asemănătoare cu Getun Andrii cu bagajele de mână, care, după efectuarea controlului de securitate de către colaboratorii Poliției de Frontieră cu ajutorul aparatului de scanare, se deplasează spre zona controlului de pașapoarte, unde transmite pașaportul său pentru verificare și înregistrare reprezentantul Poliției de Frontieră. Înregistrările video de pe fișierele cu denumirea „17.04.2023-4”, „17.04.2023-3”, „17.04.2023-2” și „17.04.2023-1”, cuprind secvențe din data de 17.04.2023, începând cu ora 16:25, în care apare o persoană asemănătoare cu Getun Andrii cu bagajele de mână, care, după zona controlului de pașapoarte, se deplasează în zona de control vamal.

69. Pe aceste înregistrări video este clar vizibilă delimitarea coridorului roșu, ce presupune că persoana are bunuri de declarat, de coridorul verde, ce presupune că persoana nu are nimic de declarat, intrarea pe care se face prin porți marcate cu săgeți și inscripțiile corespunzătoare. Porțile sunt amplasate în așa mod, că persoana este nevoită să aleagă una din ele pentru a se deplasa. Astfel, se constată că Getun Andrii, deplasându-se prin zona de control vamal cu bagajele de mână, alege anume coridorul verde, înainte de intrarea în acesta fiind vizibil clar cum își îndreaptă privirea spre inscripțiile de pe poarta prin care se face intrarea în coridor. La fel, din aceleași înregistrări este vizibil cum Getun Andrii, după ce se deplasează pe coridorul verde spre ieșirea din zona de control vamal în zona Duty Free, fără a declara mijloacele bănești transportate, este redirecționat și însoțit de colaboratorii vamali pentru efectuarea controlului vamal. Unde transmite pașaportul său pentru verificare și înregistrare reprezentantul Poliției de Frontieră.
70. Precum și procesul-verbal din 27.04.2023, privind examinarea imaginilor X-Ray, făcute în data de 17.04.2023 cu aparatul de scanare ACX64 din zona de control de securitate, în privința bagajelor de mână ale lui Getun Andrii. Prin examinare s-a constatat că în imaginile examinate sunt vizibile bagajele de mână și obiectele aflate asupra lui Getun Andrii în momentul în timpul efectuării controlului de securitate de către colaboratorii Poliției de Frontieră cu ajutorul aparatului de scanare. Astfel, se atestă că în lădița în care se află cureaua, ceasul și haina lui Getun Andrii, după cum și în rucsac, este vizibil câte un obiect de formă dreptunghiulară (asemănător cu mijloace bănești).

71. Totodată, din aceleași înregistrări rezultă că mijloacele bănești nu au fost supuse unei verificări complete de către organele de control anterior accesării coridorului vamal, contrar susținerilor inculpatului, ceea ce întărește concluzia că acesta a acționat în mod deliberat în vederea nedeclarării sumei de bani.
72. Procesul-verbal din 17.04.2023, privind ridicarea mijloacelor bănești, prin care se constată că în aceeași dată, de la Getun Andrii, posesor al pașaportului UKR FK630328, în incinta Postului vamal Aeroport Internațional Chișinău, au fost ridicate mijloace bănești în numerar nedeclarate organului vamal în sumă totală de 54 600 dolari SUA, cu indicarea seriilor și numerelor fiecărei bancnote în anexă, confirmă depistarea efectivă a sumei de 54 600 dolari SUA în bagajul inculpatului și ridicarea acesteia ca urmare a nedeclarării, în deplină concordanță cu depozițiile martorilor audiați.
73. Totodată prin procesul-verbal din 25.04.2023, privind examinarea înregistrărilor video din data de 15.04.2023, intervalul de timp cuprins între orele 12:54 și 14:20, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în Postul vamal Palanca, care surprind intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, condus de Getun Andrii, se confirmă faptul că Getun Andrii nu a declarat careva bunuri, deși avea la acel moment asupra sa mijloace bănești în sumă totală de 54 600 dolari SUA.
74. Versiunea învinuitului referitor la necunoașterea faptului că trebuia să declare careva bunuri ar putea fi acceptată în cazul în care nu ar fi fost supus unui control vamal, însă în condițiile în care a fost efectuat un control vamal, este cert că a cunoscut despre aceasta și a fost întrebat în prealabil despre prezența obiectelor ce urmează a fi declarate.
75. La fel, se atestă că înregistrările video confirmă declarațiile făcute în calitate de martor de către inspectorul principal al Postului vamal Palanca, Ureti Andrei Alexandru.
76. În ansamblu, instanța constată că probele materiale, în special înregistrările video analizate în cadrul cercetării judecătorești, se coroborează în mod deplin cu declarațiile martorilor, conturând o succesiune clară și neechivocă a acțiunilor inculpatului. Acestea demonstrează că inculpatul a intrat în Republica Moldova prin punctul de trecere a frontierei Palanca, fără a declara mijloacele bănești pe care le deținea asupra sa, iar ulterior în incinta Postului vamal Aeroport Internațional Chișinău a ales în mod conștient coridorul verde și l-a parcurs aproape integral, fără a declara mijloacele bănești deținute, fiind oprit doar ca urmare a intervenției organelor vamale.
77. Prin urmare, instanța apreciază că ansamblul probelor administrate dovedește dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a acționat cu intenție directă, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă și a tentativei de contrabandă imputate acestuia.
78. Astfel, analizând în ansamblu mijloacele de probă administrate în cauză, instanța de judecată constată că acestea formează un sistem probator coerent, convergent și reciproc confirmativ, care stabilește dincolo de orice dubiu rezonabil circumstanțele comiterii faptei imputate inculpatului **Getun Andrii**.
79. Prin urmare, instanța de judecată, evaluând în mod cumulativ mijloacele de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, constată că acestea sunt pertinente, utile și concludente, fiind obținute cu respectarea prevederilor legale. Probele se coroborează între ele fără a evidenția contradicții esențiale care să le afecteze credibilitatea. În ansamblu, acestea confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului **Getun Andrii** și vor fi puse la baza prezentei sentințe.

80. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că apreciază critic poziția invocată de apărătorul inculpatului **Getun Andrii** pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.
81. În context, analizând declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală, sub aspectul factologic în coraport cu cumulum materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpatul a depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulum de probe administrate.
82. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpatul **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată.
83. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
84. Subsecvent, instanța de judecată, examinând înscrisurile prezentate de partea apărării și admise spre cercetare în temeiul art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost supuse unei analize obiective și apreciate în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat în cauză.
85. În același sens, certificatele eliberate de instituțiile financiare din Ucraina, nu sunt de natură să justifice conduita inculpatului. Aceste înscrisuri nu înlătură obligația legală expresă de declarare a mijloacelor bănești ce depășesc plafonul stabilit de lege și nu pot constitui un temei legal pentru scoaterea numerarului din țară în afara cadrului normativ instituit.
86. Instanța constată că probele administrate de partea apărării nu combat circumstanțele esențiale reținute în sarcina inculpatului, și anume faptul că acesta a deținut asupra sa suma de 54600 dolari SUA, a parcurs zona de control vamal și a intrat în Republica Moldova prin punctul de trecere a frontierei Palanca fără a declara aceste mijloace bănești, iar ulterior în incinta Postului vamal Aeroport Internațional Chișinău a ales în mod conștient coridorul verde „nimic de declarat” și l-a parcurs aproape integral, fără a declara mijloacele bănești deținute, fiind oprit doar ca urmare a intervenției organelor vamale
87. De asemenea, aceste înscrisuri nu sunt de natură să răstoarne ansamblul probator administrat de acuzarea de stat, care, prin coroborarea declarațiilor martorilor cu probele materiale, în special înregistrările video, demonstrează fără echivoc intenția inculpatului de a eluda controlul vamal.
88. Prin urmare, instanța apreciază că probele prezentate de partea apărării, analizate atât individual, cât și în ansamblu, nu infirmă învinuirea adusă inculpatului și nu generează dubii rezonabile asupra vinovăției acestuia, nefiind apte să înlătore răspunderea penală pentru fapta imputată.
89. În contextul evaluării globale a probelor administrate în cauză, instanța reține că înscrisurile prezentate de partea apărării nu sunt de natură să afecteze caracterul coerent și

consistent al ansamblului probator, care confirmă implicarea inculpatului în săvârșirea faptelor imputate și susține învinuirea formulată de acuzare. Prin urmare, instanța concluzionează că probele apărării, deși contribuie la elucidarea unor aspecte circumstanțiale, nu sunt apte să răstoarne, să diminueze ori să slăbească temeinicia acuzației aduse inculpatului.

90. Mai mult ca atât instanța reține că, deși partea apărării a depus eforturi în vederea demonstrării provenienței licite a mijloacelor bănești depistate asupra inculpatului, aceste susțineri nu sunt pertinente pentru soluționarea cauzei sub aspectul încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina acestuia.
91. Or, inculpatul este învinuit de comiterea infracțiunilor de nedeclarare a mijloacelor bănești la trecerea frontierei, faptă care constituie o încălcare a regimului juridic vamal și care se consumă prin simpla nedeclarare a sumelor de bani ce depășesc plafonul prevăzut de lege. Prin urmare, pentru existența infracțiunii nu prezintă relevanță proveniența licită sau ilicită a mijloacelor financiare, ci exclusiv conduita persoanei la momentul traversării frontierei de stat.
92. În acest sens, instanța subliniază că obligația de declarare este una imperativă, instituită de legislația vamală în scopul asigurării transparenței fluxurilor financiare și prevenirii unor activități ilicite. Nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea penală independent de justificarea ulterioară a originii banilor.
93. Prin urmare, încercarea apărării de a demonstra proveniența sumei de 54 600 dolari SUA nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al faptelor imputate inculpatului, atâta timp cât acesta nu și-a îndeplinit obligația legală de declarare la momentul trecerii frontierei.
94. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatului **Getun Andrii**.
95. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatului **Getun Andrii**, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului **Getun Andrii** de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

96. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
97. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o

infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

98. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 248 din Codul penal, instanța de judecată reține că **obiectul juridic special** îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.
99. În cazul infracțiunilor specificate la alin. (2)-(4) art.248 CP RM, se aduce atingere, în plan secundar, relațiilor sociale cu privire la circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope, cu efecte puternice, toxice, otrăvitoare, radioactive sau explozive, ori a deșeurilor nocive, a produselor cu destinație dublă, a armamentului, a dispozitivelor explozive, a munițiilor sau a valorilor culturale. În astfel de cazuri, valorile sociale situate pe plan secundar (și relațiile sociale aferente) constituie **obiectul juridic secundar** al infracțiunilor prevăzute la alin. (2)-(4) art. 248 CP RM.
100. **Obiectul material (imaterial)** al infracțiunilor specificate la art.248 CP RM urmează a fi examinat în funcție de varianta concretă sub care se înfățișează contrabanda.
101. Astfel, în cazul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 248 CP RM, obiectul material (imaterial) îl reprezintă mărfurile, obiectele sau alte valori (cu excepția celor menționate la alin. (2)-(4) art.248 CP RM), dacă valoarea acestora este mai mare de 8000 de unități convenționale.
102. Prin „*mărfuri, obiecte sau alte valori*” trebuie de înțeles orice bunuri mobile (inclusiv: valori valutare (valută străină și monedă națională în numerar, instrumente de plată și valori mobiliare materializate exprimate în valută străină și monedă națională); gaze naturale; energie electrică; energie termică; alt fel de energie; mijloace de transport cu excepția celor prevăzute la pct. 4) art. 1 din Codul vamal.
103. **Latura obiectivă** a acestor infracțiuni poate avea o structură diferită.
104. Astfel, în cazul infracțiunilor specificate la alin.(1)-(3) art.248 CP RM, latura obiectivă include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de trecere a entităților, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor infracțiuni, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârșire a infracțiunii: a) eludarea controlului vamal; b) tănuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.
105. Reieșind din prevederile art. 1 pct. 5) din Codul vamal, prin „trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova” se înțelege introducerea pe/scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de mărfuri, obiecte, alte valori etc., inclusiv prin expedieri poștale internaționale, prin conducte sau prin linii de transport electric.
106. În continuare cu referire la semnele secundare ale laturii obiective a infracțiunii analizate: locul săvârșirii infracțiunii și metodele de săvârșire a infracțiunii.
107. Astfel, cât privește locul săvârșirii infracțiunii, în conformitate cu art. 4 alin. (3) din Codul vamal, prin „frontiera vamală a Republicii Moldova” se are în vedere frontiera de stat a Republicii Moldova și perimetrul antrepozitelor vamale.
108. Conform art.2 al Legii cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 04.11.2011, frontiera de stat a Republicii Moldova

reprezintă linia naturală sau convențională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova își exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatic, subterane, aeriene și care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii și pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectându-se principiul dreptului internațional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul șenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei de apă. Frontiera de stat se stabilește și se modifică prin lege organică, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, respectându-se principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

109. Cât privește metodele de săvârșire a infracțiunii, prin „eludarea controlului vamal” se are în vedere intrarea în sau ieșirea din Republica Moldova prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta, sau în afara orelor de lucru al posturilor vamale. În legătură cu aceasta, la art.26 din Codul vamal se stabilește că trecerea mărfurilor și mijloacelor de transport peste frontiera vamală este permisă numai în locurile stabilite de organul vamal și în orele lui de program. Cu acordul organului vamal, trecerea mărfurilor și mijloacelor de transport peste frontiera vamală poate fi efectuată în alte locuri și în orele extraprogram.
110. Prin „*tăinuirea de controlul vamal*” se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, locurilor reutilitate sau acomodate în mijloacele de transport drept ascunzișuri etc.).
111. În alt context, prin „folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală” se are în vedere că făptuitorul utilizează, în calitate de mijloace (instrumente) de săvârșire a infracțiunii: 1) documentele false; 2) documentele nule; 3) documentele obținute pe cale ilegală; 4) documentele care se referă la alte bunuri decât cele care sunt în realitate însoțite de asemenea documente; 5) mijloacele de identificare vamală false; 6) mijloacele de identificare vamală autentice, dar care se referă la alte bunuri decât cele care au fost în realitate identificate cu respectivele mijloacele.
112. Prin „documente” trebuie de înțeles documentele vamale (declarația vamală, certificatul de origine a mărfii, factura Invoice, cont-factura etc.) sau alte documente de trecere a frontierei, care însoțesc bunurile trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova.
113. Prin „*mijloace de identificare vamală*” se au în vedere oricare surse nedocumentare de informație cu privire la însușirile calitative și cantitative ale bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova: sigilii, ștampile; marcajul textual, cifric sau de alt gen, semnele de identificare; probe și mostre ale bunurilor; descrierea bunurilor; schițe, imagini, fotografii, ilustrații etc. ale bunurilor etc.
114. Prin „*nedeclarare*” se înțelege neincluderea în declarația vamală a informației despre bunurile care trebuiau declarate în mod obligatoriu.
115. Încheind analiza laturii obiective a infracțiunilor prevăzute la art.248 CP RM, vom menționa că toate acestea sunt infracțiuni formale. Interpretând prevederile de la art. 1 pct. 5) din Codul vamal, putem menționa că infracțiunile în cauză se consideră consumate:
 - din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova (în cazul introducerii de bunuri pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, sau în cazul introducerii lor pe cealaltă parte a teritoriului vamal al Republicii Moldova de pe teritoriul

- antrepozitelor vamale, sau în cazul în care făptuitorul nu imprimă celor săvârșite nici măcar o aparență de legalitate (de exemplu, în cazul eludării controlului vamal), presupunând scoaterea de bunuri de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introducerea lor pe teritoriul antrepozitelor vamale de pe cealaltă parte a teritoriului vamal al Republicii Moldova);
- din momentul depunerii declarației vamale sau al efectuării altor operațiuni vamale care denotă intenția de a introduce sau de a scoate bunuri (în cazul scoaterii de bunuri de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau în cazul introducerii lor pe teritoriul antrepozitelor vamale de pe cealaltă parte a teritoriului vamal al Republicii Moldova, presupunând că făptuitorul imprimă celor săvârșite o aparență de legalitate (de exemplu, își declară bunurile, însă această declarație este neautentică)).
116. Totodată, în ipoteza nereturnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a valorilor culturale scoase din țară, în cazul în care întoarcerea lor este obligatorie, infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul expirării termenului de întoarcere a valorilor culturale, stabilit în documentele însoțitoare.
117. **Latura subiectivă** a infracțiunilor examinate se caracterizează prin intenție directă. De cele mai dese ori, motivul infracțiunilor specificate la art.248 CP RM constă în interesul material. Totuși, nu se exclude prezența altor motive: năzuința de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice sau psihotrope; năzuința de a facilita săvârșirea altor infracțiuni (de exemplu, atunci când obiectul material al infracțiunii îl reprezintă armamentul, dispozitivele explozive, munițiile etc.) etc.
118. **Subiectul** infracțiunilor prevăzute la art.248 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

VII. Referitor la stabilirea categoriei pedepsei și a termenului de pedeapsă.

119. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirile aduse inculpatului **Getun Andrii**, pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
120. Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia
121. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

122. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.
123. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
124. Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
125. Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului **Getun Andrii** la răspundere penală pe componența de infracțiune incriminată.
126. În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul Penal, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpaților careva circumstanțe atenuante sau agravante.
127. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Getun Andrii** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.
128. Astfel, constatând vinovăția inculpatului **Getun Andrii** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) și art. 27, art. 248 alin. (7) lit. c) Cod penal, în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei, instanța de judecată urmează să procedeze la individualizarea pedepsei penale, stabilind o sancțiune proporțională gravității faptelor, persoanei inculpatului și circumstanțelor cauzei, aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale.
129. În ceea ce privește categoria pedepsei ce ar urma să fie stabilită inculpatului **Getun Andrii**, instanța de judecată se va ghida de gradul de prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva săvârșirii unor asemenea fapte, reținând totodată că aplicarea pedepsei trebuie să urmărească corectarea inculpatului, prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, precum și formarea unei conduite conforme exigențelor legii.
130. În circumstanțele elucidate anterior, instanța de judecată procedează la individualizarea pedepsei prin raportare la criteriile generale prevăzute de legea penală. Astfel, se au în vedere natura și gravitatea faptelor imputate inculpatului, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire a acestora, forma de vinovăție, scopul urmărit, precum și urmările produse. Instanța reține că faptele deduse judecății prezintă un grad ridicat de pericol social concret, dat fiind caracterul intenționat al acțiunilor, mecanismul infracțional utilizat și atingerea adusă relațiilor sociale ocrotite de legea penală, inclusiv celor ce vizează încrederea publică în legalitatea și integritatea raporturilor sociale.

131. La individualizarea pedepsei, instanța ia în considerare și datele ce caracterizează persoana inculpatului - nivelul de integrare socială, conduita anterioară și ulterioară comiterii faptelor, precum și atitudinea manifestată pe parcursul procesului penal. Din analiza acestor elemente, instanța constată că, deși inculpatul a beneficiat de garanțiile procesuale oferite de lege, conduita sa nu relevă o asumare veritabilă a responsabilității pentru faptele săvârșite, iar poziția procesuală adoptată nu denotă o preocupare autentică pentru repararea consecințelor prejudiciabile.
132. Totodată, instanța are în vedere finalitățile pedepsei penale, astfel cum sunt reglementate de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane.
133. În cele din urmă, având în vedere opinia participanților la proces, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința cet. **Getun Andrii** o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
134. Prin urmare, conform art. 84 din Codul Penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe. (5) În cazul unui concurs de infracțiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață.

135. Totodată conform art. 27 Cod Penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.
136. Astfel potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) Cod Penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

VIII. Referitor la măsura preventivă.

137. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
138. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
139. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
140. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
141. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
142. Prin urmare, având în vedere că inculpatul **Getun Andrii**, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

IX. Referitor la corpuri delictive și mijloacele materialele de probă.

143. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
144. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul

în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

145. În conformitate cu art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

146. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

147. Astfel, corpurile delictive:

- purtător de memorie de tip DVD-R „Acme”, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 15.04.2023, intervalul de timp cuprins între orele 12:54 și 14:20, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în Postul vamal Palanca, care surprind intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, în condus de Getun Andrii – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.05.2023 și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 55, 68) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*

- purtător de memorie de tip DVD-R „Freestyle”, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 17.04.2023, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind pasagerii cursei aeriene LO516 „Chișinău-Warsaw (WAW)” – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.05.2023 și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 73, 123) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*

- purtător de memorie de tip DVD-R „Freestyle”, pe care sunt înscrise imaginile X-Ray, ridicate de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, făcute în data de 17.04.2023 cu aparatul de scanare ACX64 din zona de control de securitate în privința bagajelor de mână ale lui Getun Andrii – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.05.2023 și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 127, 133) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;
 - mijloacele bănești în sumă de 54 600 dolari SUA, ridicate în data de 17.04.2023 de la Getun Andrii Viaceslav, în cadrul controlului fizic vamal – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.05.2023 și transmis spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin aceeași ordonanță a organului de urmărire penală (Vol. I, f.d.138-143) – *de trecut forțat și gratuit în proprietatea statului*.
148. Astfel, din coroborarea materialului probator administrat în cauză cu învinuirea formulată, instanța de judecată reține că mijloacele bănești în sumă totală de 54 600 (cincizeci și patru mii șase sute) dolari SUA au fost deținute și transportate de inculpatul Getun Andrii peste frontiera de stat, constituind obiectul material al faptei de tentativă de contrabandă, în sensul nedeclarării acestora organului vamal competent, în condițiile în care inculpatul a ales coridorul verde „nimic de declarat” și a parcurs aproape integral procedura de control vamal fără a declara bunurile deținute, și obiectul material al faptei de contrabandă, în sensul nedeclarării acestora organului vamal competent, în condițiile în care inculpatul a parcurs procedura de control vamal fără a declara bunurile deținute.
149. Din probele administrate rezultă că aceste mijloace bănești nu reprezintă produs al infracțiunii, ci bunuri asupra cărora au fost îndreptate acțiunile infracționale, fiind utilizate ca obiect material al conduitei ilicite, prin transportarea lor peste frontiera vamală cu eludarea obligației legale de declarare. Prin urmare, acestea se încadrează în categoria bunurilor prevăzute de art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, respectiv bunuri utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
150. În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, utilizate sau rezultate din infracțiuni pot fi confiscate numai în condițiile legii. În același sens, art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal stabilește că confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii, precum și a celor asupra cărora au fost îndreptate acțiunile infracționale.
151. De asemenea, potrivit art. 158 și art. 162 Cod de procedură penală, banii și alte valori care constituie corpuri delictive sau care au servit la săvârșirea infracțiunii ori au fost obiectul acesteia urmează a fi supuse confiscării și trecute în venitul statului, dacă nu există temei legal pentru restituirea lor proprietarului.
152. În speță, instanța reține că mijloacele bănești în sumă de 54600 USD au fost ridicate de la inculpat în cadrul controlului vamal, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală. Acestea au fost direct implicate în săvârșirea infracțiunii, fiind transportate peste frontieră fără declarare, în condițiile legii.
153. Instanța apreciază că existența unor eventuale înscrisuri privind proveniența mijloacelor bănești nu înlătură aplicabilitatea confiscării speciale, întrucât relevanța juridică în speță nu vizează originea sumelor, ci utilizarea acestora ca obiect material al faptei de contrabandă și nerespectarea regimului juridic de declarare la trecerea frontierei de stat.
154. În acest sens, instanța reține că inculpatul nu a demonstrat existența unui temei legal care să excludă aplicarea măsurii confiscării, iar ansamblul probator administrat confirmă că mijloacele bănești au fost deținute și transportate în mod contrar dispozițiilor legale, cu

- scopul eludării controlului vamal.
155. În consecință, instanța constată că sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 106 Cod penal pentru aplicarea confiscării speciale, întrucât mijloacele bănești în sumă de 54 600 USD au constituit obiectul material al infracțiunii și au fost utilizate în cadrul activității infracționale.
156. Prin urmare, instanța consideră că măsura confiscării speciale a mijloacelor bănești în sumă de 54600 USD este legală, necesară și proporțională, având ca scop asigurarea aplicării efective a legii penale, prevenirea utilizării bunurilor în activități ilicite și restabilirea ordinii de drept.
157. În concluzie, instanța dispune trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 54 600 dolari SUA, acestea constituind corpuri delictive utilizate la săvârșirea infracțiunii de contrabandă și tentativă de contrabandă imputate inculpatului.
158. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 390, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște **Getun Andrii**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul Penal aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Getun Andrii**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul Penal aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Getun Andrii**, *născut la ******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de **Getun Andrii**, *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Getun Andrii**, *născut la ******, prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare.

Corpurile delictive:

- purtător de memorie de tip DVD-R „Acme”, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 15.04.2023, intervalul de timp cuprins între orele 12:54 și 14:20, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în Postul vamal Palanca, care surprind intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport marca Opel Vectra cu numerele de înmatriculare BM9923CM, în condus de Getun Andrii – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.05.2023 și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 55, 68) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;

- purtător de memorie de tip DVD-R „Freestyle”, pe care sunt înscrise înregistrările video din data de 17.04.2023, făcute cu camerele de luat vederi amplasate în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind pasagerii cursei aeriene LO516 „Chișinău-Warsaw

(WAW)” – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.05.2023 și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 73, 123) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;

- purtător de memorie de tip DVD-R „Freestyle”, pe care sunt înscrise imaginile X-Ray, ridicate de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, făcute în data de 17.04.2023 cu aparatul de scanare ACX64 din zona de control de securitate în privința bagajelor de mână ale lui Getun Andrii – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.05.2023 și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 127, 133) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;

- mijloacele bănești în sumă de 54 600 dolari SUA, ridicate în data de 17.04.2023 de la Getun Andrii Viaceslav, în cadrul controlului fizic vamal – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.05.2023 și transmis spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin aceeași ordonanță a organului de urmărire penală (Vol. I, f.d.138-143) – *de trecut forțat și gratuit în proprietatea statului*.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN