

Dosarul nr. 1-303/2025;
Numărul 1-25107953-51-1-29072025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

21 noiembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța în componența :

Președintele ședinței, Judecător

Ala Ucraințeva

Grefier

Cristina Lazăr

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Ungheni

Grițunic Marcel

Avocatului

Nastas Tatiana

Inculpatului

Mînzari Andrei

Termenul de examinare 31 iulie 2025- 21 noiembrie 2025

Sentința integral pronunțată la data de 21 noiembrie 2025

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, **Mînzari Andrei a.n. 26.07.1970, numărul de identificare: 2001024246209, originar și domiciliat sat. Bursuc, r- nul Nisporeni, studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, anterior necondamnat,**

pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau/și arestat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 13 iunie 2025 înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 29 iulie 2025.

Acuzatorul de stat, delegat în Procuratura raionului Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat de -l recunoaște vinovat pe Mînzari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 u.c. Mijlocul material de probă: două fișiere audio/video inscripționate pe CD- le cu inscripția „Omega”, ridicate de la Mocanu Dumitru, a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui. Corpul delict: bancnota cu nominalul de 200 lei, ce a fost transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, a confisca în folosul statului. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză în sumă de 2100 lei. A aplica în privința inculpatului Mînzari Andrei, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpatului Mînzari Andrei a solicitat de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă.

Inculpatul Mînzari Andrei, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, audiind părțile la proces, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Mînzari Andrei, la 12.05.2025, în jurul orei 16:00, conducea automobilul de model „Mercedes ML270 CDI”, cu număr de înmatriculare *****, pe traseul M1, în apropierea satului Bursuc, raionul Nisporeni.

Pe același tronson se aflau, în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, ofițerii de patrulare ai SP Ungheni–Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” a DP Centru a INSP al IGP, respectiv Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, cu autospeciala de model „Skoda”, cu n/î MAI *****.

Întrucât conducătorul auto Mînzari Andrei conducea un mijloc de transport care nu fusese supus controlului tehnic periodic și nu deținea o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă, acesta a fost stopat de ofițerii de patrulare. În consecință, fiind constatată lipsa testării tehnice și expirarea asigurării RCA, conducătorul auto a fost informat de către ofițerul de patrulare că urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 229 alin. (2¹) și alin. (3) din Codul contravențional – încălcarea regulilor de înmatriculare, înregistrare de stat și de inspecție tehnică periodică a vehiculelor.

În timp ce agentul de patrulare Școlnic Cristian întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, Mînzari Andrei Fiodor, dorind să evite aplicarea sancțiunii contravenționale și să influențeze desfășurarea acțiunilor legale ale polițiștilor, acționând cu intenție directă, conștient de caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările acestora, urmărind să determine angajații de poliție – persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal – să nu își îndeplinească obligațiile de serviciu, a plasat o bancnotă în valoare de 200 lei în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda”, cu n/î MAI *****, pentru ca aceștia să nu întocmească procesul-verbal contravențional.

Ca urmare, ofițerii de patrulare Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Mînzari Andrei, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mînzari Andrei a oferit, personal, unei persoane publice bani în numerar în valută națională, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a săvârșit infracțiunea de corupere activă, prevăzută art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.

Procedura de examinarea a cauzei:

În ședința de judecată, inculpatul Mînzari Andrei a înaintat o declarație, prin care a declarat că recunoaște integral fapta indicată în Rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, se căiește de cele comise, solicită examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ CPP al RM.

Avocatul inculpatului, Nastas Tatiana a declarat că susține integral declarația înaintată de inculpatul Mînzari Andrei, a contrasemnat cererea de examinare în procedura simplificată, declarând că inculpatul recunoaște integral vina, nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul delegat în Procuratura mun. Ungheni, Grițunic Marcel, nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364¹ CPP RM menționând că este drepul inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, audiind opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Mînzari Andrei, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Mînzari Andrei a declarat că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară din 30 octombrie 2025 a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Mînzari Andrei, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că se căiește de cele comise. A pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de*

urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiindu-l pe Mînzari Andrei, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 mai 2025.** În cadrul acțiunii procesuale respective a fost cercetat automobilul de serviciu de model „Skoda”, cu numărul de înmatriculare MAI *****. În urma cercetării efectuate, în portbagajul automobilului a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care prezintă relevanță probatorie în contextul cauzei.

(f.d.13-16);

✓ **Declarațiile martorului Școlnic Cristian**, din care rezultă că activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP. La 12.05.2025, începând cu ora 08:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, cu colegul Mocanu Dumitru și cu m/t „Skoda”, n/î *****. În jurul orei 16:00, în timp ce se deplasau pe traseul M-1, în apropierea s.*****, au stopat m/t de model „Mercedes”, cu n/î *****, condus de cet. Mînzari Andrei, a.n. 1970, domiciliat în s.*****. Automobilul a fost stopat deoarece nu deținea testarea tehnică și asigurarea auto obligatorie, acestea fiind expirate. În timpul protocolării cazului, în timp ce se afla la portbagajul automobilului de serviciu, cet. Mînzari Andrei a comunicat că „nu e necesar să mai întocmez careva procese-verbale și că totul va fi bine și că vă lasă de un ceai”, iar ulterior a pus o bancnotă cu valoarea de 200 lei în portbagajul mașinii de serviciu. Ulterior, i-a fost comunicat faptul că cele săvârșite de el constituie acțiuni ilegale, iar Andrei a replicat că „totul va fi bine și că nu sunt probleme”. Ca urmare a celor întâmplate, martorul a apelat serviciul 112, comunicând faptele, iar la scurt timp la fața locului au venit colaboratorii IP Nisporeni, cărora le-a fost depus un denunț privind acțiunile de corupere ale cet. Mînzari Andrei. Toate cele întâmplate au fost înregistrate de coleg cu telefonul mobil.

(f.d.21-23);

✓ **Declarațiile martorului Mocanu Dumitru**, din care rezultă că activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP. La 12.05.2025, începând cu ora 08:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colegul Școlnic Cristian și cu m/t „Skoda”, n/î *****. În jurul orei 16:00, în timp ce se deplasau pe traseul M-1, în apropierea s.*****, au stopat m/t de model „Mercedes”, cu n/î *****, condus de cet. Mînzari Andrei, a.n. 1970, domiciliat în s.*****.

Automobilul a fost stopat deoarece nu deținea testarea tehnică și asigurarea auto obligatorie, acestea fiind expirate. În timpul protokolării cazului de către colegul său, în timp ce se afla la portbagajul automobilului de serviciu, cet. Mînzari Andrei a spus că „nu e necesar să mai întocmez careva procese-verbale și că totul va fi bine și că vă lasă de un ceai”, moment în care a pus o bancnotă de 200 lei în portbagajul mașinii de serviciu. Ulterior, i-a fost comunicat faptul că acțiunile sale sunt ilegale, iar Andrei a răspuns că „totul va fi bine și că nu sunt probleme”. Ca urmare, a fost apelat serviciul 112, fiind comunicate faptele, iar la scurt timp au sosit colaboratorii IP Nisporeni, colegul depunând un denunț privind acțiunile de corupere ale cet. Mînzari Andrei. Toate cele întâmplate au fost înregistrate cu telefonul mobil de către martor.
(f.d.24-26);

✓ **Procesul-verbal de ridicare din 13.05.2025.** În temeiul acestui proces-verbal, de la cetățeanul Mocanu Dumitru au fost ridicate două CD-uri inscripționate cu denumirea „Omega”, pe care sunt înserate câte un fișier video/audio, după cum urmează: „document522697” și „video-d695”, care prezintă relevanță probatorie pentru cauza penală.
(f.d.28-29);

✓ **Procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 14 mai 2025.** În cadrul examinării a fost analizată înregistrarea „document_52697” de pe CD-ul ridicat de la Mocanu Dumitru, în care Mînzari Andrei recunoaște că a oferit suma de 200 lei agenților INSP. Înregistrarea confirmă dialogul purtat între învinuit și polițiști referitor la transmiterea banilor, fapt relevant pentru existența elementelor infracțiunii de corupere activă.
(f.d.30-31);

✓ **Procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 14 mai 2025.** În cadrul acțiunii a fost analizat fișierul „video-d695” de pe CD-ul ridicat de la ofițerul Mocanu Dumitru, în care Mînzari Andrei solicită agenților INSP să nu-i întocmească proces-verbal contravențional și propune, în schimb, „să bea un ceai” și „să nu mai umble cu actele”. În finalul înregistrării se observă o bancnotă de 200 lei în portbagajul automobilului de serviciu, ceea ce confirmă acțiunea de transmitere a mijloacelor bănești.
(f.d.32-34);

✓ **Procesul-verbal de examinare din 13.05.2025.** În cadrul acțiunii a fost examinată bancnota cu nominalul de 200 lei, seria 123436, G.0158, ridicată la 12.05.2025, în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model „Skoda”, cu n/î MAI *****.
(f.d.36-37);

✓ **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2138 din 10.06.2025,** în baza căruia s-a concluzionat că bancnota cu nominalul de 200 lei BNRM, cu seria și numărul F.0158; 123436; anul de emisie 2015, corespunde, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, specimenelor respective realizate de întreprinderea emitentă.
(f.d.43-46);

✓ **Copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului Ungheni–Nisporeni al Secției Patrolare „Centru” a DP Centru a INSP pentru 12 mai 2025 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.05.2025.**

(f.d.20).

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP, (1) *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Mînzari Andrei a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) *Cod penal, adică, Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Mînzari Andrei face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a bunei desfășurări a activității în sfera publică, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

În speță, prin fapta comisă, învinuitul Mînzari Andrei Fiodor a adus atingere acestor relații sociale, încercând să influențeze activitatea agenților INSP prin oferirea unei sume de bani în scopul neîntocmirii unui proces-verbal contravențional, deturnând astfel funcția publică de la scopul său legal.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie **remunerația ilicită oferită persoanei publice**, iar în speță, obiectul material este reprezentat de suma de **200 lei**, transmisă de către Mînzari Andrei agenților de patrulare în scopul influențării îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În cadrul urmăririi penale, a fost demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că Mînzari Andrei Fiodor a comis infracțiunea în cauză, fapt demonstrat în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

În speță, acțiunea ilicită a învinuitului Mînzari Andrei Fiodor constă în oferirea directă a sumei de 200 lei agenților INSP, în scopul vădit de a-i determina să nu întocmească procesul-verbal contravențional pentru lipsa testării tehnice și a asigurării auto obligatorii.

Această acțiune a fost surprinsă în mod direct și nemijlocit prin înregistrările video ridicate de la agentul Mocanu Dumitru. Astfel, în fișierul „document_52697”, învinuitul afirmă în mod explicit: *„Dă oi, două sute lei, mai mult nu am ”*, iar agentul Școlnic Cristian reacționează imediat cu replica: *„Este interzis”*.

În cadrul fișierului „video-d695”, Mînzari Andrei insistă: *„Nu mai fă amendă, badei, hai te rog, nu mai fa ”* și *„Nu mai seri, șefu, dă să bem un ceai și nu mai umbla cu actele tăli ”*, iar în finalul secvenței video este vizibilă bancnota boțită de 200 lei în portbagajul mașinii de serviciu a agenților INSP. Aceste manifestări verbale și fapta fizică de a introduce bancnota în portbagajul automobilului de serviciu sunt confirmate integral și de declarațiile martorilor oculari, ofițerii de patrulare Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru.

Astfel, martorul Școlnic Cristian a declarat că: *„A aruncat, a pus o bancnotă cu valoarea nominală 200 lei în portbagajul mașinii de serviciu ”*, menționând totodată că *„ a comunicat că totul va fi bine și că nu sunt probleme ”*.

La fel, martorul Mocanu Dumitru confirmă fapta și declară că învinuitul a zis: *„ nu e necesar să mai întocmeze procese-verbale și că totul va fi bine și că va lăsa de un ceai ”*, și *„ tot atunci a pus bancnota cu nominalul de 200 lei în portbagaj ”*.

Fapta este întărită și de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2025, în care s-a constatat și ridicat obiectul material al faptei - bancnota de 200 lei, precum și de raportul de expertiză nr. 34/12-R-2138 din 10.06.2025, care confirmă autenticitatea bancnotei.

Toate aceste probe - înregistrările audio-video, declarațiile martorilor oculari și ale învinuitului, precum și procesul-verbal de cercetare și expertiza bancnotei - demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că învinuitul a săvârșit acțiunea de 9 oferi a unei sume de bani unor persoane publice, pentru a le determina să nu îndeplinească un act în exercițiul funcției, respectiv întocmirea procesului-verbal contravențional.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenția directă, demonstrată prin comportamentul și declarațiile învinuitului. Mînzari Andrei a recunoscut că a oferit suma de 200 lei agenților INSP pentru ca aceștia să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Acesta a afirmat că a pus banii în portpagaj ca să nu-i facă amendă. În înregistrările video, acesta insistă: *„Nu mai fă amendă, badei, hai te rog, nu mai fa ”* și *„Nu mai seri, șefu, dă să bem un ceai și nu mai umbla cu actele tăli ”*, ceea ce denotă conștientizarea scopului și voința de influențare a funcționarilor.

Totodată, lipsa oricărei constrângeri și atitudinea relaxată confirmă că fapta a fost comisă cu discernământ deplin și cu scopul de a obține un avantaj personal.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

La caz, învinuitul Mînzari Andrei întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, fiind întrunit criteriul de vîrstă (la momentul comiterii infracțiunii avea 54 ani) precum și fiind responsabilă (la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află).

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale,*

corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, **se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 16 din Codul penal coroborat cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, infracțiune comisă de către Mînzari Andrei se clasifică ca infracțiune ușoară.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, așa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în Codul penal art. 61, potrivit căruia *“scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”*.

La individualizarea pedepsei în privința lui Mînzari Andrei pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP.

Instanța va reține ca circumstanța atenunată conform art. 76 CP instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 364¹ cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264¹ alin. (1) CP prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Mînzari Andrei anterior nu a fost judecat, instanța va aplica pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Mînzari Andrei în localitate se caracterizează pozitiv (f.d.53), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află(f.d.54,55).

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, cu aplicarea prevederile art. 80¹ CP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80¹ alin.(2) CP al RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu norma citată supra, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă va fi de 500 u.c, iar limita maximă de 1 125 u.c.

Necâtând la noile limite stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 2 0000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Mînzari Andrei a comis infracțiunea ce este calificată de lege ca fiind mai puțin gravă, conform prevederilor art. 61 CP RM, ținând cont de faptul că, Mînzari Andrei a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că la locul de trai se

caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, însă, anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d.59-61), instanța constată că la moment în privința acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c. echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **2 100 (două mii una sută), 00 lei** care constă din Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2138 din 10.06.2025, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 100 (două mii una sută), 00 lei.

Corpuri delict:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delict:

- bancnota cu nominalul de 200 lei, seria 123436, G.0158, ridicată la 12.05.2025, în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model Skoda cu n/î MAI *****, transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.(f.d.49-50).

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

d) deținute contrar dispozițiilor legale;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;

f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului *bancnota cu nominalul de 200 lei, seria 123436, G.0158, ridicată la 12.05.2025, în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model Skoda cu n/i MAI *****, transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.*

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- două fișiere audio/video inscripționate pe Cd-urile cu inscripția „Omega” ridicate de la Mocanu Dumitru.(f.d.35).

Conform art. 157 Cod penal prevede: (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) *Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, două fișiere audio/video inscripționate pe Cd-urile cu inscripția „Omega” ridicate de la Mocanu Dumitru, a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

În conformitate cu art. 64, 80¹, 325 CP al RM, art. 364¹, 157, 162, 384, 385, 387, 389, și 397 CPP al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Mînzari Andrei Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ CP, 364¹ CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii), 00 lei.

Se explică lui Mînzari Andrei că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Se aplică în privința lui Mînzari Andrei măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Mînzari Andrei în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută), 00 lei.

Corpus delict: - *bancnota cu nominalul de 200 lei, seria 123436, G.0158, ridicată la 12.05.2025, în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model Skoda cu n/î MAI *****, transmisă pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.*

Mijloacele materiale de probă, - două fișiere audio/video inscripționate pe Cd-urile cu inscripția „Omega” ridicate de la Mocanu Dumitru, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ala UCRAINȚEVA

/ copia corespunde cu original /