Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central judecător: Victor Sandu
Dosarul nr. 2r-1066/24
2-23113338-02-25r-29032024

D E C I Z I E

30 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Țurcan
Judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Irina către Zgherea Ecaterina, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t :

La 07 august 2023, Ceban Irina a depus cerere către Zgherea Ecaterina, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 prin care a fost dispusă organizarea licitației publice de vânzare a bunului imobil situat în mun.Chișinău, str. M.Costin nr. 11/4, ap.104 cu nr. cadastral*****.

În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt, prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 a fost dispus: 1. A organiza licitația publică de vînzare a bunului imobil situat în mun. Chișinău str. *****; 2. Licitația publică va fi organizată în incinta biroului executorului judecătoresc GUȚU Svetlana de pe adresă Chișinău, str.Calea leșilor, nr.10B et.5, of.3 pe data 10.08.2023 de orele 10:00; A publica anunțul privind organizarea licitației publice în ziarul (Monitorul Oficial de câte ori va fi necesar explicând părților procedurii de executare că pot apela și la alte mijloace de publicitate, cheltuielile fiindu-le opozabile. 4. Se aduce la cunoștință Debitorului prevederile art. 125 al. 5 CE: Cu

cel puțin de 5 zile înainte desfășurări licitației, se admite vânzarea de către debitor a bunurilor sechestrate la un preț care să nu fie mai mic decât valoare stabilită în procesul-verbal de sechestru sau în raportul de evaluare, cu condiția virării sau vărsării sumelor, obținute din vânzare, nemijlocit la contul executorului judecătoresc; 5. Prezenta încheiere sc expediază părților procedurii de executare pentru informare. 6. încheierea este executorie de drept din momentul emiterii, dar poate fi contestată în judecătoria Chișinău sediul Centru în termen de 10 zile.

Astfel, invocă reclamantul că, la data de 23.03.2023, avocatul Veaceslav Scripnic a depus o acțiune la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, prin care s-a solicitat anularea încheierii referitoare la dispunerea evaluării masei debitoare din 02.02.2022. Această solicitare a fost fundamentată pe încălcările indicate, iar totodată, s-a cerut recunoașterea nulă a valorii imobilului, constatat în raportul de evaluare din 14.02.2023. În cadrul acțiunii, s-a solicitat repetarea evaluării imobilului în litigiu, respectând procedurile prevăzute de lege.

Susține reclamantul că cauza dedusă examinării se află în examinare la judecătorul Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni, judecător Viorica Alexeeva, numărul dosarului 2- 23043338-32-25-24032023, ședința de judecată fiind numită pentru data de 12.10.2023 la ora 10:30. În acest context, organizarea licitației pentru data de 10.08.2023, la orele 10:00, este considerată prematură înaintea finalizării examinării acțiunii la Judecătoria Hîncești, sediul din Ialoveni.

Prin urmare, încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 urmează să fie declarată nulă. În acest context, urmând amânarea licitației până 2 la încheierea procedurilor judiciare în desfășurare, cu scopul de a preveni posibile complicații ulterioare.

Totodată, având în vedere că încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 a fost recepționată la 01.08.2023, în opinia reclamantului există temeiuri rezonabile pentru repunerea acțiunii în termen.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2024, s-a admis cererea debitorului Cebotari Irina privind repunerea în termen de examinare a contestației lui Ceban Irina, reprezentată de avocat Răileanu Petru către Zgherea Ecaterina, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc. S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către Ceban Irina reprezentată de avocat Răileanu Petru către Zgherea Ecaterina, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 prin care a fost dispus a organiza licitația publică de vânzare a bunului imobil situat în mun.Chișinău, str. M.Costin nr. 11/4, ap.104 cu nr. cadastral*****.

La data de 19 martie 2024, avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie restituită spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 04 aprilie 2024, nu se dat curs cererii de recurs depuse de avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina. S-a comunicat avocatului Răileanu Petru care acționează în interesele recurentei Ceban Irina despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 175 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat avocatului Răileanu Petru care acționează în interesele recurentei Ceban Irina că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 17 aprilie 2024**,** prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4 a parvenit cerere de la avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina prin care a solicitat scutirea beneficiarului de asistenţă juridică garantată de stat recurentului Ceban Irina a taxei de timbru în conformitate cu Anexa nr. 2 pct. 1.20 al Legii Nr. 213 din 31.07.2023 taxei de stat.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 30 aprilie 2024, s-a admis cererea înaintată de avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina, cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru și de la plata taxei de stat la depunerea recursului.

S-a scutit recurenta Ceban Irina de la plata taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și de la plata taxei de stat în sumă de 175,00 lei, la depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2024.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile reprezentantului recurentei, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

Colegiul constată, încheierea recurată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2024, iar recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina a fost înregistrat la data de 19 martie 2024, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei încheierii recurate de către partea recurentă. Astfel,

Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data emiterii actului judecătoresc atacat.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Potrivit art. 60 Cod de executare (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul Cod; (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

De asemenea potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) al aceleiași normei stabilește, că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă

prevăzută de prezentul Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 63 alin. (1) al aceluiași act normativ, în acord cu art. 63 alin.(l) lit.d) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului.

În conformitate cu art. 163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

Conform art. 163 alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fî anulate pe motive formale.

În conformitate cu art. 241 din Codul de executare, executorul judecătoresc poate vinde bunurile gajate/ipotecate în condițiile și modalitățile prevăzute de Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001, cu privire la gaj și Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

Potrivit art. 128 alin.(1-3) Cod de Executare, (1) Data și locul desfășurării licitației de vînzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ținîndu-se cont de necesitatea asigurării integrității bunurilor și de cheltuielile legate de păstrarea lor. (2) Licitația se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta. (3) Licitația poate fi amînată de către executorul judecătoresc la cererea creditorului sau la cererea debitorului, acceptată de creditor. Cheltuielile de organizare a vînzării bunurilor sînt opozabile solicitantului amînării.

Conform art. 129 alin. (1) din Codul de executare, anunțul despre desfășurarea licitației se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se afișează la sediul biroului executorului judecătoresc.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat la 07 august 2023, Ceban Irina a înaintat contestație împotriva creditorului Zgherea Ecaterina, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 prin care a fost dispus a organiza licitația publică de vânzare a bunului imobil situat în mun.Chișinău, str. M.Costin nr. 11/4, ap.104 cu nr. cadastral*****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2024, s-a

admis cererea debitorului Cebotari Irina privind repunerea în termen de examinare a contestației lui Ceban Irina, reprezentată de avocat Răileanu Petru către Zgherea Ecaterina, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc. S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către Ceban Irina reprezentată de avocat Răileanu Petru către Zgherea Ecaterina, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 prin care a fost dispus a organiza licitația publică de vânzare a bunului imobil situat în mun.Chișinău, str. M.Costin nr. 11/4, ap.104 cu nr. cadastral*****.

La data de 19 martie 2024, avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie restituită spre rejudecare în instanța de fond.

Colegiul judiciar, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor dosarului Colegiul a stabilit că, în procedura de examinare a executorului judecătoresc Guțu Svetlana, se află materialele procedurii de executare 2-13211/20 din 05.05.2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus: ”Se partajează bunul proprietate comună în devălmășie locativă (apartament) cu suprafața de 65,9 m.p., cu nr. cad.*****, situată în mun. Chișinău str. M. Costin 11/4 np.104, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către Ecaterina Zgherea și Ceban Irina proporțional cotelor părți fiecăruia dintre ei).

Totodată, în procesul executării documentului executoriu, până la momentul emiterii încheierii din 17 iulie 2023 emisă de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, debitorul nu s-a conformat exigențelor instanței de judecată, obiectul documentului executoriu, nefiind executat. Concomitent, în procesul de documentare a patrimoniului debitorului s-a constatat că acesta deține în proprietate următoarele bunuri:***** - bun imobil situat în mun. Chișinău, str. M. Costin 11/4 ap. 104.

La data de 02.02.2023, asupra bunului /bunurilor înregistrate cu drept de proprietate după debitor, a fost aplicată interdicție de înstrăinare. Prin raportul de evaluare nr. 644/Jud din 14.02.2023, întocmit de SRL ”Vlasercom” bunurile debitorului au fost evaluate:***** - bun imobil situat în mun. Chișinău, str. M. Costin 11/4 ap. 104, în valoare de 1014000,00 lei.

La data de 09.06 2023, Executorul Judecătoresc Guțu Svetlana a emis Act de Preluare a procedurii de executare de la Executorul Judecătoresc Vlad Zaporojan în temeiul ari 32 alin 6 CE, actele de executare efectuate anterior strămutăm documentului executoriu au efect Juridic deplin la preluarea executării, iar

acțiunile ulterioare încep de la actul de procedură in curs. Astfel la materialele dosarului este Încheierea din 18.04.2023 emisă de Executorul Judecătoresc Vlad Zaporojan privind numirea licitației asupra bunului menționat cu suma de 811200.00 lei.

Reieșind din cele expuse, bunul/bunurile urmând a fi expus la vânzare prin intermediul licitației publice organizate de executorul judecătoresc.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023, nr.074-1378/2023 fiind dispus:"A organiza licitația publică de vânzare a bunului imobil cu nr. cadastral***** situat în mun. Chișinău, str. M. Costin 11/4 ap. 104 evaluat la suma de 811200,00 lei."

Reieșind din circumstanțele speței, Colegiul atestă temeinicia soluției instanței de fond prin respingerea contestației privind anularea încheierii din 17.07.2023 a Executorului judecătoresc Guțu Svetlana prin care a fost dispus a organiza licitația publică de vânzare a bunului imobil situat în mun.Chișinău, str. M.Costin nr. 11/4, ap.104 cu nr. cadastral*****.

În aceste sens, Colegiul consideră oportun de a reitera prevederile art. 60 alin. (1) Cod de Executare, din care rezultă că, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform art. 241 din Codul de executare, executorul judecătoresc poate vinde bunurile gajate/ipotecate în condițiile și modalitățile prevăzute de Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001, cu privire la gaj și Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

Potrivit art. 128 alin.(1-3) Cod de Executare, (1) Data și locul desfășurării licitației de vînzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ținîndu-se cont de necesitatea asigurării integrității bunurilor și de cheltuielile legate de păstrarea lor. (2) Licitația se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta. (3) Licitația poate fi amînată de către executorul judecătoresc la cererea creditorului sau la cererea debitorului, acceptată de creditor. Cheltuielile de organizare a vînzării bunurilor sînt opozabile solicitantului amînării.

Iar, conform art. 129 alin. (1) din Codul de executare, anunțul despre desfășurarea licitației se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se afișează la sediul biroului executorului judecătoresc.

Astfel, se menționează că totalitatea măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc în vederea executării unui document executoriu urmează sa fie îndreptate întotdeauna vizavi de debitor ca parte în procedura de executare, care prin documentul executoriu a fost obligat să efectueze anumite acțiuni ori să se

abținã de la efectuarea lor. Respectiv, la caz se determină că în cadrul procedurii de executare, desfășurată de executorul judecătoresc Guțu Svetlana, calitatea de creditor este deținută de Zgherea Ecaterina, iar calitatea de debitor o are Ceban Irina.

Deasemenea, se reține că înștiințarea/anunțul despre organizarea licitației din 10 august 2023 ora 10:00 min., a fost publicat în Monitorul Oficial, iar debitorul a făcut cunoștință la 01 august 2023.

Totodată, se constată că avocatul Răileanu Petru în interesele debitorului Ceban Irina în conținutul contestației depuse indică că la data de 23.03.2023, avocatul Veaceslav Scripnic în interesele debitorului Ceban Irina a depus o acțiune la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, prin care s-a solicitat anularea încheierii referitoare la dispunerea evaluării masei debitoare din 02.02.2022. Această solicitare a fost fundamentată pe încălcările indicate, iar totodată, s-a cerut recunoașterea nulă a valorii imobilului, constatat în raportul de evaluare din 14.02.2023.

Mai mult, în cadrul acțiunii, s-a solicitat repetarea evaluării imobilului în litigiu, respectând procedurile prevăzute de lege. Prin urmare consideră debitorul că organizarea licitației pentru data de 10.08.2023, la orele 10:00 dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17 iulie 2023, este considerată prematură înaintea finalizării examinării acțiunii la Judecătoria Hîncești, sediul din Ialoveni, urmând amânarea licitației până la încheierea procedurilor judiciare în desfășurare, cu scopul de a preveni posibile complicații ulterioare.

Suplimentar de menționat că, debitorul Ceban Irina a insistat asupra examinării contestației depuse doar în baza înscrisurilor anexate la materialele cauzei, fără a prezenta careva informații suplimentare în susținerea poziției sale.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la netemeinicia contestației depuse asupra încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 prin care a fost dispus a organiza licitația publică de vânzare a bunului imobil situat în mun.Chișinău, str. M.Costin nr. 11/4, ap.104 cu nr. cadastral*****.

Or, la caz nu conține nici un temei de drept cu privire la ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, iar poziția părții reclamante se bazează doar pe argumente declarative, astfel, motivele de anulare invocate se reduc la alegațiile reclamantului (debitor) referitor la faptul că nu este de acord cu acțiunile executorul judecătoresc.

În această ordine de idei nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la netemeinicia încheierii prin care a fost dispusă organizarea licitației publică de vânzare a bunului imobil situat în mun.Chișinău, str. M.Costin nr. 11/4, ap.104 cu

nr. cadastral*****, or, partea recurentă nu a prezentat nici un argument plauzibil și pasibil de a fi reținut.

Sau, prevederile art. 163 alin.(2) Cod de executare, statuează expres că, în cazul contestării actului întocmii de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în scama reclamantului.

Mai mult, partea reclamantă/recurentă cît la depunerea contestației atît și în cererea de recurs s-a limitat doar la expunerea dezacordului cu acțiunile executorului judecătoresc din cadrul procedurii de executare nr. 074-1378/2023. Or, art. 163 alin. (3) Cod de executare, indică cert că, ”Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.”

Drept urmare, reieșind din circumstanțele și probele constatate, Colegiul consideră că instanța de fond temeinic și legal a respins ca neîntemeiată contestația asupra încheierii executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 17.07.2023 prin care a fost dispus a organiza licitația publică de vânzare a bunului imobil situat în mun.Chișinău, str. M.Costin nr. 11/4, ap.104 cu nr. cadastral*****.

Într-un final Colegiul accentuează, că debitorul/recurent nu a invocat, iar instanța în cadrul examinării pricinii nu a identificat situații ce ar impune necesitatea admiterii recursului, casării încheierii emise de instanța de fond și restituirii cauzei la rejudecare, motivele invocate de parte în acest sens fiind formale și lipsite de temei.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a concluzionat despre netemeinicia contestației depuse de debitor, întemeiat și legal a respins-o, respectând procedura și asigurând dreptul părților de acces la justiție, iar situația invocată de recurent nu se încadrează și nu prezintă temei legal pentru casarea încheierii instanței de fond, prin care s-a constatat legalitatea actului întocmit de executorul judecătoresc.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că soluția instanței de fond este una corectă și perfect legală, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind declarate și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele recurentei Ceban Irina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Irina către Zgherea Ecaterina, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ion Țurcan
Judecător
Judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi