Dosar nr. 2-23174103-05-3r-19052025

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător Ion Volcovschi

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în componența:
Președintele completului, judecător: Vitalie Movilă,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat în ședință fără participarea părților, recursul declarat de avocatul David Larisa în interesele reclamantei Berdianu Olga împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 22 aprilie 2025, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea reclamantei Berdianu Olga împotriva pârâților Primăria și Consiliul s.Cenac, r-nul Cimișlia cu privire la anularea ca fiind ilegale actul cu nr. 1 din data de 24.12.2001 privind litigiul funciar în câmpul ***** privind modificarea lotului terenului din rezerva Primăriei cu suprafața totală de 1.5 ha, obligarea Primăriei s. Cenac, r-nul Cimișlia să reîntoarcă lui Berdianu Olga lotul de teren cu suprafața totală de 1,5 ha din extravilanul *****, încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 06 decembrie 2023 reclamanta Berdianu Olga a depus la Judecătoria Cimișlia, acțiunea împotriva pârâților Primăria și Consiliul s. Cenac, r-nul Cimișlia cu privire la anularea ca fiind ilegale actul cu nr. 1 din data de 24.12.2001 privind litigiul funciar în câmpul ***** privind modificarea lotului terenului din rezerva Primăriei cu suprafața totală de 1.5 ha, obligarea Primăriei s. Cenac, r-nul Cimișlia să reîntoarcă lui Berdianu Olga lotul de teren cu suprafața totală de 1,5 ha din extravilanul *****, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, în anii 1994-1996, mamei sale Zavricico Marina, de rând cu ceilalți locuitori ai *****, în baza prevederilor legii și a dispozițiilor comisiei funciare și autorităților locale ai Primăriei Cenac, i-a fost atribuit în proprietate privată cota de teren echivalentă în extravilanul *****, cu suprafața de 3,14 ha.

La data de 01.03.1996 Zavricico Marina a întocmit testament în care a indicat că, toată averea sa, având în vedere cota de teren echivalent în mărime de 1,57 ha (½ din 3,14 ha), care se confirmă prin titlul cu nr. ***** din 21.04.1994, o testează fiicei sale Berdianu Olga *****, domiciliată în *****.

Ca urmare a decesului lui Zavricico Marina la 27.10.1996, de către notarul Alexandru Untura, la 24.07.2997 a fost întocmit și eliberat Certificat de moștenitor testamentar conform căruia, Berdianu Olga (fiica) și ***** (nepoata) au moștenit câte ½ din cota de teren echivalent cu suprafața de 3,00 ha (trei hectare) în părți egale, care se află pe teritoriul comunei ***** și a aparținut decedatei în baza titlului cu nr. ***** eliberat la 21.01.1994.

În anul 1998, în temeiul actelor sus menționate, lui Berdianu Olga de către Primăria Cenac, r. Cimișlia i-a fost eliberat Titlu de moștenire a cotei de teren echivalente, cu suprafața de 1.5 ha, cu nr. de înregistrare *****.

În anul 1999 când s-a deformat colhozurile, ei, de rând cu locuitorii *****, în baza titlului de 50% din cota echivalentă de teren moștenit și cea din colhoz le-a dat la lider pentru prelucrare care au fost repartizate în 4 sectoare nr. cadastrale *****: sect: ***** câmpul **********, cu hotarele indicate în natură, cotele echivalente de teren cu vii și livezi le prelucrau ei, iar cotele echivalente de teren fără plantații le prelucra liderul.

Când au venit titluri de tip nou în 4 sectoare, ea a fost informată că ei nu i-au venit titluri la una din cote echivalente de teren. Căutările au dus-o că la cea moștenită nu au venit, deoarece ea nu avea nimic la mâna în afară de titlul cu cota moștenită, suprafața de 1.5 ha și nr. ***** mai mult nimic, nu-și aducea aminte nimic, ca și cum o parte din trecut i-a fost ștearsă din viața sa, nu putea dovedi că a moștenit.

În anul 2001 Primăria Cenac dădea la bugetari și la cei din sfera socială terenuri din rezerva Primăriei pe baza de cerere, de rând cu ei s-a adresat și ea, având peste 20 ani lucrați în sfera socială în localitatea ***** și luând parte la toate lucrările în colhozul din localitatea ***** obligatoriu i s-a alocat 1 ha de pământ agricol fără acces la drum care a fost reparat încă cu 0.5 ha.

La 24.04.2012 prin informația nr. 317 este din nou rinită de către Primăria Cenac, r. Cimislia care îi amintește că conform deciziei nr.8 din 12.10.2012 i s-a repartizat 1.00 ha de teren agricol din rezerva Primăriei Cenac și încă 0.5 ha de teren tot din rezerva Primăriei Cenac. Cota de teren care a fost primită ca moștenire de la mama sa a fost schimbată conform deciziei nr. 1 din 24.12.2001, conform Actului din 24.11.2001.

Recent a aflat că, în anul 2001 în Judecătoria Cimișlia s-a judecat Actul din 24.11.2001, Dosarul nr. 3CA-7/01 Hotărârea luată la 12 decembrie 2001 la cererea lui Popovici Iacob, Popovici Tatiana, Popovici Tudora către Primăria s. Cenac. jud. Lapusna, Lozovenu Mihail Ion despre atribuirea cotelor de teren, *hotărârea* respectiva irevocabilă care nici n-a fost executată, a fost scoasă cota sa echivalentă de teren din toate 4 sectoare, primită prin Certificatul de moștenitor testamentar înregistrat sub Nr.*****, în hotărârea respectivă ea nu figurează în titlu executoriu, toți Popoviceni rămân în acest câmp dar ea, care nu are nimica cu cotele lor, nu cunoaște de ce a fost scoasă cota sa din sectoarele respective.

La data de 22 august 2023 s-a adresat către Primăria Cenac cu cerere prealabilă pentru a primi această cota echivalentă de teren moștenită legal ca sa o dea cui a fost lăsată prin cuvântul mamei sale, cota moștenită nu-i aparține ei, îi aparține fiului ei, a nepotului mamei sale, care atunci nu era în țară și nici cetățenia R.M. nu o avea, acuma a redobândit-o, dar cota nu-i nicăieri, terenul din rezerva primăriei așa și a rămas al său, nu cota moștenită pe care băiatul nu vrea de aceea a cumpărat o cotă echivalentă de teren.

Conform deciziei nr.04/13 din 15.09.2023 emisă de Consiliul local al s. Cenac, r. Cimișlia cererea a fost respinsă.

Consideră această decizie ca fiind ilegală și neîntemeiată deoarece ea a rămas și este privată abuziv de drepturile sale de proprietate asupra bunului imobil moștenit conform legii.

Mai detailat, a indicat că, își va argumenta poziția și va prezenta probe suplimentare în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată.

Poziția instanței de fond.

La 22 aprilie 2025 Judecătoria Cimișlia sediul Central a pronunțat încheierea, prin care acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Berdianu Olga către Primarul și Consiliul s. Cenac r-l. Cimișlia privind anularea ca fiind ilegale actului cu nr.1 din data de 24.12.2001 privind litigiul funciar în câmpul ***** privind modificarea locului terenului din rezerva primăriei cu suprafața totală de 1,5 ha, obligarea Primăriei com. Cenac r-l. Cimișlia să reîntoarcă lui Berdianu Olga lotul de teren cu suprafața totală de 1,5 ha, din extravilanul *****, încasarea cheltuielilor de judecată, *a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit.(a) Cod administrativ.*

S-a explicat reclamantului, Berdianu Olga, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluia și reclamant, cu aceiași acțiune.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La 06 mai 2025 avocatul David Larisa în interesele reclamantei Berdianu Olga a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, anularea integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 22 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiată și ilegală, din motivele de fapt și de drept invocate în partea motivantă a recursului, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie declarată admisibilă, cu dispunerea examinării în fond a acțiunii în contencios administrativ, cât și scutirea de la plata taxei de timbru și de stat a recurentei Berdianu Olga în temeiul Legii din motivele sus enunțate.

În argumentarea recursului, s-a invocat, că consideră încheierea instanței de fond ca fiind neîntemeiată și ilegală din motivele ce succed.

Indică că, în motivarea soluției instanța a argumentat soluția inadmisibilității acțiunii invocând că acțiunea înaintată *face parte din cerințele examinate în cadrul altor litigii înaintate de reclamantă către pârâți, precum și faptul că obiectul litigiului este bunurile imobile terenurile*

specificate în acțiune asupra cărora au fost adoptate soluții, făcând referire în încheiere la un șir de cauze civile și hotărâri extrase din programul PIGD al instanței.

Astfel, în primul rând, susține că, instanța neîntemeiat face referire la hotărâri judecătorești extrase din programul PIGD al instanței, care nu se conțin în materialele dosarului şi respectiv nu pot fi puse la baza soluției, or astfel afectează garantarea unui proces echitabil, potrivit art.6 CEDO.

În al doilea rînd, lecturând încheierea în care se desfășoară litigiile, hotărârile şi cerințele extrase din programul PIGD al instanței, la care face referire instanța ca motiv de inadmisibilitate a acțiunii, se atestă lipsa cerințelor invocate în prezenta acțiune în litigiile la care face referire instanța pe marginea cărora au fost pronunțate hotărâri la 12.12.2018 şi 04.09.2023, la care face referire instanța, or, prezenta acțiune are ca obiect anularea deciziei nr. 1 din 24.12.2001 și Actului din 24.11.2001, în baza cărora a fost schimbat cu locul cota de teren echivalentă moștenită de către reclamantă de la mama sa, conform certificatului de moștenitor testamentar și obligarea pârâților să reîntoarcă în natură cota de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha moștenită de la mama sa, cerințe care nu se regăsesc în hotărârile sus enunțate la care face referire instanța.

De asemenea, menționează că, în fapt, reclamanta a înaintat acțiune în contencios administrativ care are ca obiect anularea deciziei nr.1 din 24.12.2001 și a actului din 24.11.2001 în baza căruia a fost schimbat cu locul cota de teren echivalentă *moștenită* de către reclamantă de la mama sa conform certificatului de moștenitor testamentar şi obligarea pârâților să reîntoarcă în natură cota de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha moștenită de la mama sa, cerințe care nu se conțin în alte litigii.

Astfel, cerințele acțiunii se bazează pe faptul că, reclamanta a moștenit de la mama sa conform Certificatului de moștenitor testamentar, anexat la materialele cauzei, împreună cu *****, nepoata defunctei în total 3,00 ha aflate pe teritoriul *****, care aparținea defunctei conform titlului nr.***** din 21.01.1994 eliberat de primăria s. Cenac, iar ulterior Primăria în baza certificatului nr. 1 de moștenitor testamentar înregistrat la Primărie, eliberând reclamantei titlu de proprietate pe 1,5 ha moștenite, anexat la acțiune.

Ulterior, la solicitarea reclamantei, conform informației primăriei nr. 317 din 24.04.2022, anexată la acțiune, reclamanta este informată de primar că, potrivit deciziei nr. 1 din 24.12.2001 şi actului din 24.11.2001 cota de teren moștenită de la mama sa a fost schimbată, la acțiune fiind anexat acest răspuns şi acte legale.

Urmare, deoarece reclamanta, de fapt nu a putut intra în posesia cotei de teren echivalată moștenită de 1,5 ha, deoarece a fost schimbat cu locul de primărie, ilegal, fiindu-i îngrădit dreptul de proprietate şi posesie asupra terenului moștenit, care nici până la ziua de azi nu poate afla unde este amplasată cota de teren moștenită, deoarece nu i-a fost atribuită în proprietate în natură, a înaintat cerere prealabilă pârâților, cerințe care au rămas nesatisfăcute conform răspunsului nr. 133 din 23.08.2023, fapt ce a condiționat adresarea în instanța de judecată. Urmare, se atestă că litigiul în cauză nu a fost soluționat anterior de instanțele judecătorești, fiind

întrunite condițiile legale de admisibilitate în acest sens, iar încheierea instanței este neîntemeiată şi legală, fapt ce condiționează anularea acesteia.

Susține că, având în vedere că Berdianu Olga este pensionară, în etate și respectiv având situație materială dificilă, care se întreține doar din pensie, având statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, beneficiază de scutirea de la plata taxei de timbru, în temeiul anexei nr.2 pct. 1.20 și pct. 1.1.11 a Legii taxei de stat.

Procedura de notificare a părților legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La data de 24 iulie 2025 ***intimatul Primăria s. Cenac, în persoana primarului Oleg Sandu*** a depus referință la cererea de recurs, prin care a informat despre faptul că, cota de teren a lui Zavricico Marina Ion decedată la 27 octombrie 1996 a fost transmisă în părți egale printr-un certificat de moștenire testamentar din 24 iulie 1997 fiicei Berdianu Olga ***** şi nepoatei ***** *****, (certificatul a fost anexat).

Berdianu Olga a primit terenul cu număr cadastral ********** cu suprafața de 0,2904 ha; cu număr cadastral ********** cu suprafața de 0,86151 ha; cu număr cadastral ********** cu suprafața de 0,0772; cu număr cadastral ********** cu suprafața de 0,0434. În baza aceluiași certificat de moștenire ***** ***** a primit teren cu număr cadastral ********** cu suprafața de 0,9606 ha, cu număr cadastral ********** cu suprafața de 0,3190 ha; cu număr cadastral ********** cu suprafața de 0,0752 ha; cu număr cadastral ********** cu suprafața de 0,0435 ha (copia listei din registru a fost anexat).

La cererea doamnei Berdianu Olga *****, Consiliul Sătesc Cenac printr-o ședință extraordinară din 12.10.2001, Proces verbal nr.8 i-a transmis în proprietate privată 1 ha (unu) de teren agricol din rezerva Primăriei Cenac în câmpul *****. (Extras din Procesul verbal nr.8 din 12.10.2001 şi copia titlului de teren cu număr cadastral ********** a fost anexat).

De asemenea prin decizia Consiliului Sătesc Cenac nr. 0/028 din 10.04.2003 doamnei Berdianu Olga ***** i s-a mai atribuit teren agricol în mărime de 0,5 ha cu număr cadastral ********** (copia titlului de autentificare a dreptului asupra pământului a fost anexat).

Indică că, aceste două terenuri cu număr cadastral ********** şi ********** au fost repartizate doamnei Berdianu Olga ***** din rezerva Primăriei Cenac de unde au primit terenuri și restul lucrătorii bugetari. Câmpul ***** unde cere doamna Berdianu Olga ***** sa-i fie schimbate aceste 2 terenuri este imposibil deoarece în 1999 s-a finisat programul „Pământ” și câmpul a fost distribuit ca terenuri cotașilor SA „*****” - totalmente 100%.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii recursului depus de avocatul David Larisa în interesele reclamantei Berdianu Olga, anulării încheierii primei instanțe, şi restituirea cauzei aceiași instanțe de judecată, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate, Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, „*Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*", iar potrivit art.195 Cod administrativ, " *Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.*", și potrivit art.218 Cod administrativ " *Examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:…".*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.".*

Conform art. 241 Cod administrativ, „*Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*", iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, " *Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

În conformitate cu prevederile art. 243 alin.(2)-(3) Cod administrativ, „*(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la process. (3) Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris".*

Conform art.242 Cod administrativ*, „Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic….".*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost emisă la 22 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 mai 2025 (înregistrată la Judecătoria Cimișlia la 06 mai 2025). Conform dovezii de primire, reclamantul Berdianu Olga și avocatul acesteia au recepționat încheierea instanței de fond la 22 aprilie 2025. Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Completul de judecată reține, că încheierea primei instanțe este neîntemeiată şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Materialele cauzei denotă cu certitudine că la data de 06 decembrie 2023 Berdianu Olga a depus în instanța de contencios administrativ, acțiune împotriva Primăriei s. Cenac și Consiliului local al s. Cenac r-nul Cimișlia prin care a solicitat anularea ca fiind ilegale actul cu nr. 1 din data de 24.12.2001 privind litigiul funciar în câmpul ***** privind modificarea lotului terenului din rezerva Primăriei cu suprafața totală de 1.5 ha, obligarea Primăriei s. Cenac, r-nul Cimișlia să reîntoarcă lui Berdianu Olga lotul de teren cu suprafața totală de 1,5 ha din extravilanul *****, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 22 aprilie 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Berdianu Olga.

În motivarea acțiunii instanța a reținut că acțiunea înaintată face parte din cerințele examinate în cadrul altor litigii inițiate de către Berdianu Olga către Primăria Cenac și Consiliul Cenac, precum și obiectul litigiului sunt terenurile specificate în acțiune asupra cărora au fost adoptate soluții atât prin încheierile judecătorești precum și hotărâri asupra fondului acțiunii. (extrase din programul PIGD al instanței).

Conform art. 207 alin. (2) lit. a) Codul administrativ, „*Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.”*.

Criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii.

Spectrul clasificat în funcție de obiect al litigiilor în contenciosul administrativ este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

Potrivit art. 189 Cod administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin* ***activitatea administrativă*** *a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ*”, și conform art. 5 Cod administrativ, „***activitatea administrativă reprezintă*** *totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”*.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”*.

Art. 20 din Codul administrativ prevede că, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”*.

În corespundere cu art. 39 alin. (2) Cod administrativ, „*orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente”.*

La fel, art. 189 Cod administrativ prevede că, „(*1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”.*

În acest context, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul de judecată, reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art.17 și art. 189 alin. (1), (2) Cod administrativ, atestă că sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume existența vătămării unui drept recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Din circumstanțele expuse în acțiunea înaintată rezultă că Berdianu Olga pretinde anularea ca fiind ilegale actul cu nr. 1 din data de 24.12.2001 privind litigiul funciar în câmpul ***** privind modificarea lotului terenului din rezerva Primăriei cu suprafața totală de 1.5 ha, obligarea Primăriei s. Cenac, r-nul Cimișlia să reîntoarcă lui Berdianu Olga lotul de teren cu suprafața totală de 1,5 ha din extravilanul *****, încasarea cheltuielilor de judecată. Iar alegațiile primei instanțe precum că la caz, ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept, nu sunt întemeiate. Or, în litigiile la care face referire instanța de fond, obiectul acțiunii nu este actul contestat de Berdianu Olga.

Completul de judecată, la caz, reține că, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art.207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, declarând inadmisibilă acțiunea înaintată de Berdianu Olga fără a constata existența cumulativă a condițiilor autorității de lucru judecat, cât și nu a analizat concret obiectul acțiunii actuale în raport cu cauzele anterioare la care a făcut referire, ceea ce a dus la emiterea unei concluzii eronate.

Soluția primei instanțe se prezintă a fi în discordanță cu starea de fapt și cu prevederile legale ce guvernează spața, iar pentru a înlătura deficiența admisă, încheierea primei instanțe urmează a fi anulată integral, cu trimiterea cauzei pentru judecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni procedurale.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere”.*

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 241-243 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul David Larisa în interesele reclamantei Berdianu Olga.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 22 aprilie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantei Berdianu Olga împotriva pârâților Primăria și Consiliul s. Cenac, r-nul Cimișlia cu privire la anularea ca fiind ilegale actul cu nr. 1 din data de 24.12.2001 privind litigiul funciar în câmpul ***** privind modificarea lotului terenului din rezerva Primăriei cu suprafața totală de 1.5 ha, obligarea Primăriei s. Cenac, r-nul Cimișlia să reîntoarcă lui Berdianu Olga lotul de teren cu suprafața totală de 1,5 ha din extravilanul *****, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie primei instanțe – Judecătoria Cimișlia, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantei Berdianu Olga împotriva pârâților Primăria și Consiliul s. Cenac, r-nul Cimișlia cu privire la anularea ca fiind ilegale actul cu nr. 1 din data de 24.12.2001 privind litigiul funciar în câmpul ***** privind modificarea lotului terenului din rezerva Primăriei cu suprafața totală de 1.5 ha, obligarea Primăriei s. Cenac, r-nul Cimișlia să reîntoarcă lui Berdianu Olga lotul de teren cu suprafața totală de 1,5 ha din extravilanul *****, încasarea cheltuielilor de judecată, pentru a fi examinată în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco

Copia corespunde originalului,
Președintele completului, judecător *Vitalie Movilă*