Dosarul nr.4-142/26
4-26103392-18-4-12082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria Căuşeni, sediul *****
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

cu participarea: avocatului făptuitorilor, Lilian Zavalișca, în lipsa agentului constatator, inspectorul principal al IPM ***** Sergiu Pleșca și făptuitorilor Dumitru Ceban, Vasile Veste, care au solicitat examinarea cazului în absență,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privinţa făptuitorilor Dumitru Ceban, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** r-nl. ***** și Vasile Veste, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** r-nl. ***** învinuiți de comiterea contravenției prevăzute de art. 114 alin.(2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Dumitru Ceban împreună cu Vasile Veste la data de 01.08.2026, în jurul orei 23:30, pescuiau la râul Nistru în regiunea satului ***** r-nl ***** pe timp de noapte cu ajutorul unei bărci din lemn cu n/î ***** cu motor electric de model ,***** cu acumulator de model ,*****, cu o plasă din monofilament interzisă pentru pescuitul amator.

La data de 11.08.2026 în privința lui Dumitru Ceban și Vasile Veste a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 114 alin.(2) din Codul contravențional, expediat în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, avocatul Lilian Zavalișca, în interesele făţuitorilor, a solicitat încetarea proceselor contravenționale. Pe faptele datele pe 01.08.2026 i s-au întocmit procese verbale contravenționale în baza art. 332 alin. (1) CC, au fost depistați de către Politia de Frontiera cum plasau plasa pe apele Nistrului. Pe acest fapt, au fost sancționați cu amenda de 600 de lei fiecare, iar amenzile au fost achitate. Procesele nu au fost contestate și sunt definitive, pe fapta ilicita ultimii au primit pedeapsa. Prin urmare, IPM au întocmit alte procese verbale pe aceleași fapte. Nimeni nu poate fi supus răspunderii de 2 ori asupra aceeași faptă, nu pot fi sancționați repetat pentru aceeași faptă. A solicitat încetarea procesului, se încalcă art. 9 alin. (2) CC. Art. 21 din Constituția RM și protocoalele CEDO prevăd că pentru aceeași faptă persoana nu poate fi sancționată de 2 ori. A solicitat restituirea proprietarilor a bunurilor care sunt solicitate a fi confiscate.

Agentul constatator, inspectorul principal al IPM ***** Sergiu Pleșca în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cazului în absența sa. totodată a solicitat recunoașterea lui Dumitru Ceban și Vasile Veste vinovați de

comiterea contravenției imputate cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă la discreția instanței, cu dispunerea confiscării bunurilor ridicate.

Persoanele trase la răspundere contravențională, Dumitru Ceban și Vasile Veste în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cerere au solicitat examinarea cazului în absență, cu susținerea poziției formulate de avocatul Lilian Zavalișca.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor articolului 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit articolului 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, Dumitru Ceban împreună cu Vasile Veste la data de 01.08.2026, în jurul orei 23:30, pescuiau la râul Nistru în regiunea satului ***** r-nl ***** pe timp de noapte cu ajutorul unei bărci din lemn cu n/î ***** cu motor electric de model ,***** cu acumulator de model ,*****, cu o plasă din monofilament interzisă pentru pescuitul amator, iar fapta acestora, corect a fost încadrată juridic în baza articolului 114 alin.(2) Încălcarea regulilor de pescuit, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Referitor la procesele verbale cu privire la contravenție nr.049602 din 11.08.2026 și nr.049601 din 11.08.2026 instanța reține că, acestea corespund tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite.

Vinovăţia făptuitorilor Dumitru Ceban și Vasile Veste, mai este dovedită prin:- raportul subofițerului superior al CRC al Direcției regionale Est agent -șef Vadim Popesco din 02.08.2026 (f.d.4); proces verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2026, planșă foto, (f.d.7-10); proces verbal de ridicare din 01.08.2026, (f.d.11); ordonanță de ridicare din 01.08.2026, (f.d.12); proces verbal privind actele de constatare din 02.08.2026, (f.d.13-14); proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 008497 din 02.08.2026,(f.d.17); proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 008498 din 02.08.2026,(f.d.18); bilet naval din 22.07.2016, (f.d.19-20); proces verbal de audiere a martorului Petricenco Andrei din 10.08.2026, (f.d.22); proces verbal de audiere a martorului Nițelea Ștefan din 10.08.2026, (f.d.23); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 10.08.2026, (f.d.24); proces verbal de audiere a persoanei Dumitru Ceban în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.08.2026, (f.d.25); proces verbal de audiere a persoanei Vasile Veste în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.08.2026, (f.d.27); proces verbal cu privire la contravenție nr.049602 din 11.08.2026 în privința lui Dumitru Ceban, (f.d.29); proces verbal cu privire la contravenție nr.049601 din 11.08.2026 în privința lui Vasile Veste, (f.d.30).

Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării referitor la pretinsa încălcare a principiului interdicției dublei sancționări, prin prisma circumstanței că Dumitru Ceban și Vasile Veste au fost anterior sancționați contravențional în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, pentru acțiunile constatate la data de 01.08.2026.

În acest sens, instanța reține că, într-adevăr, potrivit art. 380 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi urmărit sau sancționat de mai multe ori pentru aceeași

faptă. Această garanție are drept scop prevenirea exercitării repetate a puterii punitive a statului asupra unei persoane pentru aceeași faptă contravențională.

Cu toate acestea, aplicarea principiului menționat urmează a fi raportată la natura juridică a faptelor imputate și la valorile sociale ocrotite de normele contravenționale incidente, nefiind suficientă simpla constatare a identității temporale și spațiale a evenimentului în cadrul căruia au fost comise încălcările.

Or, în circumstanțele speței, instanța constată existența unei pluralități de încălcări ale legii contravenționale, realizate în cadrul aceleiași activități, situație care, prin natura sa, poate întruni elementele constitutive ale unui concurs ideal de contravenții.

Astfel, prin deplasarea și aflarea pe râul Nistru, în regiunea satului *****, raionul *****, în condițiile și cu încălcarea regulilor specifice regimului zonei de frontieră, făptuitorii au comis o încălcare ce atentează la relațiile sociale privind respectarea regimului frontierei de stat, faptă încadrată de agentul constatator al Poliției de Frontieră în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional.

Concomitent, însă, activitatea desfășurată de aceștia nu s-a limitat la simpla aflare în zona respectivă, ci a constat și în practicarea pescuitului cu utilizarea unei plase din monofilament, interzisă pentru pescuitul amator, prin care au fost încălcate regulile de protecție a resurselor piscicole, conduită ce întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 114 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin urmare, deși cele două încălcări au fost săvârșite în același context factual, acestea nu se confundă din punctul de vedere al conținutului lor juridic, deoarece fiecare dintre normele contravenționale menționate ocrotește un obiect juridic distinct.

Astfel, art. 332 alin. (1) din Codul contravențional urmărește protejarea regimului juridic al frontierei de stat și al zonei de frontieră, în timp ce art. 114 alin. (2) din același cod are drept scop protejarea resurselor piscicole și asigurarea respectării regulilor stabilite pentru conservarea și exploatarea acestora.

În consecință, încălcarea regimului zonei de frontieră nu absoarbe încălcarea regulilor de protecție a resurselor piscicole și nici invers, întrucât existența uneia dintre contravenții nu constituie un element necesar sau suficient pentru realizarea celeilalte. Fiecare faptă păstrează o individualitate juridică proprie, fiind susceptibilă de constatare și sancționare în temeiul normei speciale care o reglementează.

Instanța subliniază că nu orice pluralitate de încadrări juridice aferente unui eveniment unic reprezintă o dublă sancționare interzisă. În situația în care o conduită concretă, prin componentele și împrejurările sale, aduce atingere concomitent unor valori sociale diferite, ocrotite prin norme contravenționale distincte, răspunderea pentru fiecare dintre încălcările realizate nu poate fi înlăturată exclusiv prin invocarea faptului că acestea au fost constatate în cadrul aceluiași eveniment.

În această ordine de idei, faptul că Dumitru Ceban și Vasile Veste au achitat amenzile aplicate în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional demonstrează executarea sancțiunilor pentru încălcarea regimului frontierei de stat, însă nu constituie, prin sine, o cauză de înlăturare a răspunderii pentru o altă încălcare a legii contravenționale, respectiv pentru nerespectarea regulilor de protecție a resurselor piscicole.

O interpretare contrară ar conduce la concluzia inadmisibilă că sancționarea unei persoane pentru încălcarea regimului frontierei de stat ar exclude automat răspunderea acesteia pentru orice altă faptă contravențională comisă în același loc și în același timp, chiar dacă aceasta atentează la alte valori sociale și întrunește elementele constitutive ale unei contravenții distincte.

Prin urmare, instanța constată că sancțiunile aplicate anterior în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional nu au avut drept obiect sancționarea încălcării regulilor de protecție a resurselor piscicole, astfel încât examinarea prezentei cauze în baza art. 114 alin. (2) din același cod nu constituie, în circumstanțele reținute, o repetare a sancționării pentru aceeași încălcare juridică.

În consecință, instanța respinge argumentul apărării privind încălcarea principiului *non bis in idem*, constatând că răspunderea contravențională imputată în prezenta cauză are un temei juridic distinct de cel care a determinat sancționarea anterioară a făptuitorilor.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Circumstanţe atenuante și agravante instanța nu a reținut.

Găsindu-i vinovați pe Dumitru Ceban și Vasile Veste, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod Contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influienţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în limita minimală prevăzută de art. 114 alin. (2) Cod contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

Conform articolului 431 alin. (1), (4) din Codul contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

La judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit articolului 439^7 din prezentul cod și prevederilor articolului 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional. Totodată, potrivit articolului 439^7 alin. (1), (2) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute

contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Conform articolului 439^4 lit. c) din Codul contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: confiscarea specială. În sensul prevederilor legale citate, instanța de judecată reține că prin Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2026, precum și Ordonanța emisă la 01.08.2026 de către agentul constatator, șef adjunct al SPF ***** comisar principal Tabac Ion au fost ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delicte Barcă din lemn cu nr.*****, plasă de pescuit, motor electric cu inscripție ,***** acumulator electric ,,SuperStart".

Prin urmare, în temeiul 439^7 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, cu trecerea în proprietatea statului, a corpurilor delicte și anume: Barcă din lemn cu nr.*****, plasă de pescuit, motor electric cu inscripție ,***** accumulator electric ,,SuperStart", care se află în sediul SPF ***** al DR Est a IGPF.

Luând în considerație cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

Dumitru Ceban se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 114 alin.(2) din Codul contravențional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

Vasile Veste se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 114 alin.(2) din Codul contravențional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică contravenienților Dumitru Ceban și Vasile Veste că sânt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Corpurile delicte și anume: Barca din lemn cu nr.*****, plasa de pescuit, motorul electric cu inscripția ,***** accumulator electric cu inscripția ,,SuperStart", care se află în sediul SPF ***** al DR Est a IGPF, ridicate de la Vasile Veste prin Procesul-verbal de ridicare din 01 august 2026, recunoscute în această calitate prin Ordonanța din 01 august 2026, se supun confiscării speciale, prin trecerea acestora în proprietatea statului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul *****.

Președintele ședinței, judecător Vitalie Fachira