Dosarul 4-1849/2023, 4-23072215-12-4-19052023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 decembrie 2023 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

cu participarea:

persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional Ion Chirtoacă

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională despre învinuirea lui Ion Chirtoacă (IDNP *****), născut la *****, domiciliat în satul *****, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă

La 29 aprilie 2023 agentul constatator al IP Centru al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Emilian Stan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05753592 prin care a stabilit că la data de 29 aprilie 2023, ora 02.40 Ion Chirtoacă în municipiul Chișinău, strada Varlaam, 58 a ultragiat colaboratorul organelor de ocrotire a normelor de drept, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Emilian Stan în ședința de judecată nu s-a prezentat. Reprezentantul agentului constatator a depus cerere de examinare în absență.

Făptuitorul Ion Chirtoacă în ședința de judecată vina în comiterea faptei incriminate a recunoscut integral. S-a căit sincer.

Audiind făptuitorul, examinând cauza contravențională, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional.

În conformitate cu art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, (1) probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul- verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din materialele dosarului, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Ion Chirtoacă în comiterea contravenţiei imputate se dovedeşte prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05753592 din 29 aprilie 2023; informația înregistrată de dispeceratul 112 la data de 29 aprilie 2023, ora 02.40, nr. 5879 privind comportamentul agresiv a lui Ion Chirtoacă; cererea victimei Andrei Bondarenco; procesul-verbal de constatare din 29 aprilie 2023 prin care a fost audiat martorul Serghei Chitoroagă; procesul-verbal de constatare din 29 aprilie 2023 prin care a fost

audiat martorul Gheorghe Cojocaru; procesul-verbal de constatare din 29 aprilie 2023 prin care a fost audiat martorul Ruslan Cernei.

Instanța de judecată constată că în ședința de judecată s-a constatat comiterea faptei constravenționale prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional de către Ion Chirtoacă, după indicii calificativi: ultragierea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne exprimată prin acţiune și verbal.

Instanţa de judecată reţine că făptuitorul nu a contestat procesul-verbal care i-a fost întocmit. În procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. art. 443, 445 Cod contravenţional, nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional. În cazul lui Ion Chirtoacă nu există circumstanţe ce ar face imposibilă aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de acesta.

Circumstanţe care agravează sau atenuează răspunderea contravenţională în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Ion Chirtoacă pedeapsa în limitele sancțiunii normei contravenționale încălcate.

Conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Ţinând cont de faptul că făptuitorul este la prima abatere, s-a căit sincer de comiterea faptei, instanţa consideră necesar de a aplica sancţiunea minimă stbailită de dispoziția normei încălcate. În opinia instanţei, prin aplicarea sancţiunii va fi posibilă corectarea lui Ion Chirtoacă, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu art. art. 394-395, 400, 462 alin. alin. (1)-(4), alin. (5) lit. b) şi

alin. (6) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se recunoaşte Ion Chirtoacă vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional și se stabileşte sancţiunea contravenţională în formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon