Dosarul nr. 21rji-449/25 /1-25154442-02-21rji-29122025/

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Damaschin Constantin

D E C I Z I E
În numele Legii

19 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în procedură scrisă, recursul declarat de condamnatul Cravcenco Nicolai, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2025, cu privire la plângerea depusă de condamnatul Cravcenco Nicolai, referitoare la condițiile de detenție care, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Termenul de examinare a cauzei:
în procedura primei instanțe din 06.11.2025-05.12.2025;
în procedura instanței de recurs din 29.12.2025-19.10.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal,

A C O N S T A T A T:

1. La 03 noiembrie 2025 condamnatul Cravcenco Nicolai a înaintat plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală.
2. În motivarea plângerii condamnatul a invocat că, este deținut în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 4 - Cricova. Astfel, solicită condamnatul constatarea faptului că, a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 – Cricova în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale și reducerea pedepsei

prin aplicarea prevederilor art. 4734 din Codul de procedură penală.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2025, s-a dispus:

Se respinge plângerea depusă de către condamnatul Cravcenco Nicolai împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr.-4 Cricova pentru perioada de la 21 decembrie 2023 pînă la 29 februarie 2024 și de la 07 martie 2024 pînă la 21 martie 2024, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind tardivă.

Se respinge plângerea depusă de către condamnatul Cravcenco Nicolai împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr.-4 Cricova pentru perioada de la 28 martie 2024 pînă în prezent, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind neîntemeiată..

4. La 10 decembrie 2025, condamnatul Cravcenco Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2025 solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi soluții prin care să fie admisă plângerea și reduse perioadele după cum a fost solicitat.

5. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, de a casa încheierea contestată, cu rejudecare cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri în partea casată, din următoarele considerente.*

6. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

7. Ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și dreptul depunerii referinței, instanța de recurs conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală a considerat oportun, examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

9. Conform art. 473^2 alin. (1) din Codul de procedură penală, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul

unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

10. În conformitate cu art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor de locul de detenţie.

11. Conform art. 473^4 din Codul de procedură penală, la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părţi, cît şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu. La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum şi de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deţinut în condiţiile contestate. În urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de pînă la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), preveniţii sînt despăgubiţi în conformitate cu art. 385 alin. (5) şi (6) sau, după caz, aceştia pot înainta o acţiune civilă. Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin. (4) şi (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăţiei organului care pune în executare sentinţa sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. Dacă nu se constată încălcări ale prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în cadrul executării pedepsei sau al detenţiei preventive, instanţa de judecată dispune respingerea plîngerii. Încheierea adoptată în condiţiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părţi, în termen de 10 zile de la data pronunţării, prin intermediul instanţei de fond. În cazul încasării mijloacelor băneşti, încheierea instanţei de judecată se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

12. Din materialele cauzei se atestă, că la 03 noiembrie 2025 condamnatul Cravcenco Nicolai a înaintat plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

prevenitului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 4734 alin. (4) din Codul de procedură penală

13. În motivarea plângerii condamnatul a invocat că, este deținut în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 4 - Cricova. Astfel, solicită condamnatul constatarea faptului că, a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 – Cricova în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale și reducerea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 473^4 din Codul de procedură penală.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2025, s-a respins plângerea depusă de către condamnatul Cravcenco Nicolai împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr.-4 Cricova pentru perioada de la 21 decembrie 2023 pînă la 29 februarie 2024 și de la 07 martie 2024 pînă la 21 martie 2024, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind tardivă.

15. S-a respins plângerea depusă de către condamnatul Cravcenco Nicolai împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr.-4 Cricova pentru perioada de la 28 martie 2024 pînă în prezent, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind neîntemeiată.

16. În motivarea soluției privind tardivitatea, instanța de fond a reținut că, potrivit art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție poate fi depusă pe parcursul aflării în condițiile contestate sau în termenul prevăzut de lege de la încetarea acestora. Astfel, constatând că plângerea a fost înaintată abia la 03 noiembrie 2025, iar condamnatul nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat motive întemeiate pentru omiterea acestuia, instanța a apreciat că pretențiile aferente primelor două perioade de detenție sunt tardive, nefiind posibilă restabilirea termenului din oficiu.

17. Referitor la perioada de detenție începând cu 28 martie 2024, instanța a examinat condițiile materiale de detenție prin prisma prevederilor art. 3 din Convenție și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, ținând cont de obligația autorităților de a asigura condiții compatibile cu respectarea demnității umane, precum și de necesitatea evaluării efectelor cumulative ale condițiilor de detenție.

18. În acest sens, instanța a acordat relevanță raportului administrației Penitenciarului nr. 4 - Cricova nr. 2/5413 din 19 noiembrie 2025, potrivit căruia condamnatul a fost deținut inițial într-o încăpere cu suprafața de aproximativ 22,4 m², destinată unui număr de circa cinci persoane, iar ulterior, în luna noiembrie 2025, a fost transferat într-o încăpere de 46,20 m², destinată unui număr de aproximativ șase persoane. Instanța a apreciat că datele privind suprafața spațiului de detenție, coroborate cu fotografiile anexate, nu confirmă existența unor condiții de supraaglomerare incompatibile cu exigențele art. 3 din Convenție.

19. Totodată, instanța a reținut că, potrivit informațiilor prezentate de administrația penitenciarului, condamnatul a beneficiat de loc de dormit și obiecte de primă necesitate, iluminare naturală și artificială, acces la apă potabilă, bloc sanitar, hrană caldă de trei ori pe zi, baie și servicii de spălătorie. De asemenea, au fost evidențiate posibilitatea deplasării pe teritoriul penitenciarului, accesul la activități educative și recreative, asigurarea încălzirii încăperilor, efectuarea lucrărilor de întreținere și dezinfectare, precum și disponibilitatea asistenței medicale.
20. În ceea ce privește pretinsele condiții insalubre, instanța a apreciat că materialele cauzei, inclusiv fotografiile prezentate, reflectă o stare corespunzătoare a încăperilor de detenție, dotate cu obiectele necesare, nefiind confirmate afirmațiile condamnatului privind existența unor deficiențe de natură să atingă pragul minim de gravitate impus de art. 3 din Convenție. De asemenea, instanța a menționat că nu au fost identificate rapoarte naționale sau internaționale care să confirme necorespunderea generală a condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 4 - Cricova standardelor minimale aplicabile.

21. Analizând materialele cauzei prin prisma motivelor invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una eronată și rezultă dintr-o apreciere formală și incompletă a probelor administrate, în special a raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova.
22. În speță, condamnatul Cravcenco Nicolai deplânge condițiile în care a fost deținut în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova, în perioadele de timp cuprinse între 21.12.2023-29.02.2024; 07.03.202-21.03.2024 și 28.03.2024 - până la moment.
23. Astfel, din raportul administrației penitenciare rezultă că condamnatul Cravcenco Nicolai a fost reținut la data de 07.12.2023, iar începutul termenului de detenție este din 07.12.2023, sfârșitul termenului fiind stabilit pentru 06.12.2026.
24. Tot din informațiile prezentate în Raportul instituției penitenciare, prezentat instanței conform art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, condamnatul Cravcenco Nicolai s-a deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova în perioadele de timp cuprinse între 21.12.2023-29.02.2024; 07.03.202-21.03.2024 și 28.03.2024 - până la moment.
25. La fel, potrivit raportului se atestă și faptul că condamnatul Cravcenco Nicolai s-a deținut în sectorul nr. 8, secția nr. 11. Secția respectivă înregistrează o suprafață de 22,4 m2, unde se dețin 5 persoane condamnate. Ulterior în luna noiembrie 2025 a fost transferat în secția nr. 13 al aceluiași sector, care are o suprafață de 46,20 m2 , unde se dețin în jur de 6 persoane condamnate, La sosirea în sector a fost asigurat cu locul de dormit și obiecte de prima necesitate. Încăperea este iluminată natural prin 2 geamuri cu dimensiunile 150 cmX100 cm, cu vedere în zona locativă, de asemenea fiind iluminată și artificial. La sosirea în penitenciar, condamnatul a fost informat despre activităţile educative, la care poate să participe, disciplinele care se predau în Şcoala de Meserii nr.3, care activează în penitenciar programul de lucru a bibliotecii. Pe perioada detenţiei, condamnatul Cravcenco Nicolai, a avut acces liber la apă potabilă şi la bloc sanitar, cantina penitenciarului unde se pregăteşte hrană caldă de 3 ori pe zi. În zilele de joi, vineri sîmbătă funcţionează baia penitenciarului, la care au acces toţi condamnaţii, conform

graficului. Fiind în regimul comun de detenţie, condamnatul are dreptul de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, conform programului zilei. În penitenciar sunt amenajate 2 stadioane pentru minifotbal, sală dotată cu masă de tenis, 2 săfii de forţă şi biserică, unde a avut acces fără restricţii, pe perioada detenţiei, de la deşteptare pînă la stingere. Condamnaţii care îşi ispăşesc pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova, conform Ordinului Ministerului Justiţiei nr. 512 din 26.12.2007 sunt asiguraţi cu hrană de 3 ori pe zi. Produsele alimentare şi legumele sunt primite şi depozitate centralizat de la depozitul central al Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi de la agenţii economici, în baza contractelor achiziţiilor publice. Pe parcursul anilor a fost primită raţie alimentară pentru îmbunătăţirea alimentației condamnaţilor după cum urmează; carne de găină, peşte congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină și grăsimi animaliere. Blocul alimentar este format din: încăpere pentru prepararea hranei; încăperea pentru primirea hranei; încăpere pentru spălarea şi dezinfectarea veselei; sală pentru primirea hranei. Cantina a fost reparată capital şi dotată cu utilaj nou, la moment nu este necesar de efectuat ca lucrări de reparaţie. Conform Hotărârii de Guvern nr. 609 din 25.06.2006 condamn lunar primesc obiecte de toaletă şi menaj, sunt asiguraţi cu accesorii de pat după necesitate în baza rapoartelor depuse de către Secţia reintegrare socială. Totodată se poate de remarcat că, în penitenciar funcţionează o baie comună cu cabine de duş, asigurată cu apă caldă, astfel condamnaţii au acces la baie cel puţin o dată pe săptămînă. De asemenea pe teritoriul penitenciarului activează o spălătorie de haine, care este înzestrată cu maşini de spălat automate. Pe parcursul anilor 2018-2019 la necesitate condamnaţilor au fost eliberate; paturi cu două nivele - 106 bucăţi, paturi cu un nivel - 30 bucăţi, tumbe - 100 bucăţi, saltele - 155 bucăţi, plapome - 46 bucăţi, cearşafuri - 24 bucăţi, perne - 24 bucăţi. În acest context. Potrivit Raportului, conducerea instituţiei în comun acord cu serviciile abilitate menţin în permanenţă condiţiile de trai ale condamnaţilor din penitenciar conform standardelor minime de întreţinere. Cu referire la temperaturile din celule, se precizează că, pe perioada toamnă-iarnă, în toate încăperile de detenţie a penitenciarului se menţine o temperatură nu mai mică de 20° C, conform standardelor naţionale prevăzute de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, acest lucru fiind posibil datorită bunei funcţionări a casangeriilor. Anual de către Administraţia Naţională a Penitenciarelor sunt încheiate contracte de achiziţionare a cărbunelui şi lemnelor pentru foc.

26. Colegiul penal reține, că în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

27. La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele

cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit*, *18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

28. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (*cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94*). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (*Ostrovar c. Moldovei*, *13 septembrie 2005, § 80*).

29. În cauza dată, Colegiul constată că, deși raportul face referire la existența iluminării, alimentării, accesului la baie și asistenței medicale, aceste aspecte reprezintă obligații minime inerente executării pedepsei și nu sunt suficiente pentru a înlătura caracterul degradant al detenției în condiții de supraaglomerare și limitare excesivă a spațiului vital.

30. Mai mult, raportul administrației penitenciare are un caracter general și descrie în mare parte condițiile generale ale instituției penitenciare, fără a prezenta date concrete și individualizate privind situația condamnatului Cravcenco Nicolai pe întreaga perioadă contestată.

31. Colegiul reține că administrația penitenciară nu a prezentat probe obiective privind ocuparea permanentă a celulei, fluctuația efectivă a numărului de deținuți, timpul real petrecut în afara celulei, condițiile sanitare concrete și nici acte confirmative care ar demonstra în mod cert inexistența condițiilor degradante invocate.

32. Totodată, Colegiul apreciază critic argumentul administrației penitenciare precum că lipsa unor plângeri anterioare ar echivala cu acceptarea condițiilor de detenție de către condamnat. Drepturile garantate de art. 3 CEDO au caracter absolut și nu pot fi limitate sau considerate renunțate prin inacțiunea persoanei deținute.

33. Instanța de recurs reține că evaluarea condițiilor de detenție urmează a fi realizată cumulativ, ținând cont de durata detenției, spațiul personal disponibil, condițiile sanitare, accesul limitat la aer liber și efectele psihice inerente detenției îndelungate în spații restrânse.

34. În acest sens, Colegiul ține cont și de rapoartele instituțiilor naționale și internaționale privind condițiile de detenție din penitenciarele Republicii Moldova, care au constatat în mod repetat existența problemelor sistemice privind supraaglomerarea, condițiile sanitare și insuficiența spațiului locativ acordat deținuților.

35. În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a acordat o valoare probatorie excesivă raportului penitenciarului, tratându-l ca pe o probă absolută, fără a analiza critic informațiile furnizate, fără a raporta situația descrisă la standardele aplicabile și fără a evalua efectul cumulativ al condițiilor de detenție asupra condamnatului. Instanța a omis să aplice în mod corect art. 473^4 Cod de procedură penală și să analizeze dacă circumstanțele menționate justifică reducerea pedepsei în condițiile prevăzute de lege.

36. Totodată Colegiu reține că, potrivit Raportului CpPT privind vizita preventivă şi de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr. 4-Cricova din cadrul Administrației Naționale a

Penitenciarelor la data de 14-15 septembrie 2022, Plafonul de detenţie a penitenciarului constituie 728 locuri, aprobată prin ordinul Ministrului Justiției nr. 150 din 10 iunie 2022. În ziua vizitei în instituție se deținеau 783 persoane cu 55 persoane mai mult decât prevede capacitatea instituției. Astfel, Membrii Consiliului constată faptul că, în Penitenciarul nr.4 Cricova, condamnații se dețin în condiții de suprapopulare.

37. Totodată potrivit raportului, administrația Penitenciarului nr. 4 Cricova, recunoaște problema suprapopulării şi susține că nu sunt locuri disponibile libere în celule. CpPT constată o situație diametral opusă, astfel în unele celule reparate şi dotate cu tehnică sunt plasați doar 2 sau 3 condamnați, în unele celule de peste 20-30 m2 este plasată o singură persoană. Astfel, în condiţiile în care în unele sectoare constatăm o suprapopulare cu paturi etajate (ex. sector 7 celula 28) unde se deţin 27 condamnați, la alt etaj sunt plasați condamnați singuri în celule de peste 20-30 m2 sau celule goale (în care s-a afirmat că urmează curând cineva să fie transferat).

38. În urma monitorizării Consiliul pentru Prevenirea Torturii, a constatat mai multe aspect, printre care: doar 24% din recomandările înaintate de către CpPT în anul 2018 au fost implementate total sau parțial, menținerea suprapopulării, condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 4 sunt precare şi improprii condiţiilor de detenţie, blocuri sanitare disfuncționali, condiții dezastroase, lipsa produselor de igienă, etc. Totodată, specialiști din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-şi mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenţie curente în penitenciarul respectiv.

39. La acest aspect, instanța de recurs nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegațiile din cererea pendinte sunt justificate.

40. În consensul circumstanțelor relevate supra, Colegiu penal, consideră neîntemeiată și eronată poziția primei instanțe în partea respingerii ca fiind neîntemeiate, a plângerii condamnatului Cravcenco Nicolai împotriva administrației instituției penitenciare prin care invocă detenția sa în condiții inumane, în partea ce ține de perioada de detenție în Penitenciarul nr. 4- Cricova.

41. Totodată, cu referire la concluziile instanței de fond privind caracterul tardiv al plângerii condamnatului pentru perioadele cuprinse între 21.12.2023 - 29.02.2024 și 07.03.2024 - 21.03.2024, Colegiul penal notează că instanța a oferit o apreciere eronată circumstanțelor de fapt și a aplicat în mod necorespunzător prevederile art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, întrucât a examinat perioadele respective în mod izolat, fără a ține cont de caracterul continuu al detenției condamnatului în aceeași instituție penitenciară și de natura încălcărilor invocate.

42. În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit informațiilor prezentate de administrația Penitenciarului nr. 4 - Cricova, Cravcenco Nicolai s-a aflat în detenție în instituția respectivă în perioadele 21 decembrie 2023 - 29 februarie 2024, 07 martie 2024 - 21 martie 2024 și începând cu 28 martie 2024. Astfel, intervalele de timp dintre perioadele indicate, condamnatul a fost

deținut în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, fiind transferat pentru tratament, nu pot fi apreciate drept dovadă a încetării definitive a situației pretins contrare art. 3 din Convenție, în condițiile în care condamnatul a continuat să se afle în detenție, revenind în aceeași instituție penitenciară, după tratament.

43. Colegiul penal consideră necesar de a menționa că, în cazul plângerilor referitoare la condițiile materiale de detenție, aprecierea respectării termenului prevăzut de art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală trebuie realizată prin raportare la natura încălcării reclamate, durata acesteia și existența unei situații continue, iar nu exclusiv prin delimitarea formală a perioadelor în care persoana s-a aflat temporar într-o anumită instituție penitenciară, pentru tratament sau pentru a fi adus în fața instanței etc. Or, condamnatul nu a fost transferat în alt penitenciar pentru executarea pedepsei.

44. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că perioadele în care Cravcenco Nicolai s-a aflat în Penitenciarul nr. 4 - Cricova au fost separate prin intervale scurte, în care condamnatul a fost transferat în Penitenciarul nr. 16 Pruncul pentru tratament medical, fapt ce nu poate fi interpretat ca fiind întreruptă perioada de executare a pedepsei în Penitenciarul nr. 4 – Cricova.

45. Prin urmare, în măsura în care perioadele succesive de detenție constituie o situație continuă, termenul prevăzut de art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, nu poate fi calculat separat pentru fiecare interval administrativ de aflare în instituția penitenciară. În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că prima instanță a procedat eronat la respingerea ca tardivă a plângerii pentru perioadele 21 decembrie 2023 - 29 februarie 2024 și 07 martie 2024 - 21 martie 2024, fără a verifica dacă acestea constituiau parte a aceleiași situații continue de detenție.

46. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că prima instanță a interpretat excesiv de formal dispozițiile privind repunerea în termen, reținând că, în lipsa unei cereri exprese a condamnatului, nu putea examina pretențiile aferente perioadelor respective. Or, în situația în care plângerea a fost formulată pe parcursul unei pretinse încălcări continue, problema repunerii în termen nu se pune, întrucât termenul de sesizare nu poate fi considerat expirat atât timp cât situația reclamată nu a încetat.

47. În continuare, examinând temeinicia plângerii pentru perioadă de detenție contestată, Colegiul penal reține că, potrivit art. 473^3 alin. (2) din Codul de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei încălcării condițiilor de detenție și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Prin urmare, odată ce condamnatul a invocat existența unor condiții materiale de detenție incompatibile cu prevederile art. 3 din Convenție, administrației penitenciare îi revenea obligația de a prezenta informații concrete și verificabile care să permită instanței să stabilească dacă aceste susțineri sunt sau nu întemeiate.

48. La caz, Colegiul penal constată că raportul administrației Penitenciarului nr. 4 - Cricova nr. 2/5413 din 19 noiembrie 2025 conține, în principal, informații referitoare la condițiile generale de funcționare a instituției penitenciare, dotările acesteia, activitățile desfășurate și măsurile administrative întreprinse pentru întreținerea spațiilor de detenție. Cu toate acestea, raportul nu

oferă o prezentare suficient de detaliată a condițiilor concrete în care s-a aflat condamnatul Cravcenco Nicolai pe parcursul întregii perioade examinate.

49. În particular, deși administrația penitenciară a indicat suprafața încăperilor în care a fost deținut condamnatul și numărul aproximativ al persoanelor aflate în acestea, nu au fost prezentate evidențe individualizate privind numărul efectiv al deținuților pentru fiecare perioadă, suprafața ocupată de mobilier și instalațiile sanitare, precum și spațiul personal efectiv disponibil condamnatului.

50. În acest context, Colegiul penal consideră că prima instanță a apreciat eronat informațiile din raportul administrației penitenciare, concluzionând că suprafața încăperilor ar fi fost suficientă, fără a verifica dacă aceasta corespundea spațiului personal efectiv disponibil condamnatului și fără a analiza celelalte condiții materiale relevante.

51. Totodată, Colegiul penal reține că informațiile generale referitoare la asigurarea alimentației, iluminării, încălzirii, accesului la baie și asistenței medicale nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra că detenția condamnatului s-a desfășurat în condiții compatibile cu respectarea demnității umane. Or, existența unor dotări și servicii prevăzute de normele naționale nu exclude posibilitatea ca ansamblul condițiilor materiale să atingă nivelul minim de gravitate necesar pentru aplicarea art. 3 din Convenție.

52. Mai mult, Colegiul penal constată că raportul administrației penitenciare face referire la lucrări de reparație, dotări și măsuri de întreținere realizate inclusiv în anii 2018-2019, fără a demonstra în ce măsură acestea reflectă condițiile efective de detenție ale condamnatului în perioada 21 decembrie 2023 - 19 noiembrie 2025. Prin urmare, asemenea informații generale și anterioare perioadei examinate nu pot substitui probele concrete privind condițiile în care s-a aflat condamnatul.

53. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal apreciază că prima instanță a omis să valorifice corespunzător constatările Consiliului pentru Prevenirea Torturii, consemnate în raportul privind vizita efectuată la Penitenciarul nr. 4 - Cricova în perioada 14-15 septembrie 2022. Potrivit informațiilor reproduse în materialele cauzei, la data vizitei, în penitenciar se aflau 783 de persoane, în condițiile unei capacități oficiale de 728 de locuri, fiind constatate probleme de supraaglomerare, deficiențe ale blocurilor sanitare și condiții materiale necorespunzătoare în anumite sectoare ale instituției.

54. Deși constatările respective sunt anterioare perioadei de detenție examinate, Colegiul penal consideră că acestea constituie elemente relevante pentru aprecierea situației generale din instituția penitenciară, în special în condițiile în care administrația nu a prezentat date concrete și suficiente privind înlăturarea deficiențelor constatate și situația efectivă a sectorului în care a fost deținut condamnatul.

55. În acest sens, Colegiul penal reține că prima instanță a concluzionat că nu au fost identificate rapoarte naționale sau internaționale care să confirme existența unor condiții generale necorespunzătoare în Penitenciarul nr. 4 - Cricova. Or, o asemenea concluzie nu poate fi menținută fără examinarea raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii și fără aprecierea relevanței constatărilor acestuia pentru perioada și condițiile concrete de detenție reclamate.

56. Totodată, Colegiul penal subliniază că existența unor deficiențe sistemice constatate anterior nu conduce automat la concluzia că fiecare persoană deținută în instituția respectivă a fost supusă unui tratament contrar art. 3 din Convenție. Cu toate acestea, asemenea constatări impun o verificare riguroasă a condițiilor individuale de detenție, iar în lipsa unor informații suficiente din partea administrației penitenciare, acestea pot contribui la aprecierea credibilității susținerilor formulate de condamnat.

57. În speță, Colegiul penal apreciază că administrația Penitenciarului nr. 4 - Cricova nu a prezentat informații suficient de concrete și individualizate pentru a înlătura dubiile privind condițiile materiale de detenție ale condamnatului Cravcenco Nicolai. Raportul depus nu permite verificarea integrală a spațiului personal efectiv disponibil, a condițiilor sanitare concrete și a eventualelor modificări intervenite în perioada examinată, iar informațiile generale referitoare la funcționarea instituției nu sunt suficiente pentru a demonstra lipsa încălcării invocate.

58. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că detenția condamnatului Cravcenco Nicolae în Penitenciarul nr. 4 Cricova, în perioada: 21.12.2023 – 29.02.2024; 07.03.202 – 21.03.2024 și 28.03.2024 – 19.11.2025 (data prezentării Raportului) acesta a fost în condiții incompatibile cu exigențele art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

59. Astfel, conform calculului efectuat de Colegiu, perioada detenției în Penitenciarul nr. 4 Cricova (21.12.2023 – 29.02.2024; 07.03.202 – 21.03.2024 și 28.03.2024 – 19.11.2025) în condiții precare constituie 684 zile.

60. Potrivit art. 473^4 Cod de procedură penală, (...) (4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. (...) (7) Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin.(4) şi (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăţiei organului care pune în executare sentinţa sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. (...).

61. Ținând cont de caracterul și intensitatea încălcărilor constatate, precum și de durata îndelungată a detenției în condiții contrare art. 3 CEDO, Colegiul consideră echitabilă aplicarea reducerii minime prevăzute de lege, și anume 1 zi reducere pentru fiecare 10 zile de detenție în condiții precare.

62. Astfel, pertu 684 zile de detenție constatate ca fiind contrare art. 3 CEDO, termenul pedepsei urmează a fi redus cu 69 zile (prin rotunjire în favoarea condamnatului).

63. În consecință, Colegiul penal va admite recursul declarat de condamnatul Cravcenco Nicolae, va casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată detenția condamnatului în condiții inumane și degradante contrare art. 3 CEDO, cu reducerea pedepsei cu 69 (șaizeci și nouă) zile.

64. În conformitate cu art. 437 alin. (1), art. 448, art. 449 alin. (1) pct. 2) din Codul Procedură Penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de condamnatul Cravcenco Nicolai.

Casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 decembrie 2025, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri prin care:

Se admite plângerea condamnatului Cravcenco Nicolai împotriva administrației instituțiilor penitenciare, cu privire la condițiile de detenție, care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Se constată faptul, că condamnatul Cravcenco Nicolai, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, în perioada: 21.12.2023 – 29.02.2024; 07.03.202 – 21.03.2024 și 28.03.2024 – 19.11.2025 (data prezentării Raportului), în total 684 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului si a libertăților fundamentale.

Se reduce pedeapsa stabilită condamnatului Cravcenco Nicolai, născut la *****, pentru perioada de 684 zile, în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, prin calcularea a 1 (una) zile de reduceri pentru 10 zile de detenție, (prin rotunjire în favoarea condamnatului) - cu 69 (șaizeci și nouă) zile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc