Dosarul nr.4r-5425/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/ 4-25077509-03-4r-07112025/ Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Dariev Boris în interesele contravenientei Popa Elena** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 octombrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521210 din 12.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 12 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Pînzaru Romina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521210, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Popa Elena, pe faptul că, în perioada 01.08.2024-30.11.2024, aflându-se în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din 12.05.2025, în privința lui Popa Elena s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 23.05.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Popa Elena, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost

adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 octombrie 2025, s-a respins contestația depusă de Popa Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521210 și deciziei de sancționare din 12 mai 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii)lei, ca neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Dariev Boris în interesele contravenientei Popa Elena, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța a constatat că ansamblul probelor administrate - incluzând încheieri şi mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum şi extrase din raportul de analiză informațional-criminală - configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei şi vinovăția subiectului sancțiunii.

Dovezile menționate relevă în mod coerent faptul că, a recepționat în contextul unei anchete penale de interes public major, mesaje text provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

Recurentul consideră că, instanța nu poate recunoaște în calitate de probe, înscrisuri care nu au fost autentificate în modul corespunzător; pentru care nu există nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7), 301 Codul de procedură penală pentru folosirea lor în prezenta cauză contravențională.

Invocă recurentul că, înscrisurile prezentate urmau a fi verificate în raport cu prevederile art. 94 din Codul de procedură penală, or, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Înscrisurile respective, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovăției, în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientei, și respectiv, nu pot conduce la recunoașterea contravenientei, vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, aşa cum a stabilit instanța de fond.

Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 şi folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția

contravenientei, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința contravenientei.

Concluzia instanței precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie, iar, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată. Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

De asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu à dat apreciere argumentelor de fapt şi de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală.

Consideră că în speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile art. 47^1 Cod Contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică și autentică.

Respectiv, Popa Elena nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-și argumenteze poziția de sancționare a contravenientului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Dariev Boris în interesele contravenientei Popa Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 septembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientei Popa

Elena, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 Cod contravențional și respectiv 425 alin. (2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, ultima în perioada 01.08.2024-30.11.2024, aflându-se în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****", au parvenit 4 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând lui Popa Elena.

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Popa Elena.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima în perioada 01.08.2024-30.11.2024, aflându-se în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Popa Elena în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Popa Elena la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 și a referendumului din același an.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Popa Elena în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 12.05.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Popa Elena, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Popa Elena reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Popa Elena în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 12.05.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, la fel nu sau stabilit încălcării nici la individualizarea pedepsei fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele supra constatate și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul **avocatului Dariev Boris în interesele contravenientei Popa Elena** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 octombrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521210 din 12.05.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**