Dosarul nr.4-3879/23, PIGD: 4-23173253-12-4-05122023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența: președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea contravenientei Pricop Valentina.
În lipsa executorului judecătoresc Stoian Grigore -care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui **Pricop Valentina** a.n.***** IDNP *****, domiciliată *****, s. *****, în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republici Moldova, și –

A C O N S T A T A T :

1. La data de 27.11.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** în privința lui Pricop Valentina, pe faptul că, aceasta neavînd nici un temei nu a executat documentul executoriu nr. ***** din ***** emis de Judecătoria Orhei sediul Central.
2. În acest context, executorul judecătoresc, a calificat acțiunile lui Pricop Valentina, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional. Prezentul proces-verbal a fost întocmit în lipsa lui Pricop Valentina, dar în prezența martorului – Șendrea Alisa.
3. La data de 04.12.2023 materialele procesului contravențional în privința lui Pricop Valentina au fost expediate conform competenței prevăzute la art.395 Cod contravențional instanței de judecată Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, cu recomandarea din partea agentului constatator de a fi aplicată în privința acesteia, sancțiunea în limita normei prevăzute la art.318 alin.(1) Cod Contravențional, adică cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale.
4. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se invocă faptul că, Pricop Valentina, se eschivează să execute documentul executoriu nr. ***** din ***** emis de Judecătoria Orhei sediul Central, privind încasarea de la Pricop Valentina în beneficiul lui SRL,, Easy Credit,, suma de 5308 lei.
5. Într-un confirmarea vinovăției lui Pricop Valentina, executorul judecătoresc Stoian Grigore a anexat la materialele cauzei următoarele acte: procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.3), titlul executoriu (f.d.5), încheiere privind asigurarea documentului executoriu (f.d.7), încheiere de primire spre executare și intentarea procedurii de

executare din 24.10.2018 cu nr.***** (f.d.8), extrasul bancar (f.d.9),comunicat informativ (f.d.9), informație despre disponibilul de pe conturi (f.d.18); citații (f.d.26-32); extras din baza de date CNAM (f.d.34-37), avertizare (f.d.38-39).

6. Acțiunile, lui Pricop Valentina au fost calificate de către executorul judecătoresc Stoian Grigore în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional.
7. În cadrul ședinței de judecată, Pricop Valentina, a relatat că nu recunoaște vina în cele incriminate. Invocă că a plecat peste hotarele țării la muncă pentru ca să achite datoria. Bani le remitea acasă copiilor să achite, însă aceștia nu achitau. De către executorul judecătoresc i s-a retras de pe card suma de 4000 lei, mai are ceva restanțe, dar menționează că va achita cu siguranță pînă la ultimul bănuț, nu se eschivează de la executarea hotărîrii, la moment nu dispune de careva sume de bani pentru a achita datoria integral.
8. În ședința de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu s-a prezentat fiind legal citat, prin cererea depusă la data de 09.01.2024 solicită examinarea cauzei în lipsă. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
9. *Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar de a constata că, lipsește fapta contravenției, de aceea va înceta cauza contravențională, din următoarele considerente.*
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale, sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Așa dar, lui Pricop Valentina îi este incriminată comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional- Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.
12. Instanța de judecată constată că, acuzația adusă contravenientului prin procesul-verbal cu privire la contravenție poate fi egalată cu o acuzație penală (Hotărîrea CtEDO în cauza Zilibeliberg vs. Moldova), prin urmare fiind necesar ca acuzația să fie una concretă, fiind astfel respectat dreptul de apărare a făptuitorului.
13. *În speță, instanța de judecată constată că, acuzația adusă lui* Pricop Valentina *nu s-a prezentat, este una ne concretă, formală, din conținutul procesului-verbal nu este clar prin care acțiuni sau inacțiuni debitorul se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești sau prin ce este manifestată neexecutarea intenționată a hotărîrii, executorul judecătoresc a anexat la materialele cauzei contravenționale informația de la Cadastru prin care se constată că* Pricop Valentina, nu *dispune de careva bunuri imobile sau mobile, totodată* Pricop Valentina a prezentat bonuri de plată unde se constată că aceasta achită sume de bani în adresa lui ,,Easy Credit,, SRL, pentru stingerea datoriei. Pr*in încheierea din 24.10.2018 executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării astfel, instanța de judecată constată că executorul judecătoresc, nu a întreprins toate acțiunile necesare ce îi stă în exercițiul funcției sale, or* Pricop Valentina, *nu a înstrăinat bunuri altor persoane cu scopul de a nu executa hotărîrea. În acest context instanța de judecată constată că, executorul judecătoresc, urmează să continuie*

activitatea atribuită de lege. Totodată, argumentul invocat de executorul judecătoresc precum că, acesta se eschivează de la executarea hotărîrii nu a fost demonstrat în instanța de judecată.

14. Astfel, instanța de judecată, analizînd fapta incriminată lui Pricop Valentina constată că, nu s-a prezentat probe în acest sens, prin prisma prevederilor legale:
15. Latura obiectivă se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau loveşte, exprimă ameninţări persoanelor care execută hotărârea, interdicţii, săvârşesc acte de corupere a persoanelor cu funcţii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acţiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătoreşti. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.
16. Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat.
17. *Procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui* Pricop Valentina, *conține numai concluzia asupra faptului că, contravenientul intenționat nu execută documentul executoriu, fără a indica cauzele neexecutării, fără a stabili dacă făptuitorul acționează cu intenție sau este în imposibilitatea de a executa hotărîrea judecătorească, datorita unor circumstanțe obiective.*
18. Executorul nu a indicat în conținutul procesului-verbal, care sunt acțiunile sau inacțiunile debitorului întreprinse pentru a nu executa hotărîrea, care ca rezultat ar împiedica executării, or o simplă neexecutare a hotărîrii de către debitor nu se egalează cu eschivarea de la executarea, fiind eventual determinată prin alți factori de ordin obiectiv sau subiectiv, care nu permit debitorului să execute hotărîrea.
19. Executorul nici nu a anexat vreo probă, care ar atesta că, Pricop Valentina a întreprinde sau a întreprins careva acțiuni/inacțiuni pentru a nu executa hotărîrea menționată.
20. Prin urmare, instanța de judecată constată că, în speță, nu este dovedit că, făptuitorul se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești sau nu o execută intenționat, ceea ce determină instanța să constate că, lipsește latura obiectivă cît și latura subiectivă a contravenției, deci, lipsește faptul contravenției.
21. Astfel, instanța va aplica prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, care stabilește că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei, și, în conformitate cu prevederile art.461 Cod contravențional, va înceta procesul contravențional.
22. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 441 alin.(1) lit.a), 461, 462 Cod contravențional, instanța

A H O T Ă R Î T:

Se încetează procedura contravențională pornită în privința lui Pricop Valentina, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător Postu Aliona