Dosarul nr. 5r-163/2023
4-23003797-12-5r-09012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
Cu participarea:
Petiționarului Constantin Stîrcul
în lipsa:
Agentului constatator Ruslan Damian

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **Stîrcul Constantin *******, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022, întocmită de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Damian Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 231[1] din Codul contravențional, prin care **Stîrcul Constantin ******* a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

1. La 13.12.2022, la ora 17:55, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Damian Ruslan, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610, prin care **Stîrcul Constantin ******* a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală cu amendă în mărime de 60 unități convenţionale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
2. La data de 20.12.2022, cu nr. de intrare „4326", petiționarul **Stîrcul Constantin ******* a depus prin intermediul cancelariei contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022 şi în motivarea acesteia, petiționarul a solicitat anularea deciziei pe motiv că agentul constatator nu i-a prezentat probe concrete care demonstrează vinovăția sa, indicând că acesta locuiește în stânga Nistrului conform datelor din actele de identitate prezentată agentului constatator.
3. Petiționarul **Stîrcul Constantin *******, în ședința de judecată a susținut contestația solicitând anularea deciziei asupra cauzei contravenționale..
4. Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Damian Ruslan, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării

cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, solicitând prin cerere ca să fie examinată cauza contravenţională în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md, în acest caz fiind întrunite condiţiile impuse de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional.

5. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi petiţionarul au manifestat un vădit dezinteres şi au pledat pentru a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Audiind petiționarul, analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. *În fapt*, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022, la ora 17:55, petiționarul **Stîrcul Constantin ******* a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231[1] al Codului contravențional, pe faptul că la 13.12.2022, la ora 17:50, în mun. Chișinău str. M. Manole, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cu nr. de înmatriculare înregistrat în stânga Nistrului având domiciliul în altă parte.

7. Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022 a fost depusă de către petiționar la data de 20.12.2022, fiind înregistrată cu nr. de intrare „4326”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

8. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(5), art.49, 50, 52, 54 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(4), (6)–(10), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**,

245, art.263 alin.(1), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2),(5), (9) şi art.365, 365[3] se constată şi se examinează de către poliţie.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

9. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

10. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

12. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale

și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

13. În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar *procesul verbal se încheie* de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiţionarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind aşadar insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului **Stîrcul Constantin *******, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

14. În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă petiționarul în rubrica *”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal”*, prin care şi-a expus doar poziţia că nu este de acord în rubrica nr. 12, neindicând careva motive.

Prin urmare, din analiza actului contestat, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

15. Respectiv, instanţa consideră că în acest sens, au fost respectate condiţiile legale impuse prin prisma art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional, oferind credibilitate probelor acumulate de agentul constatator.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

16. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

17. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

18. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Stîrcul Constantin ******* a fost sancționat în temeiul art. 231[1] din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Merenești şi Cremenciug din raionul Căuşeni*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022*.

19. În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că **Stîrcul Constantin ******* la data de 13.12.2022, la ora 17:50, în mun. Chișinău str. M. Manole, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cu nr. de înmatriculare înregistrat în stânga Nistrului având domiciliul în altă parte, or, chiar dacă s. *****face parte din r-nul *****, acesta nu este controlat de unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului.

20. Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat, a fost condus la data indicată şi anume de către petiţionar, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul solicită declararea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, iar astfel argumentele lui **Stîrcul Constantin ******* nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe în acest sens.

21. În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, iar din acesta denotă că la volanul mijlocului de transport s-a aflat nemijlocit subiectul contravenţiei, adică petiţionarul **Stîrcul Constantin ******* şi pe care l-a condus până la oprirea sa, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiţionarul nu le respinge în contestaţia sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la 231[1] din Codul contravenţional.

22. Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii,

însă la caz nu şi-a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

23. Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor participanţi la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară în cuantumul minim aplicabil, adică de 60 unităţi convenţionale, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe acesta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

24. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul **Stîrcul Constantin *******.

25. Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui **Stîrcul Constantin ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 808610 din 13.12.2022, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Damian Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 231^1 din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

26. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația lui **Stîrcul Constantin *******, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 (trei mii) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr MAI05 808610 din 13.12.2022, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Damian Ruslan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 231^1 din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**