Dosar nr. 4-11/26
4-26004631-46-4-16012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui:

Todirean Oleg *****, născut la *****, originar și domiciliat în r. Soroca, s. *****, studii medii, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(3) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la 16.01.2026 și examinată în termen rezonabil de până la 04.02.2026. Procedura de citare legală a fost respectată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei:

Todirean Oleg ***,** la data de 07.01.2026, în jurul orei 13-15, conducând automobilul de model Mazda cu n/î LXW 637, pe traseul G14 KM3+587 a ignorat prevederile pct. 45 lit. d) și pct. 51 lit. c) din Regulamentul Circulației Rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit cărora *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama inclusiv de situaţia rutieră, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre,* a generat o situație de accident.

Pe faptul dat, la 15.01.2026 în privința lui Todirean Oleg *****, de către agentul principal al SSTAR al SSP a IP Soroca, Tamazlîcari Vitalii, a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.240 alin.(3) Cod Contravențional, materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Tamazlîcari Vitalii cît și persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, Todirean Oleg Nicolae

nu s-au prezentat, cu toate că au fost citați în mod legal și nici nu au anunțat instanța despre motivele neprezentării lor, astfel, dând eficiență prevederilor art.455 din Codul contravențional, ținând cont de termenul scurt fixat de legiuitor pentru examinare și pentru a nu admite tergiversarea acesteia, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

În prezentul proces careva persoane nu au fost audiate.

2. Probele și normele contravenționale pe care se întemeiază soluția instanței:

Potrivit art.395 alin.(1) pct.1) pct. c) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- **privarea de dreptul special;**
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Examinând cauza, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică.

Astfel, chiar dacă Todirean Oleg ***** vina în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o integral, fapt care a fost fixat de către agentul constatator în mod

corespunzător, vinovăția acestuia se confirmă pe deplin și prin ansamblul de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- comunicarea telefonică R-2 din 12.01.2026 (f.d.2);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.01.2026 (f.d.10) potrivit căruia din start Todirean Oleg a recunoscut faptul că ” *în timp ce conducea, din motiv că se grăbea, în curbă a efectuat manevra de depășire, iar traseul fiind umed a derapat”*;
- imaginile fotografice administrate de către agentul constatator cu vederea automobilului ce aparține contravenientului (f.d.17-18);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 14.01.2026 (f.d.9), anume a unei secvenței video din 07.01.2026, ora 13-15 cu implicarea automobilul de model Mazda cu n/î LXW 637;
- înregistrările video care au fost vizionate în timpul ședinței, care vin în confirmarea învinuirii formulate;
- cazierul contravențional pe numele cet. Todirean Oleg din care reiese că ultimul anterior a fost atras de 66 ori la răspundere contravențională în perioada anilor 01.01.2010-14.01.2026 pentru care a suportat pedepse pecuniare, preponderent pentru încălcări a regulilor de circulație rutieră.

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 15.01.2026 (f.d.19) semnat de către persoana atrasă la răspundere, Todirean Oleg, care nu a formulat obiecții la acel moment.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura lui aplicată la rubricile respective ale procesului-verbal cu privire la contravenție și cel prin care i s-au explicat drepturile și obligațiile.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei instanța reține că, față de probele administrate în cauză - prezumția de legalitate a actului de învinuire, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientul nu le-a contestat,

deși i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă ultimul, prin argumentele aduse și-a recunoscut vinovăția integral, din start.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează fapta contravenției.

Totodată, pentru calificarea acțiunilor lui Todirean Oleg *****, instanța de judecată a luat în considerație că, conform prevederilor pct. 45 lit. 5) și pct. 51 lit. c) din Regulamentul Circulației Rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama inclusiv de situaţia rutieră, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre*

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Suplimentar, este de menționat că la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Todirean Oleg *****, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția ultimului, în săvârșirea contravenției imputate.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Prin urmare, reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată conchide că vina lui Todirean Oleg ***** este dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.**240 alin.(3) Cod contravențional,** având următorii indici de calificare: **”încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin. (1)–(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie”.**

Aceste acțiuni se sancționează cu amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop

restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, în speță a constatat săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța a ținut cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că persoana atrasă la răspundere și-a recunoscut vina din start, dar reține că Todirean Oleg admite frecvent încălcări ale regulilor de circulație, ultimul nu se prezintă în fața instanței deseori fiind în conflict cu legea, concluzionând că ultimul nu a urmat calea reeducării, continuându-și comportamentul neregulamentar în traficul rutier.

Prin urmare se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termenul maxim de un an, căci numai în așa fel va fi posibilă restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi încălcări atât din partea lui, cât şi a altor persoane, instanța respingând solicitarea acestuia de a nu aplica pedeapsa complimentară, or, careva circumstanțe excepționale nu s-au stabilit.

Instanţa conchide că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei și urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Todirean Oleg că, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care s-a adus la cunoștință hotărârea privind aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Din alin.(4) al aceluiași articol rezultă că, Dacă contravenientul nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, cu: amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii, sau arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

Termenul executării pedepsei aplicate, se va calcula din data în care hotărârea va deveni definitivă și că, potrivit art.36 alin. (9) din Cod contravențional, la expirarea termenului de privare a dreptului de a conduce vehicule, persoana este repusă în acest drept în modul stabilit de Guvern.

Conform art. 393 lit. a), art. 394 alin.(2) din Codul contravențional: instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată -,

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Todirean Oleg ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(3) Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani), cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul evidenței pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule se calculează din momentul în care hotărârea va deveni definitivă.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**