Dosarul nr. 5r-1948/24

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-24-29956-12-5r-18032024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

26 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu

Grefier: Daria Maria

Cu participarea:

Contravenientului *****

În absența:

Agentului constatator Țerna Ion

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul *****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică INP al IGP MAI, seria MAI, nr. 06 258133, din 02.03.2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 18.03.2024 – 26.09.2024.
Procedura citării a fost legal executată.
Examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

***** este învinuit de faptul că, la data de 02.03.2024, ora 20.58, fiind la volanul automobilului de modelul „Audi”, cu n/î TAI 777 și deplasându-se pe bd. Moscovei 74, mun. Chișinău, nu a acordat prioritate legală pietonilor pe trecerea de pietoni, încălcind astfel cerințele pct. pct. 11 lit. f) RCR al RM.

Astfel, ***** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, individualizată prin „neacordare de prioritate legală pietonilor”.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare seria MAI, nr. 06 258133, din 02.03.2024, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul ***** la data de 24.09.2020, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocând faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 CC al RM. Nu au fost audiați martorii oculari, contravenientului nu i s-au cerut explicații. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa de probe ce să demonstreze fapta incriminată, deoarece dânsul nu a admis nici-o încălcare.

În ședința de judecată contravenientul ***** a susținut contestația înaintată solicitând să fia admisă integral, cu încetarea procesului contravențional, relatând că, nu există careva dovezi ce să adeverească faptele care îi sunt incriminate.

Agentul constatator Țerna Ion în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, avid în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul ***** este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică INP al IGP MAI, seria MAI, nr. 06 258133, din 02.03.2024, urmând a fi declarate nule, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 CC al RM, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvîrșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a

săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul ***** reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, ***** este învinuit de faptul că, la data de 02.03.2024, ora 20.58, fiind la volanul automobilului de modelul „Audi”, cu n/î TAI 777 și deplasîndu-se pe bd. Moscovei 74, mun. Chișinău, nu a acordat prioritate legală pietonilor pe trecerea de pietoni, încălcind astfel cerințele pct. pct. 11 lit. f) RCR al RM.

Astfel, ***** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, individualizată prin „neacordare de prioritate legală pietonilor”.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată reține că, agentul constatator, în calitate de probe în susținerea învinuirii, a prezentat doar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria MAI, nr. 06 258133, din 02.03.2024, în lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, deși lui ***** i s-a incriminat încălcarea rigorilor pct. 11 lit. f) RCR al RM, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi înregistrări audio-video, declarații ale martorilor, cât și alte probe, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept, cu atât mai mult că agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru a susține învinuirea înaintată.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui *****, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 CC al RM, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii și bazîndu-se doar pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale și cu atât mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către *****.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-

verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) CC al RM și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că, la caz, urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) CC al RM, care indică că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria MAI, nr. 06 258133, din 02.03.2024, emis în privința lui *****n lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care, contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 238 alin. (3) CC al RM, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui *****.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația înaintată de către contravenientul *****.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică INP al IGP MAI, seria MAI, nr. 06 258133, din 02.03.2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 238 alin. (3) CC al RM, în privința lui *****, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței

Judecător */semnat/* **Sergiu Ciobanu**

Copia veridică;

Președintele ședinței

Judecător Sergiu Ciobanu

Președintele ședinței: Sergiu Ciobanu