

Dosarul nr. 1a-1319/21
Buiucani

nr. 1-181922370-02-1a-23062021

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Ana Cucerescu

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

10 februarie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Jordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Cristina
Ulinici	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Andrian Cotună

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Andrian Cotună în numele inculpatului Țîmbalist Radu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

***** născut la ***** domiciliat în raionul Călărași satul *****, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)¹ Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 13.04.2021 – 18.05.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 23.06.2021 – 10.02.2022.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Andrian Cotună în numele inculpatului Țîmbalist Radu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 05.04.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :

Dosarul nr. 1a-1319/21
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-181922370-02-1a-23062021

Judecător : Ana Cucerescu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 februarie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată Iurie
Iordan

Judecătorii Elena Cojocari și
Marcel Juganari

Grefier Cristina
Ulinici

Cu participarea:
Procurorului Radu Sâli
Avocatului Andrian Cotună

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Andrian Cotună în numele inculpatului Țîmbalist Radu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

***** născut la ***** domiciliat în raionul Călărași satul *****, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)¹ Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 13.04.2021 – 18.05.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 23.06.2021 – 10.02.2022.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Andrian Cotună în numele inculpatului Țîmbalist Radu, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)¹ Cod Penal și condamnat în baza acestei legi cu aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000/două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 /una sute mii /lei. A fost informat inculpatul *****, că conform prevederilor art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. S-a respins, ca neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 953 lei.
2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, inculpatul *****, în perioada aprilie-mai a anului 2017 Dercaci ***** născut la ***** IDNP ***** domiciliat în satul ***** raionul Călărași dorea să obțină permis de conducere pentru categoriile ”B” și ”C”, însă a susținut doar partea teoretică pentru categoria ”B”, iar partea practică a făcut două încercări însă nu a promovat examenul, fapt despre care i-a comunicat prietenului și consăteanului său *****.

La rîndul său, ***** era cunoscut cu Postolachi Petru care avea întreprinderea SRL "Iumal AIV" și se ocupa de pregătirea conducătorilor auto, respectiv, a venit la școala auto și a inițiat cu acesta o discuție pentru promovarea cu succes a examenelor de către Dercaci ***** pentru categoriile "B" și "C", însă Postolachi Petru i-a spus că nu poate și nici nu vrea să se implice în acțiuni ilegale.

De asemenea, la locul desfășurării discuției se afla și Alexandru Ion născut la *****, care activa în calitate de instructor în conducerea auto în școala auto a întreprinderii Concept Auto SRL, iar anterior acesta a lucrat în școala auto a SRL "Turnai AIV".

Auzind subiectul care se discuta, Alexandru Ion s-a implicat în discuție și i-a spus lui ***** că el poate să hotărască această întrebare contra sumei de 2000 (două mii) euro, însă a spus că banii nu-i va lua personal, dar să-i transmită lui Petru Postolachi, de la care el îi va lua ulterior. Ca urmare, peste câteva zile ***** i-a lăsat lui Postolachi Petru suma de 2000 2 (două) mii euro, bani pe care ulterior Ion Alexandru i-a luat de la Postolachi Petru.

Ulterior, Alexandru Ion a dispărut, părăsind teritoriul Republicii Moldova, fără ca Dercaci ***** să obțină permisul de conducere pentru categoriile "B" și "C", respectiv, ***** i-a cerut lui Postolachi ***** să restituie suma de 2000 euro.

La rîndul său Postolachi Petru, pentru ca Alexandru Ion și el să nu aibă probleme cu organele de drept, în contul restituirii sumei de 2000 euro i-a transmis lui ***** automobilul de model Volkswagen Golf a/f 1999 VIN ***** cu numărul de înmatriculare *****, care la 05.10.2017 a fost reînmatriculat după ultimul.

Prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea traficului de influență, ce se exprimă prin promisiunea, oferirea și darea de bani unei persoane, respectiva, susținând că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin ce a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin.(1)1 Cod penal.

3. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, depunând în acest sens o cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală. Totodată, inculpatul a indicat în cererea depusă că recunoaște integral vina și nu solicită administrarea de noi probe, pe motiv că recunoaște integral vina în cele incriminate și faptele descrise în rechizitoriu, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat.

4. *Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*
5. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel avocatul Andrian Cotună în numele inculpatului Țîmbalist Radu prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021, în partea stabilirii pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., cu rejudecarea cauzei în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea aplicării în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.*
6. *În motivarea poziției sale a invocat că, la emiterea sentinței instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 7, 76 Cod penal, de faptul că de la momentul comiterii infracțiunii, a expirat cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut de această această infracțiune, sau depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ținându-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor. La caz, fapta imputată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, în contextual în care comiterea acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani în cazul persoanelor fizice. Se atestă, că la situația din data de 18.05.2021, când a fost pronunțată sentința, a expirat 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală în contextual în care se invocă comiterea pentru perioada martie - aprilie 2017, fiind expirat 2/3 din termenul de prescripție la situația din 01.07.2020, ținând cont de instituirea în Republica Moldova a stării de urgență. Refrictor la personalitatea inculpatului menționează că est pentru prima oară când a comis o infracțiune (mai puțin gravă), acesta este căsătorit, are copil minor la întreținere, este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, acesta participă active la întreținerea material a părinților. Invocă că aplicarea amenzii în mărime de 2000 u.c., în contextual în care cauza s-a examinat în procedura art. 364¹ CPP, având în vedere circumstanțele atenuante expuse, denotă că prim instanță a aplicat o pedeapsă prea aspră, care nu corespunde gravității faptei, persoanei inculpatului, comportamentului acestuia în timpul și după consumarea infracțiunii, astfel că pledează pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.*

7.

8. Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Andrian Cotună în numele inculpatului

Țîmbalist Radu a solicitat admiterea apelului declarat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Inculpatul Țîmbalist Radu fiind legal citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezenței sale, Colegiul penal auzind opinia participanților a dispus în temeiul art. 321 Cod de procedură penală examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Judecând apelul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul avocatului Andrian Cotună în numele inculpatului Țîmbalist Radu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021, reieșind din următoarele considerente:

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.
10. În corespundere cu art. 414 alin.(1)-(2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
11. Conform prevederilor art. 415 alin. (1) Cod procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: lit. c) apelul este nefondat.
12. Potrivit recomandărilor Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, ”Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.
13. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Țîmbalist Radu în baza art. 326 alin. (1)¹ Codul penal - *traficul de influență, ce se exprimă prin promisiunea, oferirea și*

darea de bani unei persoane, respectiva, susținând că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-I face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

14. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpat, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra probelor prezentate, nu solicită prezentarea altor probe și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.
15. În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.
16. Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind fapta săvârșită de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.
17. Prin urmare, nici partea acuzării, nici partea apărării, nici inculpatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii pedepsei, cheltuielilor de judecată și acțiunii civile.
18. Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1)¹ Cod penal, acestea au fost săvârșite de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.
19. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația

instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

20. *Astfel, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Țîmbalist Radu, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, prin expunerea faptei care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, de cele comise s-a căit sincer și a declarat instanței că, fapta incriminată o recunoaște pe deplin, așa cum este indicat în rechizitoriu. Se căiește sincer de cele comise, că a dat mită în sumă de 2000 euro lui Alexandru Ion pentru a ajuta priententul său Dercaci ***** pentru a obține permisul de conducere. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul ***** a declarat că banii i-a transmis prin intermediul domnului Petru Postolache. În schimbul banilor transmiși, Alexandru Ion trebuia să-l ajute pe Dercaci ***** să-și obțină pemisul de conducere.*
21. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
22. Necătând la faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin:
 - *procesul-verbal de audiere a martorului Postolachi Petru, care a declarat că activează din anul 2007 în calitate de instructor din cadrul școlii auto „Jumal AIV” SRL, pe care o gestionează din 2011. Referitor la circumstanțele cazului cu ***** , pe care îl cunoaște de aproximativ 2 ani când acesta a adus o cunoștință de a sa, datele nu le amintește, care a făcut studii auto la școala pe care o gestionează și ulterior nu a mai avut careva relații de prietenie. Aproximativ în luna martie-aprilie 2017, ***** a venit la școala auto și de unul singur s-a apropiat de el și a întrebat dacă se poate de hotărît ca o persoană să obțină permis de conducere pentru categoriile ”B” și ”C”, el inițial a înțeles că dacă poate această persoană să învețe la școală la el, după care a înțeles că el deja a făcut școala auto, dar nu poate susține examenul la practică auto, după care el i-a spus categoric că nu se ocupă cu lucruri ilegale și are școala auto din care își câștigă pâinea și că nu se implică în asemenea acțiuni. Totodată, la acel moment în locul unde discuta era prezent Alexandru Ion care anterior a lucrat în școala auto a acestuia și a adus o persoană să o înregistreze pentru frecventarea cursurilor auto și auzind discuția pe care a avut-o cu Radu Țîmbalist, aceștea s-au dat la o parte în doi și au discutat în continuare, el i-a spus că nici nu vrea să*

aducă aminte de acest subiect și ei au ieșit afară, unde mai era o persoană cu care venise *****. Peste aproximativ câteva zile a fost sunat de către ***** care i-a spus că Ion Alexandru a zis ca să-i lase careva bani, iar Ion îi va lua de la el. Menționează că, s-a cunoscut cu Petru Alexandru, tata lui Ion, care a făcut serviciul militar în Afganistan și a decedat în 2016 și i-a ajutat familia lui Ion cu transport la înmormântare. Ion îi era ca un fecior, el anterior a activat patru ani ca instructor la ”Iumal AIV” SRL de unde a plecat la școala auto Start. Ca urmare, nu a considerat că Radu Țîmbalist au avut careva înțelegeri ilegale cu Ion Alexandru și că ar putea să aibă probleme în rezultatul transmiterii a acestor bani, respectiv, ***** a venit în sectorul Botanica unde făcea lecții practice de conducere auto și i-a lăsat suma de bani de 2000 euro și a spus că va veni Ion Alexandru și-i va lua, acțiuni de care se căiește și nu s-a gândit niciodată că v-a avea aceste probleme pe loc gol. Confirmă faptul că niciodată după când s-au întâlnit împreună el, Ion Alexandru, ***** și persoana care s-a dovedit a fi Dercaci ***** , nu s-au mai văzut împreună și nu știa ce acțiuni întreprind ei împreună. Abia aproximativ în luna august 2017 a fost sunat de către ***** și i-a zis că Ion Alexandru nu a hotărât nimic și să întorcă banii că în caz contrar îl va declara la organele de drept, el însă i-a spus că nici nu știe nimic despre ce acțiuni au întreprins ei împreună, deoarece el nu avea obligațiuni față de ei. Totodată, avînd în vedere că bani i-au fost dați lui, el l-a sunat pe Ion Alexandru care a venit la el la școala auto la ULIM și i-a spus că dacă nu întoarce bani vor fi dați la organele de drept, la ce Ion l-a rugat să-l liniștească pe Radu o perioadă, pînă cînd el Ion va vinde mașina sa Toyota Yaris și se va achita. Peste aproximativ 3-4 zile a aflat de la școala auto Start unde lucra Ion Alexandru, că el a plecat peste hotare și s-a gândit că s-a dus la mama sa în Grecia, care se afla la muncă, însă pe urmă a aflat că el face armata în Legiunea franceză. Aproximativ în octombrie 2017 Radu Țîmbalist l-a invitat la o întâlnire care a avut loc lîngă casa lui Ion Alexandru în regiunea parcului de lîngă Uzina Zorile, unde trăia în apropiere și Radu Țîmbalist el era cu copil mic și ia zis să întoarcă banii deoarece Ion Alexandru nu a hotărît și a dispărut și drept dovadă i-a arătat în telefonul său filmarea ultimei întâlniri dintre Ion Alexandru, Radu Țîmbalist și ***** Dercaci, prin care se confirmă că Ion nu a hotărît problema cu permisul. El s-a gândit ca Ion să nu aibă probleme mai mari cu organele de drept a hotărît ca el să restituie banii în locul lui Ion Alexandru, deoarece îi era ca un fecior pentru el și se gândea că este în Grecia la mama sa și va face careva bani și îi va restitui și nu s-a gândit niciodată ca va proceda astfel. Ca urmare, el i-a transmis automobilul său de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare ***** și l-a înmatriculat pe numele lui ***** . Pentru ca ulterior să-și scoată banii din Ion Alexandru și dovada că el nu a făcut nimic, ***** i-a transmis filmarea sa cu Ion și ***** de la telefonul său la telefonul lui, filmare care a fost extrasă de

către Procuratura Anticorupție pe care a oferit-o benevol la data efectuării percheziției. Pentru a-și recupera banii plătiți el a fost la domiciliu lui Ion Alexandru unde s-a întâlnit cu sora lui Dorina, căreia i-a spus toată istoria cu Ion și a cerut telefonul mamei sale, deoarece Ion nu-i răspundea, însă Dorina nu i-a dat numărul de telefon, dar i-a spus că va lua legătura și îi va spune rezultatul. Peste aproximativ 1 săptămână Dorina i-a dat o întâlnire lângă Universitatea de Stat unde i-a comunicat că a vorbit cu Ion și el a zis că nu are nici o datorie față de el și i-a indicat să nu-i dea numărul de telefon al mamei sale, după care nu am mai avut întâlniri cu Dorina, deoarece nu aveau rost fiindcă a aflat că Ion nu este la mama sa în Grecia, dar se afla în armata franceză. A declarat cu toată răspunderea că el nu a cunoscut despre acțiunile care le întreprind Ion Alexandru cu Radu Țîmbalist și Dercaci ***** până când ***** nu i-a spus că cele două mii de euro pe care i-a lăsat lui și i-a transmis lui Ion Alexandru erau destinați pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile B și C. La întrebarea procurorului ”In situația când afirmați că lui Ion Alexandru i-ați transmis suma de 2000 euro primiți de la ***** , din ce considerente în discuția cu Dorina Alexandru, susțineți că Ion datorează suma de 2300 euro? ”, Postolachi Petru a declarat că, ***** susținea că ei au făcut undeva șase deplasări în mun. Chișinău pentru a se clarifica cu toate problemele pe care le aveau cu Ion și s-au mai adunat în jur de circa de 300 euro și la transmiterea automobilului s-a luat în calcul și aceste cheltuieli suplimentare, pentru ca să nu facă probleme. Menționează că de către ***** în momentul transmiterii video, i-a fost transmis și copia documentelor dovadă că Dercaci ***** a susținut de unul singur proba teoretică cu chestionarul de evaluare, care confirmă că el nu a susținut proba practică și dovedește că Ion a luat banii și a dispărut fără ca Dercaci ***** să obțină un permis. Repetat a declarat că niciodată el nu a făcut legătura cu ***** sau cu persoana care trebuia să obțină permisul de conducere, despre care se susține că este Dercaci ***** , pentru a se prezenta la susținerea examenelor, respectiv nu are nici o atribuție la acțiunile lui Alexandru Ion și ale acestor persoane (f.d. 85-87);

- *procesul- verbal de audiere a martorului Dercaci Cheorghe*, care a declarat că în perioada 2014-2015 a frecventat și a finalizat școala auto partea teoretică și practică, însă la MRAO în orașul Chișinău nu a putut să promoveze examenul practic la categoria ”B”. S-a programat de unul singur în luna aprilie 2017 și a dat proba teoretică, însă practica nu a susținut-o, fapt care l-a comunicat prietenului său Radu Țîmbalist, deoarece vroiau să plece împreună peste hotare și să se angajeze ca șoferi și Radu i-a spus că se va gândi, deoarece la MRĂO la toți le pun bețe în roate și puțini care susțin examenul. Aproximativ prin martie-aprilie 2017 era în Chișinău împreună cu Radu și întâmplător s-au întâlnit cu o persoană pe nume Petru, care a înțeles că era cunoscut cu Radu și dl Petru a spus

că se grăbește, dar a spus să se ducă într-o zi Radu la el la școala auto să-i spună ce problemă are. După discuție Radu i-a spus că va încerca să rezolve întrebarea lui cu permisul. Peste câteva zile, Radu l-a sunat și i-a comunicat că i-a găsit soluție în problema lui, însă îi voi fi dator cu 2000 euro, bani pe care i-a spus că i-a achitat el personal pentru acestuia, deoarece el (Gherorghe)nu avea bani la acel moment. Aproximativ în luna mai 2017 Radu i-a spus să se ducă la examen să susțină proba practică și s-a dus, s-a înregistrat el singur, gândindu-se că acolo totul a organizat Radu și persoanele cu care a vorbit Radu, însă proba practică așa și nu a susținut-o. Referitor la persoanele cu care susține că a vorbit Radu și trebuia să rezolve problema cu permisul, a înțeles că acesta era Ion Alexandru, cu ultimul s-au întâlnit la o discuție, unde a vorbit Radu cu Ion de ce nu hotărăște problema, discuție care a fost înregistrată audio-video de Radu la telefonul său. Referitor la discuția înregistrată, Radu i-a spus că trebuie să meargă la Chișinău să se întâlnească cu persoana care trebuia să hotărască problema cu permisul de conducere și pe la sfârșitul lunii august 2017 sau întâlnit cu o persoană pe nume Ion, care a venit cu o mașină, care avea semnul și înscripția ”Școala Auto”. Această persoană pe nume Ion avea un tatuaj la o mână și era de vîrstă de aproximativ 30-35 ani, vorbea în română și Radu l-a întrebat ce se aude cu examenul că i-au fost dați bani și el nu hotărăște nimic. La rîndul său Ion a spus că întreprinde acțiuni să hotărască întrebarea și totul va fi bine, însă pe urmă Radu i-a spus că Ion a dispărut și telefonul lui Ion era închis. După discuția cu Ion, el cu Radu Țîmbalist au plecat în Italia la lucru, iar aproximativ în noiembrie 2017 s-au întors și Radu urma să se clarifice cu banii care i-a achitat pentru permis. În situația cînd Ion a dispărut, Radu s-a dus la dnul Petru, deoarece Radu i-a spus că lui Ion banii i-au fost transmiși prin domnul Petru. Ulterior, Radu i-a spus că el s-a întâlnit cu dnul Petru, care i-a spus că nu are bani, dar pentru ca să nu fie probleme, dnul Petru a spus că va transmite un automobil de model Volkswaghen Golf 4, pe care l-a apreciat la 3500 euro și ei urma să-i mai achite 1500 euro. Ca urmare, el a fost de acord și i-a dat lui Radu 1500 euro ca să-i transmită lui dnul Petru, iar mașina să rămîină lui. Deoarece el nu era în orașul Chișinău, Radu a înregistrat mașina după dînsul, iar pe urmă i-a dus-o acasă la el în ogradă în satul ***** raionul Călărași, însă nu am mai înregistrat-o după el, deoarece nu a obținut permis. La întrebările supimentare a procurorului, martorul a declarat că el personal a înțeles că dnul Petru urma să hotărască această problemă, deoarece cu el s-au întâlnit pe stradă, însă din discuția purtată dintre Radu și Ion în august 2017, a înțeles că de fapt Ion a primit banii și tot el era persoana care urma să hotărască această problemă, iar dnul Petru a dat mașina deoarece s-a temut să nu aibă probleme cu ei, deoarece i-a spus lui dnul Petru că vor declara acest caz la poliție, deoarece Ion a dispărut și a rămas doar dnul Petru. Ei nu au făcut careva declarații pe

acest caz la organele de drept, deoarece dnul Petru a restituit echivalentul sumei de 2000 euro, prin transmiterea automobilului și nu cunoaște cum dnul Petru urma să-și întoarcă banii de la Ion. Declară că el nu a cunoscut pe nimeni și nu s-a gândit să obțină permisul prin careva metode ilegale, fapt care se dovedește prin ceia că el singur s-a dus la MRĂO și s-a programat, dar a susținut doar proba teoretică la categoria B, iar practica nu a dat-o de două ori și pe urmă nici nu s-a mai dus. Declară că nu cunoaște pe nimeni cu cine ar fi putut vorbi ca să obțină mai ușor permisul și nici pe Radul nu l-a rugat, totul s-a întâmplat spontan când Radu s-a întâlnit întâmplător cu domnul Petru, iar pe urmă Radu s-a întâlnit cu Ion Alexandru, ultimul la rîndul său i-a promis că el va hotărî această întrebare și au fost trași pe sfoară de către Ion Alexandru (f. d.108-110);

- *procesul-verbal de audiere a martorului Savca Ghenadie* care fiind audiat a declarat că activează în funcția inspector-operator al SCCA mun. Chișinău din octombrie 2010. Referitor la lipsa documentelor privind susținerea probelor de către Dercaci *****, născut la *****, IDNP ***** pentru obținerea permisului pentru categoriile ”B” și ”C”, menționează că pe durata procesului de examinare a persoanei actele se restituie titularului după finisarea examenului pînă cînd candidatul nu se documentează cu permis de conducere. În cazul lor, potrivit informație din subsistemul informațional automatizat al programului de examinare și documentare cu permis, rezultă că cet. Dercaci *****, născut la *****, IDNP ***** deține fișa de școlarizare nr. *****, eliberată la data de 24.03.2015 de către SC ”Zerutas” SRL. Ca urmare, inițial, la data de 06.04.2017, Dercaci ***** a fost examinat pentru categoria ”B” la examenul teoretic, la SCCA mun. Chișinău unde a obținut calificativul ”Admis”, în aceeași zi a fost examinat la examenul practic unde a obținut calificativul ”Respins”. Ulterior, la data de 24.05.2017 s-a adresat repetat pentru susținerea examenului la proba practică la categoria ”B”, unde la fel a obținut calificativul ”Respins”. Alte tentative de susținere a examenelor nu au fost înregistrate din partea lui Dercaci *****, respective, nu este eliberat în prezent un permis de conducere pentru categoria ”B” acestei persoane. Menționează că pentru admiterea unei persoane la susținerea examenelor la proba teoretică și practică pentru categoria ”C” persoana trebuie să posede permis de conducere pentru categoria ”B” sau în cazul dacă dispune de acte de școlarizare pentru categoriile ”B” și ”C”, persoana se admite la susținerea examenelor la categoria ”C” dacă are ambele examene susținute la categoria ”B”. Aceste prevederi sunt stipulate în Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1452 24.12.2007, precum și prin Ordinul nr. 240 din 14.12.2017 al Agenției Servicii Publice (f.d. 154-155);

- *procesul-verbal de audiere a martorului Turcanu Denis* care fiind audiat a

declarat că, este fondator și administrator al întreprinderii Concept Auto SRL, care are ca gen de activitate instruirea conducătorilor auto la categoria "B" sub marca comercială START. Activează din decembrie 2009 și niciodată nu a fost vizat în comiterea unor acțiuni ilegale în activitatea întreprinderii. În privința lui Alexandru Ion, născut la *****, confirmă că acesta a activat în cadrul întreprinderii în calitate de instructor în conducerea auto în perioada 03.09.2015 pînă 31.07.2017, dată după care s-a concediat din funcție în baza cererii personale. Din cîte cunoaște din convorbirea avută cu el, acesta i-a comunicat că pleacă să facă serviciul militar în bază de contract în Legiunea franceză, fapt care a fost confirmat și de sora sa Dorina, care a fost împuternicită de Ion să vină să primească de la întreprindere carnetul de muncă. După cîte își amintește, Ion Alexandru anterior a activat în calitate de instructor auto la o altă școală auto, nu-și amintește care este denumirea, dar a venit la ei la școala, deoarece volumul de lucru era mai mare și condiții de activitate mai bune. Pe parcursul activității s-a manifestat ca un instructor bun, ca angajat era responsabil, doar că era în unele situații impulsiv, făcînd abateri de la obligațiunile și responsabilitățile stabilite în fișa de post. De fiecare dată, toți angajații întreprinderii pe care o administrează, inclusiv Ion Alexandru erau și sunt avertizați de responsabilitatea pe care o poartă în cazul implicării în careva acțiuni ilegale de promovare a 6 examenelor cu încălcarea prevederilor legale, or, aceste acțiuni pot știrbi din imaginea și reputația școlii auto pe care o conduce, respectiv, această vigilență își are rezultatul, deoarece nici o dată întreprinderea sau angajații nu au fost obiectul unor investigații din partea organelor de drept (f.d.140-141);

- *procesul-verbal de audiere a martorului Fiodorova Raisa*, care a declarat că este administratorul firmei "Zeriuas" SRL din 14.06.2017 și Dercaci ***** a frecventat cursuri auto la școala acestei întreprinderi în grup BC/BC1 № 195, în perioada 09.12.2014 pînă la 24.03.2015 căruia i-a fost eliberat certificatul despre absolvirea școlii auto nr.***** din 24.03.2015. Drept justificare a faptului că Dercaci ***** a frecventat școala auto Fiodorova Raisa a făcut referință la înregistrarea nr. 3734 din 23.12.2014 a Direcției I înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, privind I înregistrarea grupei № 195 de candidați în conducători auto. Declară că nu cunoaște dacă Dercaci ***** a susținut sau nu examenul la I Direcția înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto (f.d.158- 159):

Procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- Proces-verbal din 30.11.2017 de examinare a suportului de memorie de tip CD-R cu anexă stenogramă, care conține înregistrarea audio a întîlnirii dintre Alexandru Dorina cu persoana pe nume Petru, înregistrare care a fost efectuată la 27.11.2017 de către Alexandru Dorina și anexată de către acesta la procesul-verbal din 30.11.2017 de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii (f.d.15-29);

-Proces-verbal din 20 martie 2018 de percheziție la domiciliul lui Postolachi Petru din mun. Chișinău, str. *****, în rezultatul căreia a fost transmis benevol de către Postolachi Petru telefonul de model „Samsung” cu IMEI *****; *****, care conține înregistrarea audio- video a discuției dintre Ion Alexandru cu ***** și Dercaci ***** (f.d.42),

- Proces-verbal din 20 martie 2018 de examinare a telefonului de model „Samsung” cu IMEI *****; *****, în rezultatul căreia au fost extrase trei fișiere audio-video a discuției dintre Ion Alexandru cu ***** și Dercaci ***** (f.d.50);

- Proces-verbal din 23 martie 2018 de examinare a suportului de memorie de tip CD-R, care conține trei fișiere extrase din telefonul lui Postolachi Petru de model „Samsung” cu IMEI *****; ***** cu denumirile: „video2b607742201bba646e346dfdef2ace4c-V.mp4”, al doilea fișier cu denumirea „video260d8824981c9a3d9e171c3a6701d68c-V.mp4”, al treilea fișier denumirea „videoe6c004ac5b47423c50d466e0c628283e-V.mp4” a discuției dintre Ion Alexandru cu ***** și Dercaci ***** (f.d.51-55);

Documente, înregistrările audio-video:

- Scrisoarea Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport nr. 03/01-2102 din 14.12.2017, prin care se confirmă la data de 05.10.2017 Postolachi a reînregistrat după ***** mijlocul de transport Volkswagen Golf a/f 1999 VIN *****, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.32);

- înregistrările audio efectuate la data de 27.11.2017 și prezentate la 30.11.2018 de către Alexandru Dorina privind discuția avută cu persoana pe nume Petru, care s-a dovedit a fi Postolachi Petru (f.d.14).

Starea de fapt a fost constatată din totalitatea de probe acumulate la cauza penală din speță și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

23. În ce privește apelul declarat, Colegiul penal constată că, concluziile primei instanțe expuse în sentință cu privire la stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, corespund circumstanțelor cauzei și persoanei inculpatului.

24. Din textul sentinței rezultă că la individualizarea judiciară a pedepsei inculpatului instanța a avut în vedere, dispozițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul procedură penală care prevăd că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

25. Colegiul penal reiterează că la stabilirea pedepsei careva circumstanțe atenuante și agravante potrivit art. 76, art. 77 Cod Penal, instanța de fond nu a stabilit. Totodată, reieșind din circumstanțele cazului, instanța a reținut că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul a recunoscut vina integral, anterior nu a mai fost condamnat, avînd în vedere tipul infracțiunii și modul de comitere a acesteia, și ținînd cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, a considerat posibilă corectarea și reeducarea inculpatului doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul stabilit de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei.
26. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, instanța a considerat rezonabil și oportun aplicarea pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului, în cuantumul stabilit de 2000 unități convenționale. Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea unei pedepse mai blînde, instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvîrșirea faptei, în timpul judecății etc.
27. Colegiul Penal verificînd chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
28. Conform prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
29. Colegiul penal reiterează că, în speță, au fost corect îndeplinite cerințele individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului, instanța de fond stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ținînd cont de noile limite coroborate la dispoziția art. 364¹

alin. (8) din Codul procedură penală.

30. În susținerea poziției sale, instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită.
31. În conformitate cu prevederile art.61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
32. Conform art.75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
33. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
34. În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra respingerii argumentelor invocate de către partea apărării ca fiind nefondate.
35. Totodată, Colegiul penal reiterează că instanța de fond în mod justificat a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată, or norma legală nu prevede posibilitatea compensării cheltuielilor judiciare, la caz, nici după subiect, și nici după obiect. Or, cheltuieli privind salariul procurorului și consumabile nu intră în categoria cheltuielilor pasibile compensării, salariu fiind achitat pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Suplimentar, instanța reține că în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea. Tot în acest sens, Colegiul penla notează despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale,

identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului

36. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea de a respinge ca nefondat apelul avocatului Andrian Cotună în numele inculpatului Țîmbalist Radu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021 și menține această sentință.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Andrian Cotună în numele inculpatului Țîmbalist Radu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2021 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 05.04.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :