Dosarul nr. 4r-2364/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23043771-02-4r-21062023 Judecător Munteanu Dorin

D E C I Z I E

19 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Prigorschii Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2023, în cauza contravențională în privința lui Panuș Sandu *****, intentată în temeiul art. 238 alin. 2 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 04.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Andrei Prigorschi, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Panuş Sandu *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că: „la data de 04.03.2023, ora 18:53, în mun. Chisinău, str. M. Eminescu, 39A, conducătorul auto sus menţionat a parcat m/t neregulamentar si anume a creat „Impediment"".

Pe cale de consecinţă, Panus Sandu *****, a fost sancţionat conform art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900,00 lei si 4 puncte de penalizare.

La data de 14.03.2023, Panus Sandu *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie si decizia adoptată de agentul constatator din data de 04.03.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2023, s-a admis contestaţia cet. Panus Sandu *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05740506 din 04.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional.

S-a anulat procesul-verbal nr. MAI05740506 din 04.03.2023 si decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa

cet. Panus Sandu ***** din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Prigorschii Andrei a declarat reurs în termen prin care solicită, admiterea recursului, a casa hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 23.05.2023, emisă în privinţa Contestaţiei depusă de Panuş Sandu și a dispune rejudecarea cauzei în prima instanţă.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).*Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că la data de 04.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, a întocmit un proces- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05740506, prin care Panuş Sandu ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900,00 lei, şi 4 puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM.

La data de 14.03.2023, Panus Sandu *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie si decizia adoptată de agentul constatator din data de 04.03.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2023, s-a admis contestaţia cet. Panuș Sandu *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05740506 din 04.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional.

S-a anulat procesul-verbal nr. MAI05740506 din 04.03.2023 si decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Panus Sandu ***** din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientei nu a fost probată.

Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în

a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Pe cale de consecință, Colegiul penal relevă că, instanța a reținut ca motiv de încetare a procesului contravențional, faptul că la materialele cauzei nu există nici o probă în susținere acuzării înaintate de Panuş Sandu *****, fără a ține cont de imaginea foto (f.d 14,15) prin care se atestă că, unitatea transport cu n/î TCC 595, era parcată neregulamentar.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, tabelei fotografice, anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Panuş Sandu *****.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea*

din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Prigorschii Andrei.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Panus Sandu *****, și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05740506 din 04.03.2023 și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Panus Sandu ***** din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău