Dosar nr. 5r-4897/2023
PIGD / 4-23110442-12-5r-01082023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chișinău 26 iunie 2024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Diana Cristea
În lipsa:
Agentului constatator Adrian Burduja
Petiţionarului Stanislav Omelianovici

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de **Burduja Adrian**, născut la data de *****, IDNP*****4, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05886180 din 04.11.2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP Omelianovici Stanislav, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care **Burduja Adrian** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 de lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, –

C O N S T A T Ă :

1. La 01.08.2023 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Burduja Adrian** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05886180 din data de 04.11.2023.
2. La data de 04.11.2023, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, a întocmit în privinţa lui Burduja Gheorghe procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05886180, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.
3. Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie s-a invocat că, Burduja Adrian, la data de 22.03.2022, ora 17:13 minute, în Criuleni loc. Ratuş,
Conducătorul auto susu indicat deplasîndu-se au mijlocul de transport de model*****i n/î ***** a depăşit lomota de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h astfel deplasîndu-se cu viteza de 69 km/h ignoînd prevederile art. 47 din RCR.
4. Fapta contravenientului **Burduja Adrian** a fost calificată juridic, după semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.
5. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 04.11.2023, contravenientul **Burduja Adrian** la data de 19.07.2023, prin intermediul oficiului poştal a depus contestaţia.
6. În motivarea contestaţiei a invocat că: *in incinta biroului executorului judecătoresc Talmaci Roman a aflat despre existenta procesului-verbal contestat. I-a fost aplicate sancţiuni în formă de amendă în sumă 600,00 lei. Cu procesul-verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale nu este de acord şi o consideră neîntemeiată şi ilegală.*

*Conform **art. 21 din Constituţia RM,** orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform **art. 375 alin. (1) al Codului Contravenţional,** *persoana acuzată de săvîrşirea unei*

contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform **art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional,** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform **art. 381 Cod contravenţional,** *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform **art. 384 alin. (2) lit. a) Cod contravenţional,** *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea şi de a nu mărturisi împotriva sa.*

Conform **art. 443 alin. (1) lit. f) al Codului Contravenţional,** *procesul-verbal cu privire, la contravenţie va cuprinde aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387.*

Conform **art. 448 alin. (1) lit. 1) al Codului Contravenţional,** *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de. pe decizia respectivă în condiţiile art. 447' alin. (8).*

Conform **art. 461 al Codului Contravenţional,** *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Reieşind din cele sus-menţionate şi în conformitate cu art. 448, 461 al Codului Contravenţional solicit admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privier la contravenţie.

7. În şedinţa de judecată, petiţionarul **Burduja Adrian** fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale.

8. Agentul constatator Stanislav Omelianovici din cadrul, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, prin metoda electronică, cu utilizarea poştei electronice, nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale. Fiind întrunite astfel condiţiile prevăzute de art. 455 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată a considrat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

9. ***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră contestaţia înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.***

10. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie la data de 22.03.2022, ora 17:13 minute, în Criuleni loc. Ratuş, conducătorul auto sus-indicat deplasîndu-se au mijlocul de transport de model*****i n/î ***** a depăşit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h astfel deplasîndu-se cu viteza de 69 km/h ignorînd prevederile art. 47 din RCR.

11. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 04.11.2022, în prezenţa contravenientului, care a semnat mai mult la rubrica nr. 12 a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal.

12. Contestaţia a fost depusă de către Burduja Adrian, prin intermediul Oficiului Poştal la data de 19.07.2023. Astfel, instanţa notează că contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost depusă de către petiţionar, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

13. Prin urmare a circumstanţelor de fapt stabilite, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Concomitent, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

17. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

18. Aplicînd aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 04.11.2022 inclusiv, adică de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu calcularea iniţială a următoarei zile, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit şi în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanţei şi ar demonstra depunerea contestaţiei în termen.

19. Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia petiţionarului Burduja Adrian a fost depusă nejustificat peste termen.

20. În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă la prevederile art. 236 alin.(1) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

21. Respectiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca contestaţia lui **Burduja Adrian** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05886180 din 04.11.2023, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În baza celor expuse şi având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestaţia depusă de **Burduja Adrian**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05886180 din 04.11.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care **Burduja Adrian** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, ca fiind depusă tardiv.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05886180 din 04.11.2023, potrivit căruia **Burduja Adrian** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional.

Copia hotărârii de înmânat petiţionarului şi reprezentantului INSP al IGP al MAI.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**