Дело №2r*****100/2024 Судья первой инстанции
к/н 2*****24076200*****06*****2r*****23102024
Хангану М.Г.

суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 декабря 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу представителя истца Попов И., адвоката Жекова Н.П., поданную на определение суда Комрат центральный офис от 16 сентября 2024 года, которым возвращено исковое заявление Попов Ильи к Коджебаш Вере, с третьими лицами ПУ Агентство государственных услуг, Кочанжи Марией, Милева Анной и Казанжи Федором об установлении факта признания отцовства, со всеми приложенными к нему документами,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассации,

**У С Т А Н О В И Л А:**

***11 июля 2024 года*** заявитель Попов Илья обратился в суд Комрат Центральный офис с заявлением к Коджебаш Вере, с третьими лицами ПУ Агентство государственных услуг, Кочанжи Марией, Милева Анной и Казанжи Федором об установлении факта признания отцовства.

***12 июля 2024 года*** вышеуказанное исковое заявление было оставлено без движения с указанием мотивов принятия указанного решения, а также с предоставлением заявителю срока в 10 (десять) календарных дней со дня получения определения для устранения имеющихся недостатков. (л.д. 27)

***16 сентября 2024 года*** суд Комрат центральный офис вынес определение, которым возвратил исковое заявление Попов Ильи к Коджебаш Вере, с третьими лицами ПУ Агентство государственных услуг, Кочанжи

Марией, Милева Анной и Казанжи Федором об установлении факта признания отцовства, со всеми приложенными к нему документами. (л.д. 31)

***10 октября 2024 года*** на это определение суда представитель истца Попов И., адвокат Жеков Н.П. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда от 16.09.2024 года и направить исковое заявление для рассмотрения в суд первой инстанции. (л.д. 34*****35)

Указал, что 12.07.2024 г. Комратским судом было вынесено определение об оставлении без движения искового заявления Попова И. к Коджебаш В. об установлении отцовства.

Основанием для оставления иска без рассмотрения явилось якобы не выполнение требований положений ст. 167 ч.(1) ГПК в виде не представления копии удостоверения личности истца.

В тоже время при предъявлении иска в качестве приложения к иску была представлена копия паспорта гражданина Российской Федерации на имя Попова И., идентифицирующего его личность.

Попов И. по причине нахождения за пределами Р.Молдова не располагает удостоверением личности гражданина Р.Молдова, равно как и иными документами, удостоверяющими его личность, за исключением паспорта, копия которого была представлена суду.

Сразу же после получения указанного определения, 29.07.2024 г., суду было подано заявление с разъяснением обстоятельств, по поводу которых было вынесено определение об оставлении без движения иска.

Таким образом, указанные судом недостатки как таковые не существовали, и поданный иск в суд в полной мере соответствовал предъявляемым законодательством требованиям.

Соответственно довод суда, указанный в определении о возврате иска от 16.09.2024 г. о не устранении несуществующих недостатков, указанных в определении от 12.07.2024 г., является недостоверным и необоснованным.

Каких*****либо нарушений действующего гражданского процессуального законодательства при подаче указанного иска, на его взгляд, не допущено.

Таким образом, иск предъявлен с соблюдением предусмотренных законом правил подачи иска в суд, что предполагает необоснованность и неправомерность принятия определения о возврате иска без рассмотрения.

***23 октября 2024 года*** данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 39)

*Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационной жалобы, коллегия считает её обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.*

*В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК* кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

*В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК Р*М рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

*В соответствии со ст. 428 ГПК РМ* определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб*****странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 11 июля 2024 года заявитель Попов Илья обратился в суд Комрат центральный офис с заявлением к Коджебаш Вере, с третьими лицами ПУ Агентство государственных услуг, Кочанжи Марией, Милева Анной и Казанжи Федором об установлении факта признания отцовства.

12 июля 2024 года вышеуказанное исковое заявление было оставлено без
движения с указанием мотивов принятия указанного решения, а также с предоставлением заявителю срока в 10 (десять) календарных дней со дня получения определения для устранения имеющихся недостатков. (л.д. 27)

16 сентября 2024 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым возвратил исковое заявление Попов Ильи к Коджебаш Вере, с третьими лицами ПУ Агентство государственных услуг, Кочанжи Марией, Милева Анной и Казанжи Федором об установлении факта признания отцовства, со всеми приложенными к нему документами. (л.д. 31)

Коллегия считает, что вышеуказанное определение суда подлежит отмене,
поскольку было вынесено в нарушение процессуальных норм ГПК РМ.

Коллегия считает необходимым отметить, что Конституция Республики Молдова в ч. (1) ст. 20 установила, что «Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов», а в ч. (2) установлено, что «Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Спор относительно ущемлённого права или оспоренного интереса следует рассматривать в гражданском процессе, с вынесением судебными инстанциями законного и обоснованного решения.

Гражданский процесс включает в себя деятельность судебной инстанции и участников процесса состоящий он из нескольких этапов.

Каждый этап процесса (к нему относится процесс возбуждения гражданского дела и подготовка дела к судебному разбирательству) включает совокупность процессуальных действий для достижения конкретной
определённой цели способствующей справедливому разрешению дела в целом.

Возбуждение гражданского дела – является самостоятельным этапом гражданского процесса, представляющим первое и очень важное звено в системе процессуальных действий, которые последовательно заменяют друг друга и
обеспечивают ход процесса.

Исковое заявление является письменным процессуальным актом, составленным в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, которым истец передаёт судебной инстанции содержание своей претензии. То есть, исковое заявление является первым из целой серии актов и процессуальных форм, посредством которого начинается рассмотрение гражданского дела и оно является основным документом до полного завершения рассмотрения дела.

При принятии искового заявления, согласно ч. (2) ст. 168 ГПК, судья, принявший исковое заявление, проверяет, соответствует ли оно предусмотренным законом требованиям.

В случае если исковое заявление не соответствует требованиям, предусмотренным законом, судья в зависимости от случая, предпринимает одну из мер, предусмотренных ст. 169 ГПК ***** отказывает в принятии искового заявления, ст. 170 ГПК ***** возвращает исковое заявление или ч. (1) ст. 171 ГПК ***** оставляет заявления без движения.

Таким образом, процессуальное законодательство, через призму ст. ст. 166,
169, 170 ГПК, устанавливает определённые требования для реализации права на
подачу искового заявления.

В соответствии с ч. (1) ст. 171 ГПК РМ судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 166 и пунктах, a), b), c) и e) части (1) статьи 167, в пятидневный срок со дня его распределения выносит определение об оставлении заявления без движения,

сообщает о факте нарушения заявителю и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Как отмечено ранее, определением суда Комрат центральный офис от 12 июля 2024 года исковое заявление Попов И. было оставлено без движения, в котором суд указал: *«В соответствии со ст. 167 ГПК, (1) К исковому заявлению прилагаются: п. а[1]) копия удостоверения личности истца–физического лица.*

*К исковому заявлению не приложены документ, а именно копия удостоверения личности истца Попов Ильи Ильича, как предусматривает ст.167 ч.(1) п.а[1]) ГПК РМ.»*

31 июля 2024 года во исполнение определения суда от 12 июля 2024 года об устранении недостатков иска, представитель истца, адвокат Жеков Н.П. направил в адрес судебной инстанции заявление, в котором указал, что «*при предъявлении иска в качестве приложения к иску была представлена копия паспорта гражданина Российской Федерации на имя Попова И., идентифицирующего его личность.*

*Попов И. по причине нахождения за пределами РМ не располагает удостоверением личности гражданина РМ, равно как и иными документами, удостоверяющими его личность, за исключением паспорта, копия которого была представлена суду»*.(л.д. 30)

16 сентября 2024 года суд Комрат центральный офис вынес определение о возврате искового заявления Попов Ильи к Коджебаш Вере, с третьими лицами ПУ Агентство государственных услуг, Кочанжи Марией, Милева Анной и Казанжи Федором об установлении факта признания отцовства, со всеми приложенными к нему документами (л.д. 31), однако не высказался относительно вышеуказанного заявления представителя истца, адвоката Жекова Н.П. от 31 июля 2024 года которым пояснил, что приложенная к иску копия паспорта гражданина Российской Федерации на имя Попова И. идентифицирует его личность.

Также в заявлении указано, что Попов И. находится за пределами Республики Молдова и не располагает удостоверением личности гражданина РМ. Это обстоятельство объективно исключает возможность предоставления запрашиваемого судом документа, при этом паспорт гражданина Российской Федерации, будучи официальным документом, позволяет идентифицировать личность истца.

В соответствии с положением ст. 167 ч. (1) п. а[1]) ГПК, к исковому заявлению прилагается копия удостоверения личности истца–физического лица.

В данном случае, предоставленный истцом документ (копия паспорта) соответствует указанной норме, так как паспорт является общепризнанным

удостоверением личности и суду следует принять во внимание, что предоставленный истцом документ, несмотря на его иностранное происхождение, позволяет идентифицировать лицо, подавшее иск, что соответствует целям и задачам ст. 167 ГПК РМ.

Таким образом, требование суда о предоставлении документа, удостоверяющего личность истца, фактически было выполнено в пределах установленных процессуальных норм, а наличие паспорта другого государства не препятствует рассмотрению дела по существу.

Исходя из изложенного, коллегия считает, что обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, поэтому определение суда от 16 сентября 2024 года о возврате иска подлежит отмене.

С учетом вышеизложенного, коллегия считает, что кассационная жалоба представителя истца Попов И., адвоката Жекова Н.П. является обоснованной и подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат центральный офис 16 сентября 2024 года и возвращением вопроса, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу представителя истца Попов И., адвоката Жекова Н.П., удовлетворить.

Определение суда Комрат центральный офис от 16 сентября 2024 года, которым возвращено исковое заявление Попов Ильи к Коджебаш Вере, с третьими лицами ПУ Агентство государственных услуг, Кочанжи Марией, Милева Анной и Казанжи Федором об установлении факта признания отцовства, со всеми приложенными к нему документами, ***отменить и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в суд Комрат центральный офис в том же составе суда.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб*****странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со
дня его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С.