Dosar nr.1-8/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 martie 2025 or.Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Malcoci
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Fală Marcel
Avocatului Dandara Ion
a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Ungureanu Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, originar din satul Iezărenii Vechi raionul ***** domiciliat în satul ***** raionul ***** celibatar, studii medii, nesupus militar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 23.01.2025 – 06.03.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Ungureanu Nicolae, la 08.11.2024, aproximativ la ora 15:30 min., fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor:

- pct. 10 subpct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*;

- pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, a urcat la ghidonul motocicletei de model „*****”, fără număr de înmatriculare, pe care a condus-o în extravilanul satului *****, raionul ***** unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Sângerei și supus testării alcoolscopice cu

aparatul „Dräger Alcotest 6820”, care a stabilit la Ungureanu Nicolae concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.16 mg/L.

În ședința de judecată, inculpatul Ungureanu Nicolae, până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Dandara Ion și procurorul Fală Marcel au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ungureanu Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Ungureanu Nicolae, a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 08.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ion Motruc. /f.d. 5/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 09.12.2024 de către OUP a SUP a IP Sîngerei, Roman Tiron, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6820 din 08.11.2024 privind rezultatele testării alcoolscopice a lui Ungureanu Nicolae *****, născut la *****. Prin examinare s-a constatat că testarea alcoolscopică a fost efectuată la data de 08.11.2024, ora 15^{45}, alcotest 6820 cu seria nr. ARPD 0080, printer nr. ARPC 0030, numărul testării 2434. Persoana testată este Ungureanu Nicolae *****, născut la *****. Numele operatorului care a efectuat testarea – Motruc Ion. În rubrica rezultatul final sunt indicate datele 1.16 mg/l. Mai jos în rând cu inscripția „semnătura” lipsește înscrierea semnăturii persoanei testate. /f.d. 9-10/;

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală de constatare efectuată la 08.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Gorban Stanislav. /f.d. 12/;

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală de constatare efectuată la 08.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Gorban Stanislav, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a cet. Ungureanu Nicolae ***** de la conducerea motocicletei de model „*****”, fără număr de înmatriculare. /f.d. 13/;

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01118359, acțiune procesuală de constatare efectuată la 08.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Gorban Stanislav, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și aducere la parcarea specială a motocicletei de model „*****”, fără număr de înmatriculare. /f.d. 14/;

- Tichetul Dräger Alcotest 6820 din 08.09.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Roman Tiron din 08.11.2024. /f.d. 6/;

- declarațiile martorului Gorban Vladislav Andrei. (f.d. 19-20);

- declarațiile martorului Usatîi Alexandru Alexandr. (f.d. 21-22);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că in şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Ungureanu Nicolae în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Potrivit pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 ,,conducătorul de vehicul, îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, sub influiența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,,.

Conform art. 134^{12} Cod penal: ” Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit art.264/1 alin.(1) Cod penal se sancționează penal: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conform pct. 10 alin.(2), lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede și, la cererea poliștistului, poliștistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Seviciului Vamal, este obligat să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehicolul condus,,.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Ungureanu Nicolae a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Ungureanu Nicolae nu a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Ungureanu Nicolae a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Ungureanu Nicolae este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului Ungureanu Nicolae poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Ungureanu Nicolae nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se caracterizează pozitiv, se căiește de cele comise.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că pedeapsa lui Ungureanu Nicolae urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Totodată, instanța consideră că inculpatei i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unei perioade de probațiune, potrivit prevederilor art.90 Cod penal.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială" legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Astfel, inculpatul Ungureanu Nicolae beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80[1] alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpat pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, determinate potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal sunt de la un an 6 luni la 3 ani 9 luni.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, pentru asigurarea executării pedepsei, va aplica lui Ungureanu Nicolae măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

Conducându-se de prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal și art. 364[1]; 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Ungureanu Nicolae *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Ungureanu Nicolae pe o perioadă de probațiune de un an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează de a fi exercitat de către Biroul de Probațiune Săngerei.

Se aplică față de inculpatul Ungureanu Nicolae măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Săngerei).

Preşedintee şedinţei
Judecător Iurie Malcoci