Dosarul nr. 4 – 1294/2024
4-19194070-12-4-04 04 2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc;
grefierului Ivan Bulgac;
cu participarea: apărătorului Dorel Rusu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului S.A. ”Pan-Com”;
apărătorului Anatol Lupașcu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice/victime: SC”EDLEN”SRL, Crețu Eduard și Crețu Elena, cât și SRL ”Ascensiune-TOP”,
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Tudor Ralea, care a prezentat procura nr. 382/24 din 01.02.2024; agentului constatator Bocilo Leonid, din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, victimei Chimacovcaia Lidia și reprezentantului acesteia- avocatului Vițu Anatol;
Examinând în şedinţă publică: cauza contravenţională privind contestația depusă de reprezentantul S.A.„Pan-Com”, în persoana administratorului, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AST nr.000037 din 12.11.2019 și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 12.11.2019, încheiat de agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în baza art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AST nr.000037 din 12.11.2019 încheiat de agentul constatator Leonid Bocilo din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, persoana juridică S.A. ”Pan Com” a fost recunoscută vinovată săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă, *mărimea căreia nu este clară*, după cum urmează: *60 u.c.-120 u.c. și 180 u.c.- 240 u.c.,* pentru faptul că, la data de 12.11.2019, ora 13.05, în rezultatul efectuării controlului cu ieșire la fața locului str. Kiev 16/1, mun. Chișinău, s-a constatat că lucrările de construcție se execută cu neglijarea prescripției seria AST, nr. 001222, din 21.05.2019, conform căreia s-a stabilit că lucrările la șantier de montare a panourilor „Sandvici”, se execută cu neglijarea prescripției seria AST, nr. 000950, din 14.03.2019, prin care s-au sistat toate lucrările de construcție, pînă la înlăturarea neconformităților.
Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 27 noiembrie 2019 administratorul S.A. „Pan-Com” în persoana Munteanu Tatiana, a depus o contestație (f.d.177-178- motivată) în conformitate cu prevederile art. 448 Codul contravenţional, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocînd dezacordul și ilegalitatea acestora.

În motivare au fost aduse următoarele circumstanțe și motive: la 12.11.2019 de către Agenție a fost eliberată Prescripția seria AST nr. 001983 prin care s-a dispus sistarea lucrărilor de construire, motivele sistării fiind identice cu cele expuse în prescripția seria AST nr. 000950 din 14.03.2019, și prescripția seria AST nr. 001222 din 21.05.2019.

Iar prin Decizia Consiliului de soluționare a Disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, s-a dispus anularea prescripției seria AST nr. 001983 din 12.11.2019.

Se susține, că, careva elemente a contravenției în acțiunile SA „Pan Corn" nu există, or, faptul contravențional nu există, procesul verbal cu privire la contravenție contestat fiind pasibil de încetare în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Suplimentar indică, că SA „Pan-Com" deține Autorizație de construire nr. 389-c/18 din 19.07.2018 prin care conform prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 182/18 din 15.03.2018, documentației de proiect avizate la 22.05.2018 și avizelor Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 5/384 din 19.06.2018 și nr. 017 din 05.07.2018, s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruirea parțială a imobilelor cu nr. cadastrale ***** și ***** (centru comercial), cu edificarea a trei niveluri suplimentare.

Conform proiectului de execuție avizat la 22.05.2018 elaborat de SRL ‚Arhicreativ" SRL, acesta a fost eliberat și a avizat pentru efectuarea de către „Pan-Com" a Reconctrucției parțiale a imobilelor nr. cadastrale ***** și ***** (centru comercial) (P+E) cu edificarea a 3 nivele suplimentare (P+4E). în sensul expus fiind eliberată și Autorizație de construire. Or, SA „Pan-Com" în baza autorizației menționate avea dreptul de a efectua lucrări de reconstruirea parțială a imobilelor cu edificarea a trei niveluri suplimentare.

Totodată, prin procesul verbal cu privire la contravenție contestat, se incubă *efectuarea lucrărilor de construcție,* însă ce tip de lucrări anume efectuează SA „Pan-Com" nu au fost specificate, în scopul determinării legalității și dreptului ultimului în efectuarea acestora, reieșind din prevederile Legii nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Mai remarcă, în temeiul art. 425 alin.(1) Cod Contravențional, că agentul constatator nu a anexat careva probe incontestabile în susținerea faptului comiterii de către SA „Pan-Com" a contravenției imputate, și anume a căror-va construcții neautorizate.

Iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Totodată, la 16.09.2020 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a constatat, că neconformitățile înscrise în prescripțiile din 14.03.2019 și 21.05.2019 au fost înlăturate, iar prescripțiile se consideră consumate.

Formulându-și poziția în temeiul art.art. art. 7, 10, 375, 440, 442, 443, 425, 461, 441 Cod Contravențional a solicitat: anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria AST nr. 000037 din 12.11.2019 și a deciziei agentului constatator din 12.11.2019, cu încetarea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința SA „Pan- Com" în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Victimele Chimacovcaia Lidia și reprezentantului acesteia- avocatul Vițu Anatol privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Persoanelor fizice/victime: SC"EDLEN"SRL, Crețu Eduard și Crețu Elena, cât și SRL "Ascensiune-TOP", privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, însă drepturile și interesele au fost reprezentate de apărătorul Anatol Lupașcu.

Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţă, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Dorel Rusu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale făptuitorului S.A. "Pan-Com", în cadrul ședinței de judecată, a susținut contestația depusă, solicitând admiterea după conținut: Anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria AST nr. 000037 din 12.11.2019 și a deciziei agentului constatator din 12.11.2019; încetarea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința SA „Pan- Com" în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, în esență specificând următoarele: prescripția seria AST nr. 001222 din 21.05.2019 în temeiul căreia a fost întocmit procesul- verbal contravențional din 12.11.2019 a fost anulată și declarată consumată prin răspunsul din 16.09.2020 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care a constatat că neconformitățile înscrise în prescripțiile AST 000950 din 14.03.2019 și AST 001222 din 21.05.2019 au fost înlăturate, iar prescripțiile se consideră consumate. Totodată, Agenția pentru Supraveghere Tehnică constată corespunderea edificiului reconstruit cerințelor documentelor în vigoare.

Conform Procesului-verbal întocmit la data de 12.11.2019, Sa Pan Corn este învinuită că lucrările de construcție se execută cu neglijarea prescripției seria AST nr. 001222 din 21.05.2019. Asemenea, în aceeași zi a fost eliberată Prescripția seria AST nr. 001983 prin care s-a dispus sistarea lucrărilor de construire, motivele sistării fiind identice cu cele expuse în prescripția seria AST nr. 000950 din 14.03.2019 și prescripția seria AST nr. 001222 din 21.05.2019.

Suplimentar, conform răspunsului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/2-437/20, din 16.09.2020, s-a specificat că, drept urmare a verificărilor actelor prezentate și examinare, Agenția a constatat că, neconformitățile indicate în prescripția seria AST, nr. 000950, din 14.03.2019 și prescripția seria AST, nr. 001222, din 21.05.2019, au fost înlăturate ca urmare a modificării documentației de proiect, întocmirii cărții tehnice și elaborării expertizei tehnice care constată corespunderea edificiului cu trei niveluri suplimentare din str. Kiev 16/7, mun. Chișinău reconstruit, corespunde cerințelor documentelor normative în vigoare, respectiv, prescripția seria AST, nr. 000950, din 14.03.2019 și prescripția seria AST, nr. 001222, din 21.05.2019 se consideră consumate.

Menționează, că proiectul de execuție avizat la 22.05.2018 elaborat de SRL „Arhicreativ" a fost eliberat și a avizat pentru efectuarea de către „Pan Corn" SA a Reconstrucției parțiale a imobilelor cu nr. cadastrale ***** ***** (centru comercial) (P+E) cu edificarea a 3 nivele suplimentare. în sensul expus, fiind eliberată și Autorizația de construire.

Astfel, SA „Pan Corn" în baza autorizației menționate avea dreptul de efectua lucrări de

reconstruire parțială a imobilelor cu edificarea a trei niveluri suplimentare. Pe cale de consecință, careva elemente a contravenției în acțiunile SA „Pan Corn" nu există, or, faptul contravențional nu există, procesul verbal cu privire la contravenție contestat fiind pasibil de încetare în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Apărătorul Anatol Lupașcu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice/victime: SC"EDLEN"SRL, Crețu Eduard și Crețu Elena, cât și SRL "Ascensiune-TOP", - în ședința de judecată a solicitat respingerea în totalitate a contestației, ca fiind una neîntemeiată, menționând, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST nr. 000037 din 12.11.2019 și a deciziei agentului constatator din 12.11.2019 este absolut întemeiat, fiind stabilită fapta contravențională prevăzută de art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravenţional.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerentele.

Contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume**,** neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție a deciziei agentului constatator de sancţionare, --prevedere ce derivă și din prevederile art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, conform cărora *partea rezolutivă*

a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST nr. 000037 din 12.11.2019 și a deciziei agentului constatator din 12.11.2019 ,- instanța de judecată observă că cerințele legale indicate *supra* nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată conjunctura concrete privind sancțiunea aplicată, or, în rubrica sancțiunea aplicată- s-a indicat redactarea șablonată a sancțiunii prevăzută la art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional după cum urmează: *60 u.c.-120 u.c. şi 180 u.c.- 240 u.c.* Or, deși agentul constatator s-a referit în procesul-verbal cu privire la contravenție, la încălcarea de către SA"Pan-Com" a prevederilor art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravenţional, în actul de învinuire contravențional s-a omis să se indice concret mărimea amenzii aplicate.

Într-o altă ordine de idei, *cu referire la fapta contravenţională incriminată în temeiul art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravenţional*: în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe verosimile întru susținerea actului de sancționare.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin prsima prevederilor pre citate, cu referire la contravenția prevăzută de art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional (în redacția Legii Nr. 218 din 24-10-2008, cu modificări prin LP137 din 04.10.19, MO310-313/18.10.19 art.454; în vigoare 18.10.19) , fapta contravențională constă în încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin: j) neglijarea sau neîndeplinirea prescripţiilor Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, care se sancționează cu amendă de la 36 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 180 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că, persoanei juridice S.A. ”Pan Com” i-a fost incriminată fapta contravențională prevăzute la art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional.

Astfel, în susținerea învinuirii înaintate agentului economic „Pan-Com” SA, agentul constatator a administrat următoarele probe:

-petiția locatarilor blocului locativ din str. Kiev 16/1, mun. Chișinău, adresată Primăriei mun. Chișinău la data de 09.09.2019, privind stoparea lucrărilor de construcție și demolarea unei noi anexe inexistente la planul de construcție din cadrul reconstruirii parțiale a imobilului cu numărul cadastral ***** și nr. ***** „Centrul Comercial”, din str. Kiev 16/1, mun. Chișinău, de către SA „Pan-Com”;

—actul de inspectare nr. 5168, din 14.03.2019, întocmit de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform căruia urmare a deplasării la fața locului s-au constatat mai multe abateri la construcția imobilului din str. Kiev 16/1, mun. Chișinău, fiind propusă emiterea unei prescripții de sistare a lucrărilor de construcție, pînă la înlăturarea tuturor neconformităților sau obținerea unei noi autorizații de construcție, în condițiile stipulate la art. 16 din Legea privind autorizarea lucrărilor de construcție nr. 163, din 09.07.2010;

—prescripția seria AST, nr. 001222, din 21.05.2019, conform căreia s-a stabilit că lucrările la șantier de montare a panourilor „Sandvici” se execută cu neglijarea prescripției seria AST, nr. 000950, din 14.03.2019, prin care s-au sistat toate lucrările de construcție, pînă la înlăturarea neconformităților.

Potrivit învinuirii aduse de către agentul constatator persoanei juridice S.A. ”Pan Com”, instanța de judecată urmează să verifice dacă, de persoana juridică învinuită a executat lucrările de construcție cu neglijarea *prescripției seria AST nr. 001222 din 21.05.2019.*

Astfel, instanța a stabilit, că în aceeași zi a fost eliberată Prescripția seria AST nr. 001983 prin care s-a dispus sistarea lucrărilor de construire, motivele sistării fiind identice cu cele expuse în prescripția seria AST nr. 000950 din 14.03.2019 și prescripția seria AST nr. 001222 din 21.05.2019.

Din materiale instanța de judecată stabilește cert, că învinuirea înaintată agentului economic vizat nu pote fi reținută în sarcina S.A.” Pan-Com”, în situația în care conform răspunsului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/2-437/20, din 16.09.2020, s-a specificat că, drept urmare a verificărilor actelor prezentate și examinare, Agenția a constatat că, neconformitățile indicate în prescripția seria AST, nr. 000950, din 14.03.2019 și prescripția seria AST, nr. 001222, din 21.05.2019, au fost înlăturate ca urmare a modificării documentației de proiect, întocmirii cărții tehnice și elaborării expertizei tehnice care constată corespunderea edificiului cu trei niveluri suplimentare din str. Kiev 16/7, mun.

Chișinău reconstruit, corespunde cerințelor documentelor normative în vigoare, respectiv, prescripția seria AST, nr. 000950, din 14.03.2019 și prescripția seria AST, nr. 001222, din 21.05.2019 se consideră consumate.

Iar, proiectul de execuție avizat la 22.05.2018 elaborat de SRL „Arhicreativ" a fost eliberat și a avizat pentru efectuarea de către „Pan Corn" SA a Reconstrucției parțiale a imobilelor cu nr. cadastrale ***** ***** (centru comercial) (P+E) cu edificarea a 3 nivele suplimentare. în sensul expus, fiind eliberată și Autorizația de construire.

Din care considerente, SA „Pan Corn" în baza autorizației menționate,- avea dreptul de efectua lucrări de reconstruire parțială a imobilelor cu edificarea a trei niveluri suplimentare.

Mai mult, instanța ține să menționeze, că prescripția seria AST nr. 001222 din 21.05.2019 în temeiul căreia a fost întocmit procesul- verbal contravențional din 12.11.2019 - a fost anulată și declarată consumată, fapt confirmat prin răspunsul din 16.09.2020 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică,(f.d.167, volum I) care a constatat că neconformitățile înscrise în prescripțiile AST 000950 din 14.03.2019 și AST 001222 din 21.05.2019 au fost înlăturate, iar prescripțiile se consideră consumate. Totodată, Agenția pentru Supraveghere Tehnică constată corespunderea edificiului reconstruit cerințelor documentelor în vigoare.

În aceeași ordine de idei, instanța va reține alegațiile apărătorului Dorel Rusu, potrivit căruia, de către agentul constatator vina persoanei juridice nu a fost dovedită, prin careva probe pertinente, care ar fi apte să răstoarne prezumția de nevinovăție a făptuitorului S.A. "Pan Com", a circumstanței de comitere a cărorva abateri de la prescripția AST 001222 din 21.05.2019, eliberată de Agenția pentru Supraveghere Tehnciă.

Or, instanța observă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, în partea descrierii învinuirii contravenționale, se atestă a fi o transcriere a constatărilor și rezultatelor inspectării efectuate de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, fără a face trimitere la careva probe.

În sensul dat, instanța de judecată menționează că, la stabilirea vinovăției unei persoane, de către agentul constatator nu poate fi reținută în calitate de probă exclusivă un act emis de către o autoritate care de asemenea manifestă o simplă constatare nesusținută de nici o dovadă. Or, în cazul în care, la baza actului de constatare a vinovăției, agentul constatator a reținut în calitate de probă unică actele emise de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, acestea din urmă, subsidiar, urmau a fi susținute de careva dovezi în sensul constatărilor invocate.

Contrar, însă, la materiale cauzei, nu există careva dovezi care ar vine în susținere conjuncturii privind efectuarea construcțiilor de către S.A. "Pan Com", la fel, ce tip de lucrări anume efectuează SA „Pan- , Corn" - în proces- verbal nu au fost specificate, în scopul determinării legalității și dreptului ultimului în efectuarea acestora, reieșind din prevederile Legii nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Astfel, în afară de constatările neprobate ale agentului constatator derivate din alte constatări neprobate ale Agenției pentru Supraveghere Tehnică- instanța nu identifică.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a ținut cont și de constatările din decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2021 și din 05 februarie 2024, prin care a fost admis recursul apărătorului Anatol Lupașcu, în interesele SRL"Ascensiune-Top" și avocatului Gh.Tatarciuc, în interesele cet. Crețu Elena și Crețu

Eduard și a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 05 martie 2021 cât și ulterior a hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*).

Astfel, instanța de judecată, la rejudecarea cauzei contravenționale, a ținut cont de constatările și concluziile oferite pe caz de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, care în opinia agentului constatator ar demonstra faptul că, în urma controlului, au fost înregistrate neconformități prescrise în prescripția AST 001222 din 21.05.2019, eliberată de agentul economic.

Se reține că, judecarea cauzei contravenționale are loc în limitele acuzațiilor aduse în actul de constatare, și deși agentul constatator ar fi incriminat neglijarea prescripției seria AST, nr. 001222, din 21.05.2019, conform căreia s- a stabilit că lucrările la șantier de montare a panourilor „Sandvici", se execută cu neglijarea prescripției seria AST, nr. 000950, din 14.03.2019, prin care s-au sistat toate lucrările de construcție, pînă la înlăturarea neconformităților, această situație nu și-a găsit confirmare, de vreme ce la materialele cauzei nu există probe care ar confirma efectuarea acestui control, așa încât, pentru constatarea vinovăției persoanei juridice, agentul constatator urma să aducă probe pertinente, concludente și utile, în temeiul cărora instanța de judecată ar fi ajuns la concluzia descrisă în actul de învinuire.

Contrar însă, din materialele cauzei, nu rezultă nici un înscris potrivit căruia s-ar putea deduce că lucrările de construcție se executau cu neglijarea prescripției din 21.05.2019.

Cu referire la prescripția din 21.05.2019, potrivit căruia agentul economic supus inspectării de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică i s-a impus sistarea lucrărilor de construcție, pînă la readucerea lucrărilor executate în conformitate cu documentația de proiect avizat, sau obținerea unei noi autorizații în construcție, conform art. 16 al Legii nr. 163 din 09.07.2010,- neajunsurile conform cerințelor menționate, instanța de judecată nu poate să o rețină în sensul recunoașterii vinovăției de comiterea contravenției imputate, or agentul nu a prezentat careva probe care ar confirma efectuarea acestui control, în conformitate cu prevederile Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În partea ce ține de prescripțiile întocmite în privința agentului economic S.A. "Pan Com", care potrivit agentului constatator ar descrie omisiunea făptuitorului la efectuarea lucrărilor de construcție cu încălcarea art. 16 al Legii nr. 163 din 09.07.2010, fapt care ar fi determinat emiterea prescripției din 21.05.2019, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a incriminat încălcarea de către persoana juridică a acestei norme de trimitere, așa încât, ținând cont de obligativitatea instanței să judece cauza în limitele învinuirii contravenționale formulate, o eventuală verificare a încălcării prevederilor art. 16 din Lege, fără ca aceasta să fie incriminată, ar încălca grav principiul legalității și prevederile art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia "*interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise*".

În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția S.A. "Pan Com".

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina S.A. "Pan Com", instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt

reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În finalitatea celora expuse, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravenţional, (în redacția Legii nr. 218 din 24.10.2008, cu modificări prin *LP137 din 04.10.19, MO310-313/18.10.19 art.454; în vigoare 18.10.19*).

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În încheiere, instanța de judecată determină că, pe de o parte, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST nr. 000037 din 12 noiembrie 2019, întocmit în privința persoanei juridice SA"Pan-Com" urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1),(2) din Codul contravențional, iar pe de altă parte, SA"Pan-Com" nu poate fi găsită vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația reprezentantului S.A. ”Pan-Com”, în persoana administratorului, și apărătorului Rusu Dorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AST nr.000037 din 12.11.2019 și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 12.11.2019, încheiat de agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în baza art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST nr.000037 din 12.11.2019, încheiat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, în baza art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă, (fără mărime concret specificată).

Se încetează procesul contravențional pornit în privința S.A. ”Pan-Com”,, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,