Dosarul nr.2-29553/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iunie 2022
Judecătoria Chișinău sediul Centru mun. Chișinău
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
în absența părților, conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă,

examinînd în şedinţă de judecată, unipersonal, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Autotravel" prin intermediul avocatului Mozarenco Grigorii împotriva pîrîților ***** și *****, intervenient accesoriu SRL „Auto Rent Expert" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 23 decembrie 2021 Societatea cu răspundere limitată ,,Autotravel", prin intermediul avocatului Mozarenco Grigorii, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîților ***** și *****, intervenient accesoriu SRL „Auto Rent Expert" cu privire la încasarea sumei de 2100 euro cu titlu de plată restantă pentru chirie restantă, suma de 2917,50 euro cu titlu de daune cauzate, suma de 5768,400 euro cu titlu de penalitate contractuală și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Societatea cu răspundere limitată ,,Autotravel" relatează că la data de 02 octombrie 2020, în calitate de locator, a încheiat cu ***** și *****, în calitate de locatari, contractul de locațiune auto cu nr.AT prin care locatorul a transmis locatarului automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Relatează reclamantul că, conform contractului de locațiune ambii pîrîți figurează ca persoane de răspundere și ambii au dreptul de a exploata automobilul închiriat, contractul dat a fost semnat de *****. La fel ***** a primit și a restituit automobilul, iar ***** în baza procurii nr. 01546738647 din 02 octombrie 2020 și a foii de parcurs seria DAA nr. 2541330-003 a beneficiat de dreptul a exploata automobilul pe perioada 02.10.2020-01.11.2020 pe teritoriul Republicii Moldova cît și peste hotarele sale, în acest timp au parcurs circa 16000 km peste hotarele țări, respectiv și ***** conform foii de parcurs seria DAA nr. 245268-0052 a

beneficiat de dreptul a exploata automobilul pe perioada 02.10.2020-01.11.2020 pe teritoriul Republicii Moldova cît și peste hotare.

Descrie reclamantul că, în calitate sa de locator, nu poate determina proporționalitatea pentru care urmează a răspunde fiecare debitor în parte, astfel singura modalitate de a încasa despăgubirea rezultă din prestația solidară a ambilor debitori. Consideră reclamantul că, în speța, răspunderea este solidară, urmînd a se încasa despăgubirea de la ambii pîrîți, iar prin achitarea despăgubirii de către unul din debitorii solidari, va produce efect și față de celălalt debitor solidar. Ulterior, în temeiul prevederilor Codului civil debitorul solidar care a executat obligația are dreptul să înainteze o acțiune de regres împotriva celuilalt debitor solidar pentru părțile acestuia din obligație.

Explică reclamantul că, contractul de locațiune a fost încheiat pe o perioada de 4 zile, și anume 02.10.2020 - 06.10.2020 cu preț de închiriere pe zi de 70 euro, preț ce include asigurarea AORCA, fără asigurarea CASCO, cu responsabilitate integrala a locatarului pentru starea automobilui în caz de daune sau furt, și cu permisiunea de plecare peste hotarele țării, adică eliberarea procurii pentru trecerea frontierei RM (90 euro) total locatarul a achitat suma de 370 euro.

Ulterior la data de 06.10.2020 pîrîtul telefonic a solicitat prelungirea contractului de locațiune pînă la întoarcerea efectivă a automobilului din locațiune pe motivul că se află peste hotarele Republicii Moldova și mai are nevoie de automobil. La data de 05.11.2020 conform actului de primire, pîrîtul efectiv a restituit automobilul, fară a face plata pentru perioada de închiriere de la 06.10.2020-05.11.2020, restante fiind 30 zile cu un preț de închiriere pe zi de 70 euro, iar în total 2100 euro.

Menționează reclamantul că, potrivit contractului de locațiune, pîrîtul în calitatea de șofer și locatar avea răspunderea integrală pentru plățile menționate în contract semnate de către el.

Relatează reclamantul că, la momentul preluării automobilului, au fost depistate nereguli și anume: parbrizul tip lunetă era spart cost 1500 euro, conform actului adițional a daunelor reieșind din faptul că este un parbriz/lunetă la un microbuz produs în anul 2019, zgîrietură aripa dreapta spate în valoare de 200 euro, anvelope uzate în valoare de 800 euro, jante fața dreapta zgîriate 300 euro, scaun defect, spălătorie chimica 100 euro și nealimentarea rezervorului cu combustibil în valoare de 17,5 euro (17,5 litri Diesel), în total suma daunelor constituie 2917,50 euro.

Susține reclamantul că, conform termenilor și condițiilor semnate de către pîrît, anexa 1 Extras din Termeni și Condiții de locațiune, punct.23, în cazul în care locatarul nu achita în termen de 1 zi facturările ce reiese din contractul de chirie, servicii adiționale cît și prejudiciile, locatarul este obligat să plătească locatorului o

penalitate în mărime de 0,5%/zi din suma datorata. Respectiv la data de 05.11.2020 pîrîtul datora reclamantului suma de 2100 euro formată din restanța pentru achitarea chiriei și 2917,50 euro cost daune, în total suma de 5017,50 euro. Astfel, conform condițiilor contractuale pîrîtul datorează 0,5% pe zi penalitate, din suma restantă de 5017,50 euro ce constituie 25,08 euro pe zi, ce urmează a fi calculat din ziua cînd a fost expediată pretenția 25.01.2021 cu acordarea a 7 zile pentru a achita suma solicitată, respectiv din data de 02.02.2021 pînă la în prezent a fost calculat penalitatea numai pentru 230 zile ce urmează a fi achitate cîte 25,08 euro pe zi total 5768,40 euro.

Afirmă reclamantul că, deoarece pîrîții nu au achitat costul serviciilor prestate și dauna cauzată, se eschivează de la plata datoriei, iar cererea prealabilă adresată a rămas fără răspuns, s-a adresat în instanța de judecată pentru a solicita încasarea forțată de la pîrîți a prejudiciului cauzat.

Reiterează reclamantul că, contractul de locațiune a fost încheiat de „Autotravel" SRL din numele proprietarului automobilului Ford Toumeo n/î ***** compania „Auto Rent Expert" SRL în baza contractului nr.0102-ADRC potrivit căruia locatarul este în drept să dea bunul închiriat în sublocațiune către terți - persoane fizice, clienți ai locatarului, în bază de contracte de locațiune. Locatarul „Car Rental Center" este în drept să înainteze cerințe privind recuperarea prejudiciului material cauzat autoturismului prin deteriorarea lui sau furt direct persoanei care se face vinovată de producerea daunei. La fel, locatarul „Car Rental Center" fiind persoana care este în drept să dea bunul închiriat în sublocațiune către terțe persoane este și în drept de a solicita recuperarea venitului ratat și a altor plăți de la persoanele ce se fac vinovate de producerea cazului dat.

Solicită SRL „Autotravel" încasarea din contul pîrîților ***** și ***** a sumei de 2100 euro cu titlu de plată restantă pentru chirie, suma de 2917,50 euro cu titlu de daune, suma de 5768,40 euro cu titlu de penalitate contractuală, suma de 6471 lei cu titlu de taxa de stat și suma 4540 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se

aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Prin Hotărîrea Guvernului nr.923 din 22.12.2020, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

La acest capitol, instanța concluzionează că, prezenta acţiune întruneşte condițiile impuse de capitolul XXI[1] CPC și reprezintă o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă.

Potrivit prevederile art. 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276[4] alin. (2) din codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Instanța de judecată reține că, cererea de chemare în judecată, copia înscrisurilor anexate la acțiune și copia încheierii de acceptare a cererii, au fost expediate cu aviz recomandat la adresa intervenientului accesoriu SRL „Auto Rent Expert”, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.35), precum și la adresa pîrîtului indicată în acțiune ***** din *****, precum și la adresa pîrîtului ***** din ***** (f.d.4), fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f.d.33).

Corespondența menționată, însă, a fost returnată în adresa Instanței de Judecată de către Oficiul Poștal cu mențiunea nereclamat (f.d.38-39).

Ulterior cererea de chemare în judecată, copia înscrisurilor anexate la acțiune și copia încheierii de acceptare a cererii au fost expediate repetat pîrîților fără aviz de recepție.

Punctul 2 din Hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul nu a solicitat ori a refuzat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea și cererea de chemare în judecată cu anexă, legea nu o califică necomunicare, aceste acțiuni legea le califică ca fiind nesolicitare sau refuz, situație care nu îngrădește drepturile pîrîților de acces la instanță.

La acest capitol instanța de judecată menționează că pîrîții au fost citați legal la adresa de domiciliu (f.d.38-39). La fel, copia hotărîrii de judecată a fost expediată părților cu aviz de recepție, dar care nu au fost recepționate de pîrîți pînă la data motivării hotărîrii integrale.

Astfel, cauza civilă fiind soluționată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată. Cercetînd probele prezentate de părți, determinînd circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă, însă clauza penală se încasează parțial, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează pretinsa neexecutare de către pîrîți a obligațiilor derulate din contractul de locațiune a automobilului, compensarea prețului deteriorărilor automobilului, aplicarea consecințelor neexecutării obligației şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Articolul 130 din Codul de procedură civilă prevede că (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.774 alin.(l) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art.796 din Codul de procedură civilă, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Potrivit art.901 alin.(2) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei.

Potrivit art.1251 din Codul civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosință

temporară sau în folosință şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la data de 02 octombrie 2020, SRL ,,Autotravel", în calitate de locator, și *****, în calitate de locatar, au încheiat contractul de locațiune ***** a automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** la un preț de 70 euro pe zi (f.d.21).

Potrivit aceluiași act se atestă că ***** a perfectat împuternicirile pentru folosirea automobilului pe numele său și ale pîrîtului *****(f.d.21, 24).

În conformitate cu pct.1 din extrasul din termeni și condiții de locațiune, locatorul (compania), acordă locatarului (client) folosința și posesiunea temporară a vehiculului menționat în contract, iar clientul se obligă să plătească chiria, serviciile adiționate aferente contractului (f.d.21 verso).

Perioada contractului de chirie este 02 octombrie 2020 – 06 octombrie 2020 (f.d.21), iar potrivit explicațiilor reclamantului, contractul ***** a fost prelungit la cererea locatarului prin intermediul telefonic pînă la data de 05 noiembrie 2020 (f.d.5).

În conformitate cu pct.1 din extrasul din termeni și condiții de locațiune, contractul de locațiune este întocmit prin acceptarea ofertei sau în baza rezervării. Chiria se calculează în baza tarifului locațiuni stabilit pentru o perioadă de 24 ore (f.d.21 verso).

Reieșind din cele constatate instanța atestă că, între părțile litigiului s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic de locațiune în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Instanța menționează că, reclamantul și-a onorat cu diligență și bună-credință obligațiile contractuale, transmițînd automobilul locatarului, iar pîrîtul nu a returnat bunul închiriat în termenul prevăzut de contract, fapt care îi obligă pe locatar să plătească locațiunea pentru întreaga perioadă de folosire a autovehiculului, în sumă de 2100 (două mii una sută) euro.

Potrivit art.796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

În conformitate cu prevedereile art.797 din Codul civil, (1) O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. (2) Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.

În speță, ambii pîrîți au primit dreptul de a conduce vehiculul inchiriat, ambii pîrîți se fac responsabili pentru neexecutarea obligațiilor de returnare a bunului, de

plată a chiriei, de repararea a deteriorărilor automobilului, de pregătire a bunului pentru a-l aduce la starea în care a fost primit în folosință, deaceea ambii pîrîți urmează să răspundă solidar. Cu atît mai mult că legea expres prevede că atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului, conform art.797 alin.(2) din Codul civil.

Cu referire la capătul de cerere cu privire la încasarea sumei de 2917,50 euro cu titlu de prejudiciul material, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În temeiul art.1264 alin.(1) din Codul civil, locatarul este obligat: a) să folosească bunul potrivit destinației şi în conformitate cu clauzele contractului; b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparaţia curentă a bunului.

În baza art.1284 alin.(1) din Codul civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

În conformitate cu pct.10 din extrasul din termeni și condiții de locațiune, clientul este integral responsabil pentru pagubele sau pierderile produse vehiculului, în cazul în care astfel de daune sunt cauzate ca urmare a încălcării grave a prezentului acord de locațiune: încălcarea instrucțiunilor de utilizare ale vehiculului, folosirea vehiculului în scop de remorcare, participarea în orice competiție/cursă, conducerea autovehiculului de către persoana care se afla sub influența alcoolului sau a drogurilor (inclusiv respingerea expertizei medico-legale), de către o persoană care nu figurează în prezentul acord sau nu are permis de conducere valabil pentru a conduce vehiculul sau trecerea pe contrasens în trafic, atunci cînd o astfel de trecere este interzisă în conformitate cu regulile de circulație, nerespectarea semnelor de circulație, ce sunt interzise de către traficul rutier, limita de viteză este mai mare de 20 km pe oră, de conducere la semnalul interzis al semaforului sau la semnarea de către controlorul în trafic, încălcarea regulilor de trecere pe calea ferată, abandonarea oricărui accident rutier, o acțiune deliberară care vizează deteriorarea vehiculului, furt al vehiculului cu cheia sau pașaportul tehnic al vehiculului.

Potrivit actului de transmitere în locațiune din 02 octombrie 2020 a automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, se atestă că automobilul a fost transmis cu nivelului combustibilului 3, parcursul automobilului fiind 96555 km, fără daune și curățat (f.d.22).

Iar potrivit actului de primire din locațiune din data de 05 noiembrie 2022, automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit cu nivelul combustibilului 1, parcursul automobilului 112738 km, fără efectuarea spălătoriei chimice, anvelopele uzate, scaun defectat, aripa dreaptă din spate zgîriată, jante din fața dreaptă zgîriată și fără formularul de accident (f.d.22).

În conformitate cu pct.11 din extrasul din termeni și condiții de locațiune, clientul este obligat să restituie vehiculul închiriat în stare în care i-a fost transmis la data, timpul și locul prevăzut în secțiunile corespunzătoare ale contractului și cu un kilometraj care nu depășește numărul de kilometri menționat în contract, cît și cu rezervorul plin. La restituire, locatorul va inspecta împreună cu clientul vehiculul și vor semna actul de primire-predare, unde se stipulează starea acestuia (f.d.21).

Din motiv că bunul închiriat a fost returnat cu deteriorări și neajunsuri materiale enumerate mai sus, instanța de judecată admite acest capăt de cerere.

Potrivit anexei 2 din lista de tarife și prejudicii, se atestă că costul deteriorărilor cauzate automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** după reîntoarce este de 2917,50 euro (f.d.23).

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, instanța de judecată constată că locatarul-pîrît este obligat să compenseze locatorului-reclamant contravaloarea prejudiciului cauzat bunului închiriat, fie că a fost produs de el, fie de persoanele cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el, din care considerente instanța de judecată admite capătul de cerere cu privire la compensarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului prejudiciului material cauzat.

Cît privește mărimea prejudiciului cauzat instanța de judecată constată că la cererea de chemare în judecată reclamantul a anexat anexa 2 din lista de tarife și prejudicii, care include devizul de cheltuieli în sumă de 2917,50 euro, din care motive, instanța de judecată admite cererea reclamantului, încasează, în mod solidar, de la ***** și *****, în beneficiul SRL ,,Autotravel" prejudiciul material în sumă de 2917,50 (două mii nouă sute șaptesprezece,50) euro.

Cu referire la capătul de cerere cu privire la încasarea penalității contractuale în sumă de 5768,40 euro, instanța de judecată constată că pct.23 din Extrasul și Condiții de locațiune, în cazul în care locatarul nu achită în termen de 1 zi facturile ce reiese din contractul de închiriere, serviciile adiționale, cît și prejudiciile, locatarul este obligat să plătească locatorului o penalitate în mărime de 0,5% pe zi din suma datorată.

Potrivit art.947 alin.(1) din Codul de procedură civilă, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile *evaluează anticipat prejudiciul*, stipulînd

că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În conformitate cu pct.23 din anexa 1 al contractului de locațiune, în cazul în care clientul nu achită în termen de o zi facturile ce reiese din contractul de (chirie, serviciile adiționale cît și prejudiciile), clientul va fi obligat să plătească locatorului o penalitate în mărime de 0,5%/zi din suma datorată.

Clauza penală este o sancțiune pecuniară prevăzută de părțile contractante, pentru încălcarea obligațiilor asumate de debitor, reprezentînd despăgubiri pentru consecințele cauzate prin neexecutarea așteptată de creditor.

Dreptul civil este dominat de principiul reparării integrale a prejudiciului suportat în rezultatul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale. Realizarea acestui principiu presupune compensarea prejudiciului în totalitatea elementelor din care acesta este compus, în cadrul restabilirii echilibrului contractual deteriorat prin neexecutarea contractului, ținîndu-se cont de respectarea intereselor ambelor părți.

Aşadar, din cauza neonorării obligațiunilor contractuale, la depunerea acţiunii reclamantul a calculat debitorului o penalitate la suma datorată în mărime de 5768,40 euro.

Deoarece prejudiciul trebuie să fie cert, actual și să reprezinte un grad suficient de certitudine, iar sancțiunea, inclusiv pecuniară, trebuie să fie echitabilă, instanța de judecată admite cererea de încasare a penalității în limitele mărimii datoriei de 2100 euro. Or, penalitatea mai mare de mărime prejudiciului ar echivala cu îmbogățire fără justă cauză.

Referitor la capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 6526 lei pentru înaintarea cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 27 octombrie 2021 anexat la dosar (f.d.3). Luînd în considerare admiterea parțială a pretențiilor din acțiune și conținutul prevederilor legale citate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa parțial taxa de stat în mărime de 4302,52 (patru mii trei sute doi,52) lei, or adresarea reclamantului în instanța de

judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrîții a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul este reprezentat de avocatul Mazarenco Grigorii (f.d.2), iar cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4540 lei (f.d.30), chiar și în lipsa unui raport detaliat al avocatului, instanța de judecată le consideră reale, necesare şi rezonabile deaceea încasează, în mod solidar de la pîrîții în beneficiul reclamantului suma de 4540 (patru mii cinci sute patruzeci) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la ***** și ***** în beneficiul SRL „Autotravel” datoria ce rezultă din contractul de locațiune auto ***** din data 02.10.2022 în sumă de 2100 (două mii una sută) euro, prejudiciul material în sumă de 2917,50 (două mii nouă sute șaptesprezece,50) euro, penalitatea contractuală în sumă de 2100 (două mii una sută) euro, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 4302,52 (patru mii trei sute doi,52) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4540 (patru mii cinci sute patruzeci) lei.

Se respinge capătul de cerere cu privire la încasarea penalității ce depășește mărimea datoriei,

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina