

Dosarul nr. 1-769/2023
1-23045931-12-1-29032023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 aprilie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Lilia Lupașco
Mariana Harabagiu, Mihai Fomenco,
Onorina Caracaci, Scripnic Lilia

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)
Avocatului inculpatului
Inculpatului

Alexandru Chirița, Iulia Ghimp
Gheorghe Ionaș
Stradnic Alexandru *****

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuirea inculpatului:

Stradnic Alexandru *****, născut la *****, IDNP
*****, *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

*La data de 29.03.2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale nr. 1-769/2023 (nr. 1-23045931-12-1-29032023) pe învinuirea inculpatului Stradnic Alexandru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, fiind repartizată Judecătorului Lilia Lupașco.*

Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Lilia Lupașco în perioada 29 martie 2023 – 25 aprilie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpatului aflat în stare de libertate.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t:

Stradnic Alexandru *****, la data de 30 ianuarie 2023, în jurul orei 11:00, în cadrul discuției telefonice avute cu *****, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, susținând că el are influență asupra factorilor de decizie din cadrul INSP al IGP al MAI, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Cod penal, sunt persoane publice, responsabili de gestionarea sistemului electronic cu privire la evidența cauzelor contravenționale și a persoanelor ce au săvârșit contravenții, pentru a-i determina pe aceștia să radieze din sistemul electronic nominalizat, 10 puncte de penalizare aplicate

anterior în privința lui *****, a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 150 euro, care, conform ratei de schimb oficial BNM, a constituit 3062,00 lei, urmând ca în viitorul apropiat, în cadrul întrevederilor ce urmează, **Stradnic Alexandru ******* să asigure realizarea acțiunilor promise.

Ulterior, **Stradnic Alexandru *******, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la 15 februarie 2023, în jurul orelor 16:00, aflându-se la parcare de comercializare a autovehiculelor „AutoBoss”, situată în mun. Chișinău, *****, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în susținerea celor declarate la 30 ianuarie 2023, în cadrul discuției purtate cu *****, susținând în continuare că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume, influențării factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, a pretins și acceptat primirea de la ***** mijloace bănești în sumă de 3000,00 lei, pentru persoane publice, pe care le-a primit personal.

Astfel, Stradnic Alexandru *****, *prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, trafic de influență, conform semnelor calificative – pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Inculpatul Stradnic Alexandru *****: vina în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o, a susținut poziția apărătorului său și a solicitat achitarea sa.

Totodată, fiind audiat în ședință de judecată publică, **inculpatul Stradnic Alexandru *******, nu a recunoscut fapta incriminată. La caz a explicat că, cu d-nul ***** se cunosc din anul 2021-2022. Cunoștea că ***** se ocupa cu rezolvarea unor probleme, de gen că – avea relații cu unii funcționari publici. În 2021, și-a făcut asemenea concluzii, căci, în prezenta sa, aflându-se cu ***** în regiunea restaurantului „McDonalds”, din sectorul Botanica, ultimul, având un conflict verbal cu o persoană în trafic, de către persoana necunoscută a fost chemată poliția. ***** a făcut doar un singur sunet (apel) și problema s-a rezolvat în favoarea lui. În vara anului 2022, știind că ***** are persoane cunoscute în organele de drept, s-a adresat la ***** pentru ca să-i fie scoase punctele de penalizare din cazierul contravențional. ***** i-a comunicat că se va rezolva problema cu 800,00 lei, echivalentul de 10 euro pentru un punct. Astfel, pe bd. Dacia, la stația PECO „Rompetrol”, i-a transmis banii cash lui ***** . I-a transmis 800,00 lei. După o perioadă de timp ***** l-a sunat și l-a convins că problema s-a rezolvat. A verificat și, într-adevăr, cazierul contravențional „era curat”. În decembrie 2022, s-a mai adresat la ***** cu asemenea cerință, la fel pentru sine, ca să-i fie anulate puncte de penalizare. La fel a fost vorba despre 4 puncte și 800,00 lei. S-au văzut pe str. Grenoble, la stația PECO „Bemol”. După discuție, a făcut transfer de 800,00 lei. A trecut puțin timp și ***** l-a sunat și i-a spus că nu se primește să se clarifice cu anularea punctelor și, că-i va restitui banii. Întoarcerea banilor se „întindea” până în luna ianuarie. La un moment dat, văzând că el nu-i poate rezolva chestia, s-a adresat deja ***** la el (inculpat) cu solicitare de anulare a punctelor de penalizare. Verbal ***** i-a spus că are 10 puncte de scos, însă prin „Viber”, i-a scris că are 14. Reieșind din faptul că ***** avea o datorie față de dânsul, el i-a spus că va încerca să-i rezolve problema lui. Pe 15.02.2023, s-au văzut pe str.

Calea Moșilor. ***** a venit și i-a dat banii, 3000,00 lei, și l-a întrebat dacă poate rezolva întrebarea până luni, caci are nevoie urgent de anularea punctelor lui personle. Peste câteva ore, după ce a ajuns acasă, el l-a sunat și i-a spus că nu are așa persoană, care să rezolve această problemă. El i-a comunicat că-și va lua 800,00 lei, din cele datorate lui, iar 2200,00 lei îi va întoarce. Pe 16.02.2023, l-a telefonat pe ***** , să-i întoarcă diferența de bani. ***** i-a comunicat că nu este în oraș și să-i transmită banii pe card. El i-a spus că-i va transmite cash, cum și i-a primit, pe data de 17.02.2023. La ora 09:00, dimineața, s-au întâlnit. El i-a restituit lui ***** suma de 2200,00 lei, i-a spus că 800,00 lei i-a luat cu titlu de datorie, pe care ***** o avea față de dânsul și a plecat. La întrebările de concretizare a avocatului, inculpatul a concretizat că, până pe data de 15.01.2023, a solicitat de la ***** , de nenumărate ori, restituirea datoriei, a făcut-o verbal, la telefon, plus prin mesajele, fapt confirmat prin screenshot-uri din dosar. A acceptat suma de 3000,00 lei, pentru că astfel putea să-și întoarcă suma de bani pe care i-o datora ***** . S-a gândit că aceasta este o soluție. Din momentul când a primit suma de 3000,00 lei, nu a întreprins nici o acțiune în vederea anulării punctelor de penalizare. La întrebările de concretizarea ale acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, fiind la stația PECO „Romp petrol”, în anul 2021, sau 2022, până a se adresa el la ***** să-i fie anulate punctele sale de penalizare, ***** , a fost prezent la faptul când el inculpatul s-a salutat cu cineva din inspectorii de patrulare la întâlnire. De aceea și-ar fi făcut concluzia că poate rezolva și el radierea punctelor de penalizare. A mai concretizat că, în ziua în care a primit suma de 3000,00 lei de la ***** , în aceeași zi, pe la orele 20:00 – 21:00, l-a telefonat pe ***** , explicându-i că dorește să-i restitui suma de 2200,00 lei. Nu a solicitat de la ***** – IDNP-ul lui, ***** singur i l-a transmis prin aplicația „Viber”. La data de 15.02.2023, nu avea careva datorii față de ***** . Declarațiile date de ***** , referitor la o piesă procurată de peste hotare, nu s-a referit la el inculpat, ea într-adevăr a avut loc, doar că fără implicarea sa, de către o persoană terță și ***** .

În total s-a aflat în stare de arest preventiv 18 zile, după care i-a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar încă pentru 2 luni. La moment activează la parcare „AutoBoss”.

Întru susținerea poziției despre vinovăția inculpatului Stradnic Alexandru ** în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, acuzatorul de stat a invocat și prezentat următoarele probe:***

Declarațiile ***martorului ********, potrivit cărora acesta a indicat că, pe Stradnic Alexandru ***** îl cunoaște de circa 2 ani. L-a cunoscut la o stație PECO, de pe Viaduct. La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, martorul a declarat că, nu sunt în careva relații cu inculpatul. La caz a relatat că, în iarna anului 2023, într-o discuție cu inculpat, i-a comunicat că a cumulat puncte de penalizare la încălcarea circulației rutiere. Atunci el (inculpatul) i-a comunicat că are cunoscuți în poliție, care pot să-i anuleze aceste puncte. Totodată, i-a comunicat că, pentru a anula un punct de penalizare, costul serviciului respective este de 15 euro pentru un punct. Atunci, el i-a comunicat că o să se gândească. El s-a gândit și a plecat la SPIA, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint, s-a apropiat de gardian și i-a spus că, vrea să depună o plângere pe acțiuni ilegale ale polițiștilor. Circa peste 10-15 minute, s-a coborât o persoană angajată acolo, cu prenume „Dumitru”, căruia i-a explicat despre ce a discutat cu Stradnic Alexandru ***** . După care au plecat la anchetator. A dat acordul pentru înzestrarea cu cameră ascunsă, a depus plângere, a semnat careva acorduri. După care, au

mers într-un birou în care a măsurat niște haine speciale. După aceasta, l-a sunat pe Stradnic Alexandru *****, l-a întrebat dacă mai poate să scoată puncte de penalizare și el i-a confirmat. I-a comunicat că are de scos 10 puncte de penalizare. Angajații de la SPIA i-au dat 3000,00 lei și l-au echipat. A plecat la întâlnire cu Stradnic Alexandru *****. S-au întâlnit cu inculpatul, i-a spus ca „să-i scoată” 10 puncte și i-a transmis suma de 3000,00 lei, iar Stradnic Alexandru ***** i-a promis că o „să-i scoată”. Peste vreo 2-3 zile, l-a telefonat inculpatul și i-a comunicat că nu i se primește „să scoată” puncte de penalizare și să-i restituie banii care i-a transmis. I-a transmis discuția polițiștilor de la SPIA, unde din nou a fost echipat. A plecat la întâlnire cu Stradnic Alexandru *****, care i-a transmis suma de 3000,00 lei. Stradnic Alexandru ***** i-a întors doar circa 2600,00 sau 2400,00 lei. Nu ține minte exact. Spunând că, a luat bani pentru benzină. A mai concretizat martorul că, atunci când a transmis banii, i-a transmis bancnote a câte 500 lei fiecare. El i-a restituit suma de 2600,00 sau 2400,00 lei. Printre acestea erau bancnote de 500 lei. Nu ține minte dacă la întoarcerea sumei, Stradnic Alexandru ***** i-a spus ceva sau nu despre existența căreiva datorii ale sale față de inculpat, dar, anterior, Stradnic Alexandru *****, l-a rugat să-i procure o piesă pentru automobil („granata”), pentru „BMW”, însă nu ține minte contra ce sumă de bani. A doua zi i-a și procurat acea piesă. Piesa a transmis-o prietenului lui Stradnic Alexandru ***** – „Ilie”. Bănuiește că de acea piesă avea nevoie Ilie, căci se folosea de automobil „BMW seria 7”. Banii pe card i-a transferat Stradnic Alexandru *****, pentru piesă, în vara anului 2022. La întrebările de concretizare a avocatului, martorul a declarat că, plângerea a fost depusă la SPIA pe numele lui Stradnic Alexandru *****. Din discuții cu Stradnic Alexandru *****, ultimul i-a comunicat că are un cunoscut polițist „Dumitru”, pe care l-a indicat în plângere. Din discuție cu Stradnic Alexandru *****, acel „Dumitru”, i-ar fi scos lui puncte de penalizare pentru încălcarea RCR din sectorul Centru mun. Chișinău. Cu Dumitru personal nu a avut careva discuții referitor la scoaterea acestor 10 puncte de penalizare. Prima dată a vorbit despre punctele de penalizare la stația PECO Lukoil. După – a depus plângere. După care, toate discuțiilor lui cu inculpatul, au fost înregistrate cu ajutorul echipamentului special. Punctele de penalizare nu erau contestate în instanța de judecată. După ce avocat a dat citire *f.d. 5*, martorul a invocat că, scrisul și semnătura din *f.d. 5* îi aparține. De ce este indicat ca să fie tras la răspundere „Dumitru” – nu cunoaște, căci polițiștilor (de la SPIA) le-a explicat că Stradnic Alexandru ***** ar avea influență prin intermediul lui Dumitru asupra polițiștilor. După ce a fost data citire *f.d. 6 verso și f.d. 7*, martorul a declarat că, nu susține declarațiile date la faza de urmărire penală, nu cunoaște nici o persoană cu numele „Dumitru”, nu s-a întâlnit cu acesta. El (martorul) le-a spus doar despre Stradnic Alexandru *****. Când a dat declarații la 23.01.2023, nu a citit declarațiile ci doar le-a semnat. Dându-se citire procesului-verbal de audiere suplimentară, de la *f.d. 97-98*, martorul a declarat că, susține declarațiile. Toate întâlnirile cu inculpatul au fost înregistrate cu echipament special. Nu cunoaște pe careva „Dumitru” din poliție. La acel moment, inculpatul avea următorul număr de telefon – *****. Cu Stradnic Alexandru *****, toate discuții, inclusiv prin „Viber”, le-a dus pe acest număr de telefon. Tot pe acest număr i-a transmis IDNP său. Cu referire la nr. *****, a declarat martorul că nu are așa număr. De asemenea, a indicat că nr. ***** – nu-i este cunoscut. La întrebările președintelui ședinței de judecată, martorul a declarat că, a hotărât să depună plângere la SPIA, pentru a se răzbuna pe polițiști incorecți, care încalcă legea, deoarece, anterior, locuind în Bălți, a mai depus o

asemenea plângere pe o polițistă, care, ulterior, a fost arestată în baza declarațiilor sale. Plângerea avea un conținut asemănător cu cea din această cauză, la fel pentru anularea punctelor de penalizare, în așa mod dorind să pedepsească polițiștii, pentru a-i pune în fața legii. De asemenea, martorul a mai concretizat că, anterior Stradnic Alexandru *****, i-a transmis o sumă de bani, pe card bancar, pentru procurarea unei piese auto, iar în declarații, f.d. 98, a comunicat că nu are card, căci despre discuția sa cu Stradnic Alexandru *****, despre restituirea sumei a purtat-o cu polițiști de la SPIA, care i-au ordonat să spună că nu deține card bancar, astfel că el Stradnic Alexandru urma să-i transmită banii din mână în mână. A mai declarat că, tot în același timp, a mai depus o plângere la „Comisariat”, pe un alt „Alexandru”, de la Ciocana, pe faptul că el i-a luat automobil și nu dorea să îl restituie. Până a depune plângere la SPIA, nu s-a consultat cu careva avocat.

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anume:

- ***Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 23.01.2023***, potrivit căruia ***** a solicitat organelor de drept să întreprindă măsuri în scopul identificării și tragerii la răspundere conform legislației în vigoare a unei persoane, puțin lui cunoscute, pe nume „Dumitru”, în vârstă de aproximativ 30 de ani, care, susținând că cunoaște și are influență asupra unor persoane publice, angajați ai poliției, pretinde de la el să-i transmită bani în sumă de 150 euro, în total, pentru a-i influența pe angajații în cauză, să radieze din sistemul electronic 10 puncte de penalizare, aplicate lui anterior pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, pentru a nu fi privat de dreptul de conducere auto în cazul unor alte eventuale încălcări și atingerea baremului de 15 puncte de penalizare. (vol. 1 f.d. 5)

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului din 23.01.2023***, potrivit căruia ***** a descris amănunțit circumstanțele cauzei, în tot conținutul declarațiilor făcute de el figurând persoana cu numele „Dumitru”. (vol. 1 f.d. 6-7)

- ***Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 06.02.2023***, potrivit căruia ***** a descris amănunțit circumstanțele cauzei, în tot conținutul declarațiilor făcute de el figurând persoana cu numele „Dumitru”. Totodată, a mai invocat că: „(...) După aceea convorbire cu Dumitru, ultimul m-a blocat și nu mai vorbește cu mine.

Menționez că, despre faptul că persoana pe nume Dumitru are cunoscuți angajați ai poliției din cadrul INSP, care pot să radieze punctele de penalizare din sistemul electronic, contra sumei de 15 euro pentru fiecare punct de penalizare, am aflat de la un cunoscut de al nostru comun pe nume „Alexandru”, numele de familie nu-l cunosc, care se folosește de nr. mobil ***** , acesta din urmă mi-a comunicat că aproximativ cu două luni în urmă, Dumitru i-a rezolvat problema cu punctele de penalizare, fiind radiate din baza de date 4 puncte de penalizare contra sumei de 40 euro. (...)”. (vol. 1 f.d. 20)

- ***Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 17.02.2023***, potrivit căruia ***** a declarat printre altele că: „(...) despre faptul că eu am probleme cu punctele de penalizare și că cunoscutul meu „Dumitru” are cunoscuți din cadrul INSP, care pot să radieze aceste puncte de penalizare din baza de date, a cunoscut și persoana pe nume „Alexandru”, care este un cunoscut din cercul nostru de prieteni și, despre problema dată a cunoscut și el, și s-a oferit să mă ajute pe mine, din motiv că are cunoscuți în cadrul INSP, care pot să radieze din baza de date punctele de penalizare aplicate mie. (...)”. (vol. 1 f.d. 97-98)

- **Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești, din 15.02.2023, cu planșă fotografică**, care a fost întocmit în vederea executării măsurii speciale de investigații, prin care au fost examinate mijloace bănești în valoare totală de 3000,00 lei: 6 (șase) bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare, care, după examinare, au fost transmise contra semnătură lui *****, pentru a fi transmiși lui Stradnic Alexandru *****. (vol. 1 f.d. 82-83)

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor din 20.02.2023**, conform căruia, în procesul realizării acestei măsuri la 15.02.2023, ora 16:00, Stradnic Alexandru ***** a primit mijloacele bănești în sumă de 3000,00 lei de la *****. (vol. 1 f.d. 87-88)

- **Procesul-verbal de ridicare din 17.02.2023**, în baza căruia, de la ***** au fost ridicate 4 bancnote cu nominalul de 500 lei și 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei. (vol. 1 f.d. 100)

- **Procesul-verbal de percheziție / și examinare / corporală din 17.02.2023**, potrivit căruia, au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul de 500 lei, cu seria și nr. H.0017 nr. 364737, anul emiterii bancnotei 2015 și seria și nr. H.0035 nr. 352852, anul emiterii bancnotei 2015. (vol. 1 f.d. 108)

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 20.02.2023, și stenograma la acesta**, care au fost efectuate între Stradnic Alexandru ***** și *****, care au fost stocate pe 2 suporturi tip CD-R. (vol. 1 f.d. 130-131, 132-133)

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice, din 17.02.2023**, măsuri care au fost întreprinse față de Stradnic Alexandru ***** la 15.02.2023, în intervalul de timp 15:10 – 20:15. (vol. 1 f.d. 150-155)

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații: înregistrarea imaginilor, din 20.02.2023**. (vol. 1 f.d. 171)

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 20.02.2023, și stenograma la acesta**, care a fost întocmit pentru consemnarea măsurii speciale de investigații, fiind ascultate comunicările dintre Stradnic Alexandru ***** și *****, stocate pe un suport tehnic de tip CD-R. Potrivit stenogramei, ***** a declarat în discuții: „(...) Wăi până luni, luni mo chemat acolo. A să se Hotărăscă? (...) Îți iese tot aici, taman până luni dac a să poți. (...) Dac șeva ți-oi mai da vreo 100 de lei, cât îi cursu? (...) Mai în scurt o să-i zăși luia dac a să vrie. (...)”. (vol. 1 f.d. 173-174; 175-176)

- **Procesul-verbal de confruntare dintre din 23.02.2023**, potrivit căruia a fost consemnată acțiunea de urmărire penală confruntarea între Stradnic Alexandru ***** și *****, potrivit căreia fiecare din cei doi și-a menținut declarațiile făcute anterior în cadrul audierilor. (vol. 1 f.d. 206-211)

- **Procesul-verbal de ridicare din 13.03.2023**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la reprezentantul INSP al IGP al MAI, Secția Supraveghere Contravențională a Direcției de Patrulare Centru, au fost ridicate în original procesele-verbale cu privire la contravențiile

întocmite în privința lui ***** și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Stradnic Alexandru *****. (vol. 2 f.d. 95)

- **Procesul-verbal de ridicare din 20.03.2023**, acțiune procesuală, în cadrul căreia din cauza penală nr. 2023550001, au fost ridicate următoarele acte, în original, și anume a procesele-verbale de aplicare a sancțiunilor contravenționale pentru perioada anului 2022, în privința cet. ***** și cet. Stradnic Alexandru *****; după cum urmează: - procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.11.2022 nr. ***** în privința cet. Stradnic Alexandru *****; - extrasul decizie agent constator la procesul-verbal nr. ***** din 19.11.2022 pe numele *****; - extrasul din baza de date unde este indicat Stradnic Evghenii; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.10.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator din 04.04.2022 cu nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor nr. PRO01104101 din 18.09.2022; - ordonanța de ridicare nr. ORD01119752 din 18.09.2022; - decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator din 16.04.2022 cu nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - proces-verbal cu privire la contravenție din 11.12.2022 nr. ***** în privința cet. Stradnic Alexandru ***** (vol. 2 f.d. 97)

- **Procesul-verbal de examinare a documentului din 20.03.2023**, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 13.03.2023 (20.03.2023). (vol. 2 f.d. 114)

Întru susținerea învinuirii aduse au fost cercetate și următoarele documente/mijloace materiale de probă:

- **Extras informație rețele sociale unde este fixată discuția purtată între Stradnic Alexandru și *******. **Captura de ecran din aplicația „Viber”**, potrivit căreia, ***** îi transmite lui Stradnic Alexandru ***** un mesaj cu următorul conținut: „(...) noroc cf ai brat am 14 puncte și am un accident si macheama spoate ceva de facut (...)”. De asemenea, din conversația între cei doi, rezultă că tot ***** insistă prin mesajele cu următorul conținut: „omu na vinit acasa de la munte (...) atau om care cu punctele” (vol. 1 f.d. 22, 23, 25).

- **2 suporturi de tip CD-R**, care conțin înregistrările convorbirilor telefonice între Stradnic Alexandru ***** și ***** (vol. 1 f.d. 135).

- **1 suport de tip CD-R**, care conțin date obținute de pe urma documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în privința lui Stradnic Alexandru ***** (vol. 1 f.d. 136).

- **1 suport de tip CD-R**, care conțin date obținute de pe urma interceptării și înregistrării comunicărilor sau a imaginilor (vol. 1 f.d. 177).

- **Scrisoarea de însoțire nr. 8/9-2045 din 13.03.2023**, cu istoricul accesării prin SI REC și SI E-Data în privința cet. ***** (vol. 1 f.d. 221, 222-225).

- **Cazierul contravențional pe numele lui Stradnic Alexandru ***** din 27.02.2023** (vol. 1 f.d. 229-231)

- **Cazierul contravențional pe numele lui ***** din 27.02.2023** (vol. 1 f.d. 232-235)

- **Scrisoarea de însoțire nr. 8/9-2040 din 13.03.2023**, cu istoricul accesării prin SI REC și SI E-Data în privința cet. **Stradnic Alexandru ******* (vol. 1 f.d. 238, 239-249).

- **Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.11.2022 nr. ***** în privința cet. Stradnic Alexandru *******; - extrasul decizie agent constator la procesul-verbal nr. ***** din 19.11.2022 pe numele *****; - extrasul din baza de date unde este indicat Stradnic Evghenii; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.10.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator din 04.04.2022 cu nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor nr. PRO01104101 din 18.09.2022; - ordonanța de ridicare nr. ORD01119752 din 18.09.2022; - decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator din 16.04.2022 cu nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - proces-verbal cu privire la contravenție din 11.12.2022 nr. ***** în privința cet. Stradnic Alexandru ***** (vol. 2 f.d. 98-110), prin ordonanța din 20.03.2023, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la dosar (vol. 2 f.d. 115).

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-617 din 06.03.2023**, conform căruia: „(...) Bancnotele cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul: H. 0017 364737; H.0035 352852; H.0035 211009; H.0047 270202; H.0053 361307; H.0016 357959 anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM seria și numărul: G.0127 780646 anul emisiei 2015 **corespund** după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate la întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul: H. 0017 364737; H.0035 352852; H.0035 211009; H.0047 270202; H.0053 361307; H.0016 357959 anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM seria și numărul: G.0127 780646 anul emisiei 2015 sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) (vol. 2 f.d. 118-122) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100,00 lei.

Întru susținerea învinuirii aduse au fost cercetate și următoarele corpuri delictive:

- Bancnotele cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul: H.0035 211009; H.0047 270202; H.0053 361307; H.0016 357959 anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM seria și numărul: G.0127 780646 anul emisiei 2015 – ridicate de la ***** , păstrate într-un plic la dosar (vol. 2 f.d. 123), prin ordonanța din 21.03.2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 126).

- Bancnotele cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul H. 0017 364737; H.0035 352852, anul emisiei 2015 – ridicate de la Stradnic Alexandru ***** , păstrate într-un plic la dosar (vol. 2 f.d. 124), prin ordonanța din 21.03.2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive la dosar (vol. 2 f.d. 126).

Audiind declarațiile inculpatului în coroborare cu a martorilor și probele examinate în ședință de judecată, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Stradnic

Alexandru ** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, adică trafic de influență, conform semnelor calificative – pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alin. (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Aprecierea juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal incriminate lui Stradnic Alexandru **.***

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimității, recunoscut și susținut în proces de jurisprudență Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinutului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Așadar, *la caz*, instanța relevă că, în ședința de judecată au fost cercetate probele care în ansamblu dovedesc că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în continuare urmând a fi analizată această componentă juridică.

Instanța de judecată evidențiază că potrivit rechizitoriului, Stradnic Alexandru ***** se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, *trafic de influență, conform semnelor calificative – pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la

cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunțate supra, care au fost recunoscute de către inculpată, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Stradnic Alexandru ***** a săvârșit faptele incriminate.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Din probele administrate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpatul ca fiind suficiente și admisibile cazului, rezultă că Stradnic Alexandru ***** a pretins, acceptat și primit de la *****, bani, pentru o altă persoană, care nu a putut fi identificată dar și pentru sine, or din suma de 3000,00 lei primită de *****, i-a restituit ultimului doar 2200,00 lei, iar restul 800,00 lei invocând că și-o lasă pentru cheltuielile avute (de benzină), susținând că are influență asupra unei persoane publice din cadrul INSP, care nu a putut fi identificată, pentru a-l face pe ultimul să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, și anume pentru radierea punctelor de penalizare pe care le avea ***** pentru comiterea faptelor contravenționale din categoria contravențiilor din domeniul circulației rutiere, chiar dacă acțiunile nu au fost săvârșite.

Din materialele cauzei, și anume din declarațiile făcute primar la etapa inițierii procesului penal, cu cele făcute ulterior în cadrul urmăririi penale și cele făcute în ședință de judecată, instanța de judecată conchide că, de fapt ***** a sesizat organul de urmărire penală despre preținsele fapte ilegale din partea unui colaborator al poliției pe nume „Dumitru”, care nu i-a soluționat „problemele sale” pe care le avea cu punctele de penalizare acumulate, din care considerent, în evident scop de răzbunare, în privința acestuia s-a adresat la SPIA. Totodată, instanța de judecată reține că, deși procesul penal, inițial a fost pornit în privința persoanei pe nume „Dumitru”, pe care ***** a indicat că-l cunoaște personal, dând anumite descrieri ale acestuia, persoană despre care Stradnic Alexandru ***** a invocat că ar fi o cunoștință comună a lor, pe parcursul urmăririi penale acest „Dumitru” a trecut pe locul doi, iar deja în ședință de judecată, atât inculpatul, cât și martorul în genere au invocat că nu cunosc o persoană cu asemenea nume, angajat al poliției. Circumstanțele în cauză îngrijorează instanța de judecată și ridică mari semne de întrebare vis-a-vis de obiectivitatea și imparțialitatea anchetei efectuate pe marginea cauzei, care, în cel mai rău caz, trebuiau să dea de bănuț organului de urmărire penală despre sinceritatea și veridicitatea declarațiilor făcute de către ***** pe parcursul examinării cauzei, de la pornirea acesteia până la finele ei. Concluzia dată a instanței de judecată se confirmă de asemenea și prin organul de urmărire penală sesizat de martorul ***** – SPIA – ca organ specializat în faptele infracționale pretins

a fi comise de colaboratori ai MAI, dar nu CNA, or cum a pretins ***** în plângerea depusă și declarațiile sale primare, el conștient a deplâns acțiunile unui colaborator al poliției, dar și că anterior a mai făcut asemenea lucruri cu un alt colabor al poliției, astfel că cunoștea procedura și a făcut-o anume în scop de răzbunare. Pe de altă parte, să fi deplâns doar faptele lui Stradnic Alexandru ***** , Șurcan Ion s-ar fi adresat către CNA.

Concomitent, instanța de judecată că persoana pe nume „Dumitru” era un prieten comun de al lui ***** și Stradnic Alexandru ***** , astfel că, atunci când „Dumitru” l-a refuzat, ***** a apelat după „ajutor” la Stradnic Alexandru ***** .

În același timp, din declarațiile făcute de ***** în ședință de judecată, sub jurământ, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru dare de mărturii false, rezultă că acesta, în discuții cu Stradnic Alexandru ***** l-a informat că are mai multe puncte de penalizare și poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru o anumită perioadă de timp, la care Stradnic Alexandru ***** i-a comunicat cum poate fi soluționată problema sa și că are persoană care ar putea să o ajute contra unei anumite sume de bani, iar după o anumită perioadă de timp, ***** , fiind presat de situația în care se afla, neavând altă soluție, l-a apelat pe Stradnic Alexandru ***** , solicitându-i să-l ajute, iar ultimul a acceptat să o facă, în legătură cu care fapt a pretins suma de 150 lei de la ***** , și a primit suma de 3000,00 lei, din care, ulterior, sub pretextul să nu se primește, i-a restituit suma de 2200,00 lei, și și-a lăsat pentru sine 800,00 lei. La acest capitol, instanța de judecată menționează că, bancnotele primite de către ***** de la organul de urmărire penală în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, au fost găsite atât la el, cât și la Stradnic Alexandru ***** . Din circumstanțele anunțate, rezultă că „Dumitru” l-a refuzat și pe Stradnic Alexandru ***** în a-i hotărâ „problemele” pe care le avea ***** , ce a și determinat restituirea sumei primite.

Cu referire la suma de 800,00 lei, instanța de judecată consideră plauzibil argumentul expus de ***** potrivit căruia, Stradnic Alexandru ***** și-ar fi lăsat-o pentru „cheltuielile suportate”, benzilă, în contrapondere cu argumentul invocat de Stradnic Alexandru ***** , potrivit căruia ar fi fost vorba de o datorie de a lui ***** față de el, deoarece ultimul nu a confirmat existența unei asemenea datorii, iar Stradnic Alexandru ***** nu a putut prezenta probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentului său. Respectiv, instanța de judecată apreciază argumentul despre suma de 800,00 lei enunțat de Stradnic Alexandru ***** , ca o poziție de apărare a ultimului referitor la fapta infracțională comisă.

Concluzia instanței de judecată se confirmă inclusiv și reieșind din cazierile contravenționale și copiile de pe procesele-verbale cu privire la contravenții, anexate la dosar cu titlu de documente/mijloace materiale de probă, din care se confirmă faptul că, în perioada imediat anterioară producerei evenimentelor invocate în speță, partea a 2-a a anului 2022, ***** avea acumulate mai multe puncte de penalizare. Acest fapt, confirmă concluzia instanței de judecată că, ***** risca să rămână fără permis de conducere, prin privarea sa de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru o anumită perioadă de timp, ce l-a și determinat să caute soluții pentru a-și hotărâ „problema”, recurgând la faptele descrise supra.

Reieșind din tactica de apărare, la care a recurs partea apărării, potrivit căreia în cazul din speță ar fi vorba de un act de provocare din partea lui ***** față de Stradnic Alexandru ***** , instanța de judecată ține să menționeze că aceasta nu s-a confirmat. Astfel, din probele examinate, conținutul cărora a fost redat supra în prezenta hotărâre, instanța de

judecată reține că, primar într-adevăr ***** a fost cel care a „deschis” subiectul privind existența unor „probleme” cu punctele de penalizare, dar anume Stradnic Alexandru ***** a venit inițial cu „soluția” privind soluționarea acestora, iar mai apoi și s-a angajat în a i-o hotărâ lui ***** , i-a indicat „prețul” pe care ultimul ar urma să-l achite, a pretins și primit suma de bani de la ***** . Chiar dacă ulterior ***** insista la Stradnic Alexandru ***** cum derulează evenimentele și când va fi obținută soluția pentru care a optat, nu poate fi apreciat de către instanța de judecată ca provocare, având în vedere că „procesul de soluționare a problemei” deja a fost pornit.

La fel, instanța de judecată constată că concluziile instanței de judecată se confirmă și prin acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații efectuate la etapa urmăririi penale rezultatele căreia au fost consemnate, iar înscrisurile probatorii examinate în ședință de judecată.

Instanța de judecată consideră vădit aberantă versiunea expusă de Stradnic Alexandru ***** în cadrul audierii sale în ședință de judecată potrivit căreia anterior ***** i-ar fi „hotărât” problemele sale cu punctele de penalizare pe care el Stradnic Alexandru ***** le avea, prin radierea acestora contra unei sume de bani, iar apoi deja ***** s-a adresat la el – Stradnic Alexandru ***** , pentru a-i soluționa o asemenea „problemă”, deoarece această versiune este mai mult ca absurdă. Respectiv, nu este clar instanței de judecată – de ce Stradnic Alexandru ***** a fost nevoit să se adreseze după „ajutor” către ***** , dacă el personal avea posibilitatea să-și hotărască „problema”. Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că ***** nu a confirmat versiunea în cauză expusă de Stradnic Alexandru ***** , aceasta nefiind probată prin alte probe.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, Stradnic Alexandru ***** a comis faptele imputate.

Având sarcina calificării corecte a faptelor descrise și soluționării corecte a cauzei, instanța de judecată a ținut cont de următoarele circumstanțe de drept.

Așa dar, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, Stradnic Alexandru *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele incriminate există, au fost săvârșite de inculpatul Stradnic Alexandru ***** și constituie infracțiunea imputată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Stradnic Alexandru ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia

constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În debateri judiciare acuzatorul de stat, procurorul a solicitat instanței: a-l recunoaște pe Stradnic Alexandru ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și, pentru comiterea faptei nominalizate, a-i stabili pedeapsă cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale. A mai solicitat ca, corpurile delictelor – 4 bancnote cu nominalul de 500 lei și 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, ridicate de la ***** și 2 bancnote cu nominalul de 500 lei, ridicate de la Stradnic Alexandru ***** care se păstrează la materialele cauzei – să fie confiscate în beneficiul statului. La fal a solicitat ca, cheltuielile judiciare, suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-617 din 06.03.2023, în sumă de 2100,00 lei, să fie încasate din contul inculpatului. De asemenea, a mai cerut ca mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestora.

În debateri judiciare avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Stradnic Alexandru *** a solicitat instanței:** în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) al Codului de Procedură Penală – adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Stradnic Alexandru ***** pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul Stradnic Alexandru *** a pledat nevinovat.**

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru persoane fizice, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Conform prevederilor art. 16 alin. (4) CP RM, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Astfel, conform art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, fiind comise cu intenție de persoanele vinovate. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

În condițiile art. 381 alin. (1), (2) Cod procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatei, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale la inculpată, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, aceștia pledând pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă penală, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă, or în debaterile judiciare

inculpata, avocatul acesteia dar și acuzatorul de stat au pledat pentru o asemenea categorie de pedeapsă, invocând că are posibilitate să o execute, fără a avea impact negativ asupra familiei sale.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Stradnic Alexandru ***** a unei pedepse în formă de amendă în mărime de **2500 unități convenționale**.

În condițiile art. 64 alin. (2) Cod penal al RM, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Respectiv, cuantumul amenzii va constitui **125000,00 lei**.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul nu a optat pentru achitarea în rate a amenzii stabilite, din care considerent nu va dispune aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal.

În condițiile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

La caz, instanța de judecată ține să-l atenționeze pe Stradnic Alexandru ***** despre faptul că, în caz dacă se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit procesului-verbal de reținere, Stradnic Alexandru ***** a fost reținut la data de 17.02.2023, ora 09:55.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-91/2023 din 18.02.2023, față de Stradnic Alexandru ***** a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 20 zile, din momentul reținerii 17.02.2023, ora 09:55, până pe data de 09.03.2023, ora 09:55.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-64/2023 din 06.03.2023, a fost admisă parțial cererea avocatului privind revocarea sau înlocuirea măsurii preventive aplicate învinuitului Stradnic Alexandru *****. S-a admis parțial demersul procurorului, privind prelungirea măsurii preventive aplicate învinuitului Stradnic Alexandru *****. I-a fost înlocuit arestul preventiv aplicat lui Stradnic Alexandru ***** prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-91/2023 din 18.02.2023, cu măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile din 06.03.2023, ora 16:00.

Astfel, Stradnic Alexandru ***** s-a aflat în reținere și arest preventiv în perioada din ***17.02.2023, ora 09:55, până pe 06.03.2023, ora 16:00.***

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (5) Cod penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată ține să informeze participanții la proces că, la stabilirea cuantumului definitiv al amenzii pentru Stradnic Alexandru ***** , va ține seama și de prevederile normei art. 88 alin. (5) Cod penal al RM, ce de comun cu alte circumstanțe determină reducerea cuantumului amenzii stabilite de instanța de judecată de la 2500 la ***2450 unități convenționale, ce constituie 122500,00 lei, sumă care va fi dispusă spre încasare.***

Careva măsură preventivă pe durata examinării fondului cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Drept urmare instanța va dispune până la devenirea definitivă a sentinței aplicarea față de inculpată a măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, instanța de judecată reține că, a fost efectuată expertiză judiciară, în baza căreia a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-617 din 06.03.2023, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100,00 lei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Stradnic Alexandru ***** în beneficiul statului suma de 2100,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

La caz, instanța de judecată reține că, din materialele cauzei s-a constatat că Stradnic Alexandru ***** a primit de la ***** suma de 3000,00 lei, pentru comiterea faptei infracționale, din care considerent va dispune a încasa această sumă de la Stradnic Alexandru ***** în beneficiul statului.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Cu referire la **corpurile delictelor** pe dosar, instanța de judecată menționează că:

- Bancnotele cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul: H.0035 211009; H.0047 270202; H.0053 361307; H.0016 357959 anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM seria și numărul: G.0127 780646 anul emisiei 2015 – ridicate de la *****, păstrate într-un plic la dosar (vol. 2 f.d. 123) – la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii;

- Bancnotele cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul H. 0017 364737; H.0035 352852, anul emisiei 2015 – ridicate de la Stradnic Alexandru *****, păstrate într-un plic la dosar (vol. 2 f.d. 124) – la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă/documentele:

- **Extras informație rețele sociale unde este fixată discuția purtată între Stradnic Alexandru și *****.** Captura de ecran din aplicația „Viber” (vol. 1 f.d. 22, 23, 25);

- **2 suporturi de tip CD-R**, care conțin înregistrările convorbirilor telefonice între Stradnic Alexandru ***** și ***** (vol. 1 f.d. 135);

- **1 suport de tip CD-R**, care conțin date obținute de pe urma documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în privința lui Stradnic Alexandru ***** (vol. 1 f.d. 136);

- **1 suport de tip CD-R**, care conțin date obținute de pe urma interceptării și înregistrării comunicărilor sau a imaginilor (vol. 1 f.d. 177);

- **Scrisoarea de însoțire nr. 8/9-2045 din 13.03.2023**, cu istoricul accesării prin SI REC și SI E-Data în privința cet. ***** (vol. 1 f.d. 221, 222-225);

- **Cazierul contravențional pe numele lui Stradnic Alexandru ***** din 27.02.2023** (vol. 1 f.d. 229-231);

- **Cazierul contravențional pe numele lui ***** din 27.02.2023** (vol. 1 f.d. 232-235);

- **Scrisoarea de însoțire nr. 8/9-2040 din 13.03.2023**, cu istoricul accesării prin SI REC și SI E-Data în privința cet. **Stradnic Alexandru ******* (vol. 1 f.d. 238, 239-249);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.11.2022 nr. ***** în privința cet. Stradnic Alexandru *****; - extrasul decizie agent constatatator la procesul-verbal nr. ***** din 19.11.2022 pe numele *****; - extrasul din baza de date unde este indicat Stradnic Evghenii; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.10.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator din 04.04.2022 cu nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor nr. PRO01104101 din 18.09.2022; - ordonanța de ridicare nr. ORD01119752 din 18.09.2022; - decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator din 16.04.2022 cu nr. ***** în privința cet. *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2022 nr. ***** în privința cet. *****; - proces-verbal cu privire la contravenție din 11.12.2022 nr. ***** în privința cet. Stradnic Alexandru ***** (vol. 2 f.d. 98-110);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-617 din 06.03.2023** (vol. 2 f.d. 118-122) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 16 alin. (4), 88 alin. (5), 106 alin. (1), (2) lit. a), c) din Codul penal, art. art. 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400-402, 405 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Stradnic Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, a-i se stabili pedeapsa sub formă amendă în mărime de **2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie 125000,00 (ună sută douăzeci și cinci mii, 00) lei MD.**

În baza art. 88 alin. (5) Cod penal, pentru motivul aflării lui **Stradnic Alexandru ******* în stare de arest preventiv din **17.02.2023, ora 09:55, până pe 06.03.2023, ora 16:00**, la etapa urmăririi penale, se reduce cuantumului amenzii stabilite de instanța de judecată de la

2500 la **2450 (două mii patru sute cincizeci) unități convenționale**, ce constituie **122500,00 (una sută douăzeci și două mii cinci sute, 00) lei MD**, sumă care va fi dispusă spre încasare.

Se explică lui **Stradnic Alexandru ******* că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data rămânării definitive a prezentei sentințe.

Până la devenirea definitivă a sentinței a aplica față de **Stradnic Alexandru ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Se încasează de la **Stradnic Alexandru *******, în beneficiul statului suma de **2100,00 (două mii una sută, 00) lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează din contul lui **Stradnic Alexandru ******* în beneficiul statului, în baza art. 106 alin. (2) lit. c) Cod penal, suma de **3000,00 (trei mii, 00) lei MD**, cu titlu de date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni.

Corpurile delict:

- Bancnotele cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul: H.0035 211009; H.0047 270202; H.0053 361307; H.0016 357959 anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM seria și numărul: G.0127 780646 anul emisiei 2015 – ridicate de la *****; păstrate într-un plic la dosar (vol. 2 f.d. 123) – ***la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii;***

- Bancnotele cu nominalul 500 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul H. 0017 364737; H.0035 352852, anul emisiei 2015 – ridicate de la Stradnic Alexandru *****; păstrate într-un plic la dosar (vol. 2 f.d. 124) – ***la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii.***

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,
Judecător

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia