Dosarul nr. 2-12556/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, împotriva lui Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 02 iulie 2026, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎMGFL nr.16, în procedura falimentului, a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-406/16 din 15 septembrie 2016, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-406/16 din 25 ianuarie 2017, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat Sacaliuc Cristina.

În temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149/2012, lichidatorul este persoana responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege și instanța de insolvabilitate.

La fel, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către ÎMGFL Nr.16 în procedura falimentului, ultima înregistrează datorii față de prestatorii serviciilor locativ-comunale, inclusiv S.A ”Termoelectrica”, fapt care a condus la incapacitatea de plată a reclamantului și starea de faliment a acestuia.

Susține reprezentantul reclamantului că locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligația de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

Menționează că în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL Nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge datoriile sale, acumulate față de

prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor, din contul achitărilor efectuate de către consumatorii finali restanți.

Indică reprezentantul reclamantului că, potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, ținut de IP „Agenția Servicii Publice", se constată faptul că pârâții Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor sunt proprietarii/locatarii ai apartamentului nr.*****din str. *****, mun. *****.

Precizează că potrivit descifrărilor sumelor calculate și achitate pârâtul a acumulat pe contul apartamentului nr.*****din str. ***** *****, mun. *****, o datorie în sumă totală de 8248,31 lei, compusă din: 1916,34 lei - pentru energie termică și 6331,97 lei - pentru celelalte servicii locativ-comunale și necomunale.

Menționează că, reclamantul solicită încasarea datoriei exclusiv pentru perioada indicată, dat fiind faptul că datoriile acumulate în perioada precedentă au fost dispuse spre încasare printr-o hotărâre judecătorească anterioară.

Relevă că, achitările efectuate de pârâți până la înaintarea prezentei cereri, au fost transferate în contul stingerii datoriilor mai vechi, în corespundere cu prevederile art. 875 alin. (4) Cod civil.

Susține că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță proprietarilor/locatarilor apartamentului indicat - Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor.

Își întemeiază pretențiile reclamantul în baza prevederilor legale prevăzute de art. 774, 776, 796, 858, 901, 863 alin. (1) lit. b) CC al RM, precum și în temeiul prevederilor art. 25 al Legii nr.1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe.

Solicită reclamantul IMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, încasarea din contul pârâților Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor a sumei de 8 248,31 lei, formată din datoria pentru energia termică în sumă de 1 916,34 lei acumulată pentru perioada martie 2024 - august 2024, precum și datoria pentru serviciile locativ- comunale în sumă de 6 331,97 lei, acumulată în perioada mai 2024 - aprilie 2026 pe contul apartamentului nr. *****din str. ***** *****, mun. *****, precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2026, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, împotriva lui Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La data de 07 iulie 2026, a fost expediată reclamantei ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică***** încheierea din 03 iulie 2026 prin care s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, împotriva lui Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La data de 07 iulie 2026, a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexele la aceasta și copia încheierii din 03 iulie 2026 prin care s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, împotriva lui Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată în

adresa pârâților Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor și anume – mun. *****str. ***** ***** ap. *****, mun. *****str. ***** ***** ap. *****și mun. ***** str. ***** ***** ap. *****

Plicurile au fost restituite instanței de judecată de către factorul poștal cu mențiunea ”nereclamat”.

La data de 07 august 2026, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Cauzelor a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), reprezentantul pârâtului, Cebotari Victor - avocatul Marian Silvia (în baza mandatului nr. MA 2283093 din 20.07.2026) a depus o referință prin care a solicitat recalcularea sumei solicitat și eșalonarea plății sumei finale.

În motivarea poziției sale a indicat despre faptul că, pârâtul, Cebotari Victor insistă că: ”pretențiile înaintate de către reclamanta/ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău (inclusiv ale intervenientului accesoriu SA ” Termoelectrica”) sunt neîntemeiate și ilegale.”

Pârâtul invoca dezacord privind: modul de calcul al suprafeței facturate, în opinia, pârâtului, cuantumul, datoriei pretinse în sumă de 8248,31 lei, formată din:

a) datoria pentru energie termică - 1916,34 (perioada: martie 2024 august 2024);

b) datoria pentru servicii comunale în sumă de 6331,97 (perioada: mai 2024 - aprilie 2025).

Locul de consum: apartamentul nr. *****din mun. *****, str. *****, *****.

Susține pârâtul că, la calcularea serviciilor pentru energia termică, reclamantul a inclus în mod eronat metrajul total/util al apartamentului (inclusiv suprafețele auxiliare și balcoanele), în loc să aplice calculul strict pentru suprafața locativă efectivă. Din acest motiv, pârâtul este de părerea că suma solicitată nu corespunde situației reale privind consumul energiei termice.

Susține că pârâtul, solicită clarificări suplimentare privind descifrarea lunară a soldului. Or, din înscrisurile anexate la dosar conchidem o preluare automată a unor solduri contabile (în viziunea pârâtului eronate) care suprapun perioade ce au făcut deja obiectul, altor cereri depuse în instanță.

Menționează că, pârâtul nu este de acord cu penalitatea aplicată invocând acordul la plata sumelor reale facturate nu și a penalității (plăți de întârziere). Motivul - a depus mai multe cereri, de eșalonare a plăților din motiv că, în legătură, cu probleme de sănătate, nu este încadrat în câmpul muncii, corespunzător nu are surse nici pentru a se întreține.

În temeiul art. 118 CPC privind sarcina probațiunii, solicită pârâtul instanței, să oblige lichidatorul reclamantului, să prezinte o descifrare matematică detaliată, lună de lună, a formulei, care a stat la baza formării sumei pretinse de 8 248,31 lei, pentru, a se putea verifica corectitudinea, tarifului aplicat.

De asemenea, pârâtul susține că ar fi binevenit prezența sa în sala de judecată - în vederea unor eventuale explicații, verbale directe și detaliate cu privire la dezacordul său legat de modul, de calcul al datoriei cât și. penalitatea aplicată (inclusiv a asigura exercitarea deplină, a dreptului la un proces echitabil prin viu grai, elemente care nu pot fi redate exhaustiv doar prin înscrisuri).

De asemenea, pârâtul solicită eșalonării plății în caz de admitere a acțiunii (art. 252, alin. (1) și (2) CPC).

În concluzie susține că, în cazul în care instanța va considera acțiunea reclamantului ca fiind parțial - sau total întemeiată, solicită să se țină cont de starea materială extrem de precară a pârâtului. Faptul că pârâta beneficiază de asistență juridică garantată de stat (conform Deciziei CNAJGS anexate) demonstrează vulnerabilitatea sa financiară.

Pârâtul solicită instanței să rețină că, la data de 03.03.2022, Curtea Constituțională a RM, ca urmare a examinării Sesizării nr. 205a/2020 din 11 decembrie 2020 și Sesizării nr. 122g/202.1

din. 27 mai 2021, prin Hotărârea nr.4, a declarant neconstituționale punctele 8, 81, 82, 83, 84 și 86 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei în coroborare cu acțiunea civilă înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform 774 alin.(1) CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 776 CC, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin.(2) CC, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Art. 1375 alin.(1) Cod civil, statuează că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită, iar, art.1376 indică, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În temeiul art. 3 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie

termică; c) canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public şi privat.

Conform art. 2 din aceeași Lege, alimentare cu energie termică reprezintă totalitatea activităților şi lucrărilor efectuate în scopul producerii, transportării, transformării şi distribuirii energiei termice către consumatori.

Conform art. 25 alin. (1) din aceeași Lege, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Iar, în acord cu art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Conform art. 37 alin. (3) din aceeași Lege, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și ne comunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

În corespundere cu pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.191 din 19 februarie 2002, (abrogată la 30.06.2024), plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Conform art. 25 alin.(5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot să acționeze consumatorii în judecată în temeiul prevederilor alin.(2)-(4) din legea sus indicată.

În conformitate cu pct.18 din același Regulament, proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Potrivit pct.31 al Regulamentului cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.281 din 17.04.2024 (în vigoare din 30.06.2024), plata pentru serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se efectuează în baza facturii, emisă lunar de către operator sau de către intermediarii contractaţi de furnizor ori de asociaţie, în baza indicaţiilor contorului sau a normelor de consum şi a tarifelor aprobate, cu respectarea contractului de furnizare a serviciului sau a cadrului normativ în domeniu.

Conform pct. 48 al Regulamentului cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.281 din 17.04.2024 (în vigoare din 30.06.2024), plata pentru încălzire se calculează pentru suprafaţa unităţii şi se achită integral, indiferent de faptul dacă unitatea a fost utilizată sau nu conform destinaţiei.

Iar, potrivit pct.112 și 113 al aceluiași regulament, plăţile pentru serviciile comunale şi necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unităţi, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociaţie/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări.

Nefolosirea sau refuzul de a folosi părţile comune nu constituie temei pentru a elibera proprietarul, integral sau parţial, de cheltuielile la care este supus conform cadrului normativ.

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează şi respectiv se achită costul acestora, în baza contractelor încheiate cu consumatorii.

Concomitent, se reține că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului. În același timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor ne-locative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Concluzia dată, rezultă din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)–(4). La rândul său, alin. (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată. Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate.

Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la data de 01.10.2016 a fost încheiat contractul nr. 6016 - C privind prestarea serviciilor, între ÎMGFL nr. 16 din Chișinău și SA ”Termoelectrica”, potrivit căruia beneficiarul (ÎMGFL nr. 16 din Chișinău) solicită iar executorul (SA ”Termoelectrica”) asigură în numele beneficiarului, în mod gratuit, servicii de intermediar la decontări dintre beneficiar și sub-consumatori (proprietari/chiriași ai încăperilor cu destinație locativă din fondul locativ gestionat de beneficiar.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietari ai bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în mun. ***** str. ***** ***** ap. *****sunt Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor. (f.d. 11)

Potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ – comunale de către locatarul domiciliat pe adresa str. *****, *****, ap. *****, mun. Chișinău pentru perioada mai 2024-aprilie 2026 se atestă o datorie în sumă de 6 331,97 lei pentru serviciile comunale. (f.d.13-15)

Potrivit informației cu privire la sumele calculate și achitate pentru adresa de consum str. *****, *****, ap. *****, mun. Chișinău, pentru energia termică (încălzire ți prepararea apei calde) se atestă o datorie de 1916,34 lei. (f.d. 16)

Astfel, potrivit probatoriului administrat la materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretențiile reclamantului ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, cu privire la încasarea din contul pârâților Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și

Cebotari Victor a sumei de 1916,34 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, formată în perioada martie 2024 – august 2024 și suma de 6331,97 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale, acumulată în perioada mai 2024 – aprilie 2026, pentru apartamentul nr.*****din str. ***** *****, *****, mun. *****, ca fiind întemeiate.

Subsecvent, instanța de judecată consideră că urmează a fi respins argumentul pârâtului cu privire la includerea în mod eronat a metrajului total/util al apartamentului cu includerea suprafețelor auxiliare și balcoanele la calcularea serviciilor pentru energie termică, or potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile al imobilului cu nr. cadastral **********suprafața locativă a bunului este indicată de 39,0 m.p. iar potrivit informației cu privire la sumele calculate și achitate pe adresa ***** *****, ap. *****suprafața/valoarea parametrului de calcul este indicat la fel 39 m. p., fiind în plină corespundere cu datele din extras.

De asemenea, pârâtul invocând neconcordanțele dintre metrajul efectiv încălzit și total al bunului imobil, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă care prevede expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care să răstoarne prezumția bunei credințe a reclamantului la depunerea cererii de chemare în judecată. Or, art. 10 alin. (1) Cod Civil prevede că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri, iar buna-credință se prezumă până la proba contrară.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a respinge și argumentul pârâtului cu privire la penalitate, invocându-se de către pârât drept motiv al refuzului achitării penalității faptul că el a depus mai multe cereri de eșalonare a plăților în legătură cu problemele de sănătate și starea financiară a sa.

Instanța de judecată reține că depunerea cererilor de eșalonare a plăților nu echivalează cu acordarea eșalonării și nici nu produce prin sine efectul suspendării obligației de plată sau a exonerării de răspundere pentru executarea tardivă a acesteia. În lipsa probelor care să confirme acceptarea cererilor de eșalonare, obligațiile pecuniare ale pârâților rămân exigibile în condițiile inițial stabilite.

Judecătorul de asemenea reține că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligații derivând din natura hotărârii și este determinată de circumstanțele cauzei, instanța urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente și importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, nu a achitat taxa de stat, plata căreia a fost amânată în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor

judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că reclamantul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 412 din 23 iunie 2026, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar din contul pârâților Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor în beneficiul reclamantului ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, a sumei de 200 lei cu titlu de taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dat fiind că, reclamanta ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat, în temeiul art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, amânarea plății taxei de stat, iar acțiunea a fost admisă integral, se justifică încasarea în mod solidar de la Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 379,89 lei.

Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, împotriva lui Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, împotriva lui Cebotari Feodora, Cebotari Andrei și Cebotari Victor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează în mod solidar de Cebotari Feodora (a.n.*****, IDNP *****), Cebotari Andrei (a.n.*****, IDNP *****) și Cebotari Victor (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16, în procedura falimentului, (IDNO 1003600024785) suma de 1916,34 (o mie nouă sute șaisprezece lei treizeci și patru bani) lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, formată în perioada martie 2024 – august 2024, suma de 6331,97 (șase mii trei sute treizeci și unu lei nouăzeci și șapte bani) lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale, acumulată în perioada mai 2024 – aprilie 2026, pentru apartamentul nr.*****din str. ***** *****, *****, mun. *****, și suma de 200 (două sute) lei cu titlu cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

Se încasează în mod solidar de la Cebotari Feodora (a.n.*****, IDNP *****), Cebotari Andrei (a.n.*****, IDNP *****) și Cebotari Victor (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul statului suma de 379,89 (trei sute șaptezeci și nouă lei optzeci și nouă bani) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac