

Dosarul nr.1a-432/24
1-13077604-02-1a-24112023

DECIZIE

01 noiembrie 2024

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Budeci Vitalie
Chiroșca Igor

examinînd, în lipsa părților, recursul persoanei interesate Capbătut Alexei declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Rusu Sergiu*****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nu este supus militar, cu studii medii speciale, căsătorit, doi minori la întreținere, domiciliat în mun. *****, bd. *****, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin (1), art.326 alin.(1) Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019: **1)** Rusu Sergiu***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod Penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani; **2)** Rusu Sergiu***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; **3)** Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Rusu Sergiu***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu

privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani; **4)** Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat de la data de 31 ianuarie 2019, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 12.07.2018 până la 02.08.2018 și de la 20.08.2018 până la data judecării cauzei în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal; **5)** Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a dispus a confisca de la inculpatul Rusu Sergiu în proprietatea statului, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei și sumă de 500 euro, (echivalentul a 10 075 lei), ca bani rezultați din infracțiune; **6)** Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 10 075 lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale s-a dispus a fi trecută în venitul statului; **7)** Prin aceeași sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive; **8)** A fost admisă acțiunea civilă înaintată de BC „Energbank” SA fiind dispusă încasarea din contul lui Rusu Sergiu, în beneficiul BC „Energbank” SA prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 500 (cinci sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Rusu Sergiu, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, bani ce nu li se cuvin în sumă de 20000 lei, pentru ca în calitatea sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5 din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căroră darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei

activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suworov nr. 1.

Prelungind acțiunile sale criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Serghi, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20000 lei primiți anterior, a pretins de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, Capbătut Alexei să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suworov nr.1.

Astfel, la data de 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, *Capbătut Alexei*, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Sergiu, a valutei străine în sumă de 2000euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 13 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orașenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3- 304 din 25.04.2016”, potrivit căroră darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0.0029 ha cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suworov nr. 1, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează *Capbătut Alexei*.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, *Capbătut Alexei*, urmărind scopul în pofida

refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov nr.1, cu arendașul Avaneșean Caren.

Ulterior, la 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Serghi, aflându-se în mun. *****, str. Toma Ciorbă nr.1, acționând cu intenție directă și la indicația lui *Capbătut Alexei*, a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru *Capbătut Alexei*, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avaneșean Caren, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatului *Rusu Sergiu*, în participație, a săvârșit *coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale*, infracțiune prevăzută la art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Codul penal.

Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deținându-se în celula nr.2, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion și Condrea Silviu, persoane care erau prevenite și se dețineau în aceeași celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 și respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorii în Procuratura Anticorupție care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuiți Apostol Ion și Condrea Silviu, și judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei *****, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Rusu Sergiu a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) din Codul penal. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Rusu Sergiu* asistat de apărătorul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu

solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. La 11 februarie 2021, persoana interesată Capbătut Alexei a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019 de condamnare a lui Rusu Sergiu, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea sentinței în partea expunerii instanței asupra vinovăției sale, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie excluse toate mențiunile care indică asupra vinovăției, participării și complicității lui Capbătut Alexei la comiterea infracțiunilor încriminate lui Rusu Sergiu.

5. În susținerea argumentelor invocate Capbătut Alexei invocă, că sentința nominalizată o califică ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată în partea descriptivă a hotărârii adoptate, or, conform prevederilor art.401 alin (1) pct.6 din Codul de procedură penală, pot declara apel orice persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Menționează faptul că prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019, inculpatul Rusu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal. Urmărirea penală în privința subsemnatului a fost disjunctă într-o procedura separată, iar la momentul de față cauza penală se află în faza de urmărire penală, unde sunt administrate probe necesare pentru aflarea adevărului și examinarea circumstanțelor cauzei în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele. Astfel, cauza penală în privința lui Capbătut Alexei a fost disjunctă din cauza penală în privința lui Rusu Sergiu și se afla în faza urmăririi penale. Susține că, din conținutul părții descriptive a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Rusu Sergiu, instanța de fond la descrierea faptei criminale săvârșită de inculpat, constatată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința de judecată, menționând că de rând cu inculpatul Rusu Sergiu infracțiunile ar fi fost comise și de către Capbătut Alexei, persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunctă într-o procedura separată la faza de urmărire penală. Cu referire la omiterea termenului de declarare a cererii de apel, persoana interesată Capbătut Alexei relatează că, cu sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019 a făcut cunoștință la data de 27 ianuarie 2021 în sediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani, sentința fiind anexată la cauza penală de învinuire a acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 Codul penal, pendinte în Judecătoria *****, sediul Buiucani, judecătorului Moroza Ion, conform căruia cauza i-a fost repartizată în mod aleatoriu și care s-a abținut de la judecarea cauzei datorită faptului că anterior a examinat cauza lui Rusu Sergiu. În condițiile descrise, consideră omiterea termenului de declarare a apelului nu îi este imputabilă, motiv pentru care constată necesar repunerea în termenul respectiv.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 07 octombrie 2021, apelul persoanei interesate Capbătut Alexei, declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, privind condamnarea lui Rusu Sergiu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) Codul Penal a fost respins ca fiind depus peste termen fiind menținută sentința fără modificări. Decizia Curții de Apel ***** din 07 octombrie 2021 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de persoana interesată Capbătut Alexei. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către persoana interesată Capbătut Alexei, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 07 octombrie 2021, în cauza penală privindu-l pe RUSU Sergiu***** și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Curții de Apel ***** din 03 octombrie 2022, a fost respins ca inadmisibil apelul persoanei interesate Alexei Capbătut, cu menținerea sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 fără modificări. Decizia Curții de Apel ***** din 03 octombrie 2022 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de persoana interesată Capbătut Alexei. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2024, a fost admis recursul declarat de către persoana interesată Capbătut Alexei, casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 03 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu***** și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. La caz Colegiul penal, ținând cont de noile prevederi ale art. 437 alin. (1) pct. (1⁴) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, potrivit căreia, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționează că, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în ordine de recurs. Or, cauza penală de învinuire a lui Rusu Sergiu***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, Colegiul penal menționează că potrivit noilor modificări ale Codului de procedură penală introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, urmează că recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Prin urmare, ținând cont de noile modificări ale Codului de procedură penală, Colegiul penal a procedat la examinarea prezentei cauze penale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. Examinând cauza în procedură scrisă, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite recursul persoanei interesate Capbătut Alexei și de a casa parțial, în partea recunoașterii vinovăției de comiterea infracțiunii prevăzute de art.45 alin.5, 324 alin.1 Codul penal, sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1022/18 din 31

ianuarie 2019 cu adoptarea unei noi hotărîri în această parte din următoarele considerente:

10. Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

11. Conform art.449 alin.1 pct.2b) Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

12. Instanța de recurs reține că prin prisma prevederilor art. 325 Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod. O eroare admisă de prima instanță prin prisma limitelor învinuirii se referă la judecarea cauzei în primă instanță care se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, constatând eronat faptele comise de inculpați indicată în sentința contestată.

13. La caz, Colegiul menționează că prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 28 noiembrie 2018, cauza penală în privința lui Capbătut Alexei a fost disjunsă din cauza penală în privința lui Rusu Sergiu, și menținerea participării lui Capbătut Alexei în fapta stabilită în prezenta cauză penală nu poate fi reținută și în continuare din moment ce procesul judiciar în privința lui Capbătut Alexei a fost disjuns pentru examinare într-o procedură separată. Or, prin stabilirea participării lui Capbătut Alexei în fapta stabilită în prezenta cauză se admite ingerința în drepturile persoanei în privința căreia cauza penală nu a fost judecată, astfel, fiind create premise pentru constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 paragraf 1 și 2 din Convenție, potrivit căroră, ”orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil...”, ”Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”. Prin urmare, instanța de recurs reține că instanța de fond a fost sesizată numai în privința învinuirii și constatării vinovăției a lui Rusu Sergiu, însă prin sentință a constatat fapta comiterii infracțiunilor de către Rusu Sergiu, *împreună și prin înțelegere prealabilă cu Capbătut Alexei*, fără a ține cont că în privința lui Capbătut Alexei nu a fost sesizată prin rechizitoriu.

14. În circumstanțele reliefate, Colegiul Penal conchide că, prima instanță constatând fapta comiterii infracțiunilor de către Rusu Sergiu, *împreună și prin înțelegere prealabilă cu Capbătut Alexei*, a constatat de fapt și vinovăția lui Capbătut Alexei, încălcând principiul prezumției nevinovăției, garantat de art. 6 CEDO și de

prevederile art. 8 Codul de procedură penală, potrivit cărora *(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.*

15. Colegiul Penal relevă că conform jurisprudenței Curții Europene ale drepturilor omului în cauza *Allenet de Ribemont c. Franței* (hotărârea din 10 februarie 1995) Curtea constată că prezumția de nevinovăție, consacrată în § 2 art. 6, se numără printre elementele unui proces echitabil, astfel cum este acesta prevăzut în § 1 art. 6. Prezumția este încălcată dacă o decizie judiciară privind o persoană acuzată reflectă opinia că aceasta este vinovată, înainte ca vinovăția să fi fost dovedită în prealabil. *Este suficient, chiar și în absența unei constatări formale, ca o argumentație să sugereze că instanța îl consideră pe acuzat ca fiind vinovat.* Curtea apreciază că încălcarea prezumției de nevinovăție se poate face nu numai de către o instanță, ci și de către alte autorități publice. În *cauza Daktaras c. Lituaniei* (hotărârea din 10 octombrie 2000) Curtea subliniază *importanța pe care trebuie să o acorde autoritățile modului în care își formulează declarațiile pe care le fac cu privire la o persoană, înainte ca aceasta să fi fost judecată și condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni.* Principiul prezumției de nevinovăție poate fi încălcat nu numai de către un judecător sau o instanță, ci și de către alte autorități publice, inclusiv de către procurori, în special în cazul în care procurorul-cum este situația în speță - îndeplinește funcții cvasi-judiciare în aprecierea pe care o face cu privire la cererea reclamantului de a termina urmărirea penală fără trimitere în judecată și exercită un control absolut în materie procedurală asupra fazei de urmărire penală. Pentru a ști dacă o declarație a unui reprezentant al autorității publice constituie o încălcare a principiului prezumției de nevinovăție, trebuie analizat contextul circumstanțelor speciale în care acea declarație a fost formulată. În *cauza Popovici c. Moldova* (hotărârea din 27 noiembrie 2007), Curtea reiterează că prezumția de nevinovăție garantată de art. 6 § 2 din Convenție este unul din elementele unui proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1. Aceasta, *s-ar încălca dacă o declarație a unei persoane oficiale în privința unei persoane acuzată de o infracțiune penală reflectă opinia că ea este vinovată înainte ca aceasta să fi fost dovedit în conformitate cu legislația. Este suficient, chiar și-n lipsa unei constatări formale, existența unui anumit raționament care sugerează că oficialul îl consideră pe acuzat ca pe un vinovat.*

16. Având în vedere cele expuse supra, se constată că *instanța de fond a admis erori de drept material și procesual penal, iar din considerentele expuse supra, instanța de apel se va implica în sentința primei instanțe în vederea casării integrale a acesteia.* Or, în conformitate cu art.325 alin. (1) Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

17. Instanța de recurs constată următoarea faptă: **Rusu Sergiu**, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, bani ce nu li se cuvin în sumă de 20000 lei, pentru ca în calitatea sa, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5 din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit cărora darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov nr. 1.

Prelungind acțiunile sale criminale, coordonate de persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Serghi, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20000 lei primiți anterior, a pretins de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitatea sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov nr.1.

Astfel, la data de 26 februarie 2018, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Sergiu, a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 13 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3- 304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0.0029 ha cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov nr. 1, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 1001213089 cu S - 0,0029 ha, situat în or. Anenii Noi, str. A. Suvorov nr.1, cu arendașul Avaneșean Caren.

*Ulterior, la 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Serghi, aflându-se în mun. *****, str. Toma Ciorbă nr.1, acționând cu intenție directă și la indicația persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avaneșean Caren, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”.*

Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

Fapta comisă urmează a fi încadrată conform prevederilor art.42 alin.5, 324 alin.1 Codul penal – individualizată prin următoarele elemente: participație la coruperea pasivă, adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul bani care nu se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției (în redacția la data comiterii faptei).

18. Instanța de recurs, în rezultatul examinării probelor prezentate și a materialelor cauzei penale, preia concluziile stabilite în decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-140/2020 referitor la vinovăția lui Rusu Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.5, 324 alin.1 Codul penal.

19. Călăuzindu-se de prevederile art.449 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** , -

DECIDE :

Se admite recursul părții interesate Capbătut Alexei declarate împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, casează sentința parțial, în partea recunoașterii vinovăției de comiterea infracțiunii prevăzute de art.45 alin.5, 324 alin.1 Codul penal, sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019 cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează:

Rusu Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Codul penal și se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Budeci Vitalie

judecător

Chiroșca Igor