Dosarul nr. electronic 2-24096104-28-2-28082024
Dosarul nr. manual 2 - 629/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 ianuarie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul ***** Republica Moldova
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

cu participarea reprezentantului reclamantului Chiosa Mihail, avocatul Chilat Victor, în baza mandatului nr. 2206213 din 26 august 2024, în absența pîrîtei Chiosa Romina și a reprezentantului acesteia, avocatul Irina Raducan în baza mandatului nr. 2098611 din 30 septembrie 2024, înștiințate legal despre ședința de judecată,

examinând în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiosa Mihail împotriva lui Chiosa Romina, privind desfacerea căsătoriei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 28 august 2024 Chiosa Mihail a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Rominei Chiosa cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de***** a încheiat căsătoria cu Chiosa Romina, care a fost reînregistrată la Primăria *****, raionul Ocnița sub nr. 4. Iar, în perioada vieții în comun, s-au născut doi copii, fiica Magdalena, anul nașterii 2019 și fiul Bogdan născut la 21 iunie 2013.

Menționează că viața în comun a eșuat, pe motivul incompatibilității caracterelor și viziunilor asupra modului și principiilor de conviețuire.

Relatează că, pe parcursul vieții în comun deseori se certau și nu găseau soluții comune de ameliorare a litigiilor, iar toate încercările reclamantului de a păstra familia au avut doar rezultate negative.

Referitor la copii a adăugat că, pe cale amiabilă au hotărît ca copiii să rămînă la întreținerea mamei Chiosa Romina

Solicită reclamantul desfacerea căsătoriei încheiată între Chiosa Mihail și Chiosa Romina, înregistrată la***** la Primăria *****, raionul Ocnița sub nr. 4.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Victor Chilat în ședința de judecată a menționat că, căsătoria între Chiosa Mihail și Chiosa Romina a fost înregistrată la data de*****. Din căsătoria dată în familie se nasc doi copii, fiica Magdalena anul nașterii 2019 și fiul Bogdan, anul nașterii 2013. A mai menționat că din cauza caracterelor diferite între soți deseori apar certuri pe care ultimii nu reușesc să le soluționeze. La fel a menționat că atît reclamantul cît și pârâta au hotărît pe cale amiabilă ca copiii să rămînă la întreținerea mamei Chiosa Romina. În susținerea celor relatat a menționat că timp de un an soții nu locuiesc împreună, iar termenul de împăcare cu o durată de trei luni care le-a fost acordat de către instanța de judecată, nu s-a soldat cu careva succese. La moment reclamantul se află peste hotarele țării și nu intenționează de a reveni în familie.

Prin urmare, solicită admiterea cererii integrale ca fiind destul de întemeiată pe motivele de fapt și de drept indicate, *prin care cere desfacerea căsătoriei.*

În ședința de judecată reclamanta Chiosa Mihail fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Victor Chilat.

Pârâta Chiosa Romina şi reprezentantul acesteia avocatul Irina Raducan fiind legal înștiințați despre data ora și locul ședinței de judecată nu s-au prezentat, instanța găsind posibil examinarea cauzei în lipsa acestora, considerând neprezentarea acestora ca un motiv de tergiversare a cauzei, or data ședința de judecată a fost coordonată cu toate părțile procesului inclusiv și avocatul pîrîtei.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții prezenți, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de admis integral acțiunea din următoarele considerente.

Cu privire la pretenția privind desfacerea căsătoriei instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.2 alin.(3) din Codul familiei, *relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu principiul monogamie, căsătoriei liber consimţită între bărbat şi femeie; egalităţii în drepturi a soţilor în familie, sprijinului reciproc moral şi material, fidelităţii conjugale, priorităţii educaţiei copilului în familie, manifestării grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei; soluţionării pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilităţii amestecului deliberat în relaţiile familiale, liberului acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

Conform art. 37 Codul familiei, *dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile cînd există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluționarea problemei. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

În acest sens, instanţa de judecată desluşeşte că în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

Este de remarcat că, CtEDO a statuat că, nici art.8 şi nici art.12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ (Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986). Însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale.

CtEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect (Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011).

La caz, instanţa de judecată atestă că, la***** de către Primăria *****, raionul Ocnița sub nr. 4 a fost înregistrată căsătoria între Chiosa Mihail și Nosatîi Romina (după căsătorie

Chiosa), fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie seria nr. CS-V 1507805 eliberat la 16 aprilie 2019 (f. d. 8).

Astfel, în ședința judiciară, audiind reprezentantul reclamantului, instanța a stabilit cu certitudine faptul că viața familială a reclamantului Chiosa Mihail împreună cu pârâta Chiosa Romina a eșuat, considerând imposibilă menținerea acesteia în continuare.

Instanța a reținut faptul că părțile de o perioadă îndelungată de timp nu constituie o familie, fiecare soț trăindu-și viața personală în mod independent față de celălalt, nu poartă și nu suportă anumite obligații unul față de celălalt, deciziile familiale fiind luate în mod unilateral de către soți, instanța considerând în așa mod căsătoria rămânând a fi o formalitate pentru cei doi. Mai mult ca atît, de către instanța de judecată soților le-a fost acordat termen de împăcare, care nu s-a soldat cu careva succese, motive din care instanța consideră păstrarea familiei soților Chiosa în continuare imposibilă.

Din considerentele enumerate, ținând cont de faptul că existența copiilor minori în familie nu constituie temei de păstrare forțată a relațiilor familiale dintre soți, de faptul că în familie nu există înțelegere și comunicare între soți, elemente necesare păstrării unei familii, instanța ajunge la concluzia că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile și de aceia căsătoria urmează a fi desfăcută.

Totodată, în legătură cu faptul că în desfacerea căsătoriei poartă vină ambii, iar copiii au rămas la întreținerea pârâtei instanța de judecată consideră necesar, ca la eliberarea certificatului de divorț a încasa de la Chiosa Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită în republică.

În conformitate cu art. art. 35, 37-38 Codul Familiei, conducându-se de 241 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de de Chiosa Mihail împotriva lui Chiosa Romina, se admite integral.

Se desface căsătoria încheiată între Chiosa Mihail, născut la*****, cod personal *****și Chiosa (numele de familie până la căsătorie – Nosatîi) Romina, născută la *****, cod personal *****, încheiată la*****, în primăria *****, raionul ***** sub nr.4.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț se încasează de la Chiosa Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită în republică. Chiosa Romina se eliberează de plata taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se transmite la Serviciul Stării Civile Ocnița din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărâri, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Vameș**