Dosarul nr.4r-1509/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22177250-02-4r-26042023 Judecător Ana Cucerescu

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

12 iulie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Igor Chiroșca și Ghenadie Morozan
Cu participarea
Agentului constatator Igor Crudu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2022, în cauza contravențională în privința lui Ulinici Ion, intentată în temeiul art.196 alin.9 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2022, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Ulinici Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin.9 Cod contravențional şi remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Igor Chiroșca

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-1509/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22177250-02-4r-26042023 Judecător Ana Cucerescu

D E C I Z I E

12 iulie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Igor Chiroșca și Ghenadie Morozan
Cu participarea
Agentului constatator Igor Crudu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2022, în cauza contravențională în privința lui Ulinici Ion, intentată în temeiul art.196 alin.9 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.AA010729 din 18.11.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în sarcina contravenientului Ulinici Ion, s-a reținut comiterea faptei prevăzută de art.196 alin.9 Cod contravențional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 19 august 2022, ora 10:30, pe str. Uzinelor 205/6, mun. Chișinău, Î.M. „Necropola„ „Regia Autosolubritate” activează în lipsa autorizărilor sanitar-veterinare, ceea ce contravine legislației sanitar veterinare Legea nr.221 art.18 alin.1 și a autorizărilor sanitar-veterinare la Centrul de Capturare și autospecialele pentru capturarea câinilor.

Prin Decizia din 23.11.2022, Ulinici Ion a fost sancționat în baza art.196 alin.9 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalent cu 5000 lei.

Prin contestația depusă la 28 noiembrie 2022 prin intermediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, contravenientul Ulinici Ion, i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.11.2022, precum și a deciziei de sancționare din 23.11.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2022, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Ulinici Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 196 alin.9 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune respingerea contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.AA010729 din 18.11.2022 și decizi de sancționare din 23.11.2022.

În motivarea recursului s-a indicat că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost respectate toate prevederile prevăzute de Codul contravențional.

Indică, că în partea ce ține de faptul că procesul verbal de control din 19.08.2022 și 02.11.2022 (prin care a fost emise prescripțiile de înlăturare depistate) în baza cărora a fost întocmit proces verbal cu privire Ia contravenție din 18.11.2022 și decizia de sancționare din 23.11.2022 au fost contrasemnate de alte persoane Jitari Igor și ***** Vasile, Ulinici Ion nu dispunea de dreptul de a semna procesul verbal de control, dar a depus o explicație unde confirmă ca unele nereguli înaintate în prescripții sau îndeplinit altele urmează să le îndeplinească în termenul stabilit.

Menționează că, au fost prezentate suficiente probe, ce ar demonstra vinovăția Î.M. ”Regia Auto salubritate”, ce se referă la depozitarea și distribuirea medicamentelor de uz veterinar ceea ce se încadrează în limitele prevederilor art.196 alin.6 Cod contravențional

În ședința instanței de recurs, agentul constatator Igor Crudu a susținut argumentele recursului declarat și a solicitat admiterea lui.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea

atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).*Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.AA010729 din 18.11.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în sarcina contravenientului Ulinici Ion, s-a reținut comiterea faptei prevăzută de art.196 alin.9 Cod contravențional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 19 august 2022, ora 10:30, pe str. Uzinelor 205/6, mun. Chișinău, Î.M. „Necropola„ „Regia Autosolubritate" activează în lipsa autorizărilor sanitar-veterinare, ceea ce contravine legislației sanitar veterinare Legea nr.221 art.18 alin.1 și a autorizărilor sanitar-veterinare la Centrul de Capturare și autospecialele pentru capturarea câinilor.

Prin Decizia din 23.11.2022, Ulinici Ion a fost sancționat în baza art.196 alin.9 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalent cu 5000 lei.

Prin contestația depusă la 28 noiembrie 2022 prin intermediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, contravenientul Ulinici Ion, i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.11.2022, precum și a deciziei de sancționare din 23.11.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2022, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Ulinici Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 196 alin.9 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi

înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând că Ulinici Ion, nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art. 196 alin.9 Cod contravențional, în situația în care agentul constatator urma să indice în calitate de subiect al contravenției, persoana cu funcție de răspundere-șeful Necropolei ÎM ”Autosalubrizare” care era în exercițiul funcției.

În conjunctura celor expuse, se atestă caracterul pripit al soluției de încetare a procesului contravențional, în contextul în care instanța nu a ținut cont de faptul că Ulinici Ion a preluat atribuțiile șefului Necropolei Î.M. Regia ”Autosalubritate” din data de 13.10.2022, urmare a concedierii cet.***** Vasile, fiind în exercițiul funcției la data efectuării controlului repetat din 02.11.2022, prin care au fost emise prescripții de înlăturare a încălcărilor depistate, menționând în declarațiile sale (f.d.44), că ”...a făcut cunoștință cu prescripțiile înaintate anterior. Unele au fost efectuate parțial. Restul urmează să fie înlăturate în termenii indicați”.

Totodată, chiar dacă potrivit actului de constatare a contravenției timpul comiterii este data de 19.08.2022, la caz se atestă faptul că încălcarea obligațiilor legale ale Necropolei Î.M. Regia ”Autosalubritate” durează în timp, ceea ce oferă un caracter continuu contravenției incriminate, or în urma controlului repetat din data de 02.11.2022, s-a constatat că neconformitățile constatate în urma controlului din 19.08.2022 au fost înlăturate parțial, însă nu au fost înlăturate încălcări cu privire la lipsa autorizației sanitare veterinare de funcționare pentru Centrul de capturare și sterilizare a animalelor, lipsa autorizației sanitare veterinare pentru transportul auto specializat, fiind stabilit termen pentru înlăturare a încălcărilor stabilite până la data de 18.11.2022, nefiind confirmată ulterior executarea prescripțiilor, respectiv consumarea contravenției.

Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință,

scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției lui Ulinici Ion.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Ulinici Ion.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2022, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Ulinici Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin.9 Cod contravențional şi remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Igor Chiroșca

Ghenadie Morozan