Dosarul nr.1-25166097-32-1-28112025 (1-264/25)

SENTINȚĂ
În numele Legii

30 aprilie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Goțonoagă Lucia, Levinte Tatiana
Cu participarea:
Procurorului Chirpii Carina, Levco Vladimir, Neguriță Ion
Apărătorului inculpatului Popov Iulia

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe

***** născut la *****născut și domiciliat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 5, ap. 39, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, pensionar, studii medii speciale, grad de invaliditate nu deține, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul o cunoaște, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, anterior judecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 28.11.2025
Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., adică 125 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport. A-i aplica măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia pînă la rămînerea definitivă a sentinței. A menține, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată lui ***** prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 08.11.2025. A informa ASP despre anularea dreptului lui ***** de a conduce mijloace de transport. Documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Avocatul inculpatului *****, Iulia Popov a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. ***** la data de 08.11.2025, aproximativ la ora 22:10, aflându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Caddy” cu numărul de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe str. Alexandru cel Bun 7, or. Ialoveni, a fost stopat de către angajați SSP al IP Ialoveni.
2. În continuare, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propusă testarea în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă ***** având scopul refuzului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, intenționat a refuzat să se supună cerințelor inspectorului de a trece testarea alcoolscopică, precum și de a fi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, necătând la faptul că a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală conform art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, i-au fost aduse la cunoștință consecințele refuzului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ignorînd în acest sens prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
3. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 07.11.2025, se deplasa cu automobilul personal prin or. Ialoveni, în direcția domiciliului său. La un moment dat, a observat un echipaj de poliție care a inclus semnalele luminoase speciale (girofarul), fiind ulterior stopat.

La întrebările avocatului, a comunicat că a fost stopat în fața fabricii de înghețată „Sandriliona”, unde polițistul s-a apropiat și i-a solicitat actele necesare. A menționat că, polițistul nu s-a prezentat inițial, ulterior aflând că se numește Guțanu Ion.

La întrebările instanței, a confirmat că îl cunoaște pe G*****din perioada în care acesta activa în calitate de sectorist, menționând că se află în relații tensionate, întrucât anterior i-au fost întocmite două procese-verbale contravenționale, pe care le-a contestat în instanță. A declarat că, a prezentat actele solicitate, după care i s-a comunicat că s-ar simți miros de alcool și i s-a cerut să fie testat. A solicitat să fie condus la o instituție medicală pentru prelevarea probelor biologice, însă i s-a refuzat această solicitare. Afirmă că a fost forțat de către polițistul Guțanu Ion, care i-ar fi răsucit mâinile la spate și i-ar fi cerut să urce în autospeciala de poliție, fapt pe care l-a refuzat. A menționat că, la fața locului s-au adunat mai multe persoane, inclusiv paznici ai fabricii „Sandriliona”, care ar fi intervenit verbal, solicitând polițiștilor să înceteze acțiunile de constrângere. A precizat că, a solicitat în repetate rânduri să fie condus la Dispensarul Narcologic pentru prelevarea probelor de sânge, menționând că nu consumă alcool și că suferă de anumite afecțiuni medicale, inclusiv gradul II de invaliditate și probleme de tensiune. Nu a semnat niciun act întocmit de polițiști și că nu i-au fost explicate consecințele refuzului testării, nici verbal, nici în scris. A mai indicat că, discuțiile au fost purtate exclusiv cu Guțanu Ion, în timp ce colega acestuia, Purcica Maria, filma intervenția. A menționat că i s-a comunicat despre solicitarea unui evacuator, fără a-i fi explicate consecințele legale. Ulterior, automobilul său a fost ridicat și transportat, iar el a rămas la fața locului. A afirmat că nu a depus plângere imediat pentru pretinsa aplicare a forței fizice, deoarece nu a cunoscut procedura, dar ulterior a depus o plângere fără a primi răspuns. Nu a solicitat constatarea leziunilor, menționând că nu a avut leziuni.

La întrebările procurorului a confirmat că este proprietarul automobilului de model ”Volkswagen Caddy,,, cu numărul de înmatriculare indicat. A declarat că, nu a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volan. Recunoaște că i s-a propus testarea cu aparatul Drager, însă a refuzat, solicitând în schimb prelevarea probelor biologice de sânge într-o instituție medicală. Aindicat că refuzul a fost determinat de faptul că s-a simțit forțat și nemulțumit de comportamentul polițistului Guțanu Ion. A menționat că, la fața locului se aflau doi polițiști: G*****și Purcica Maria, iar discuțiile au fost purtate doar cu primul. A mai declarat că i s-a cerut să urce în autospeciala de poliție, însă a refuzat, considerând că poate să se deplaseze cu automobilul propriu.

La întrebările instanței (suplimentar) a menționat că a avut un comportament liniștit pe parcursul intervenției și că nu a opus rezistență. A reiterat că, nu i s-au adus la cunoștință consecințele refuzului testării și nici nu i-au fost prezentate documente relevante. A declarat că nu s-a deplasat la Dispensarul Narcologic și nici la Inspectoratul de Poliție Ialoveni. În momentul ridicării automobilului, comportamentul său a rămas calm, fiind susținut de persoanele aflate în preajmă.

4. Vinovăţia inculpatului ***** se mai dovedește şi prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în ședința de judecată care sunt pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, şi anume:

- declarațiile martorului G*****Nicolae care după depunerea jurământului, în şedinţă de judecată a declarat că la data de 08.11.2025, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice pe sectorul nr. 1 și 2, împreună cu colega Purcica Maria, se afla în patrulare cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1109. În timp ce staționa pe partea dreaptă a carosabilului, pe str. Alexandru cel Bun din or. Ialoveni, a observat un automobil de model ”Volkswagen Caddy”, de culoare albastră, cu numărul de înmatriculare OWQ 560, care a efectuat o manevră periculoasă, fără a acorda prioritate altor participanți la trafic. A conectat camera video (body-cam), a pornit automobilul de serviciu și a inclus semnalele luminoase speciale, procedând la stoparea automobilului vizat. După stopare, a coborât din autospecială și s-a apropiat de conducătorul auto, solicitându-i prezentarea actelor. Acesta s-a eschivat inițial, deplasând automobilul aproximativ 10 metri mai la vale, după care, la o nouă solicitare, a prezentat actele necesare. În timpul discuției, din cavitatea bucală a lui ***** se simțea un miros specific de alcool. Astfel, i-a solicitat să oprească motorul automobilului și să coboare pentru a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Ultimul a coborât din automobil, însă a refuzat efectuarea testării, invocând lipsa de încredere în aparatul utilizat. I s-a adus la cunoștință, în repetate rânduri, faptul că refuzul de a fi testat atrage răspunderea conform legislației în vigoare. Ulterior, Caraji a declarat că dorește prelevarea probelor biologice de sânge. În acest sens, i s-a solicitat să asigure automobilul personal și să urce în autospeciala de serviciu pentru a fi condus la Dispensarul Narcologic. În continuare, ***** a avut un comportament neadecvat, refuzând să se conformeze cerințelor legale, declarând că va apela un taxi și se va deplasa de sine stătător la o instituție medicală, solicitând echipajului de poliție să îl urmeze. Ulterior, acesta a părăsit locul într-o direcție necunoscută. S-a apropiat din nou de acesta, solicitându-i să se conformeze cerințelor legale, fie prin efectuarea testării alcoolscopice, fie prin deplasarea la instituția medicală împreună cu echipajul de poliție. A menționat că întreaga interacțiune a fost fixată prin mijloace video și audio. A specificat faptul că,

***** a refuzat categoric și s-a eschivat de la fața locului. El a întocmit actele procedurale necesare, fiind solicitat un evacuator pentru ridicarea automobilului. În acel moment, ***** a revenit la fața locului, manifestând nemulțumire și susținând că măsura ridicării autoturismului este neîntemeiată, continuând să manifeste un comportament agresiv în prezența martorilor oculari. Autoturismul a fost transportat la parcarea specială. Ulterior, echipajul s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție, unde înregistrările video au fost deconectate conform procedurii.

La întrebările avocatului a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 264[1] alin. (3) Cod penal, i-au fost explicate drepturile și consecințele legale. Acestea au fost aduse la cunoștință verbal. ***** s-a eschivat de a semna actele întocmite. În schimb, un martor a semnat actele. În calitate de martor a fost identificat Ventila Ionuț, care, la momentul respectiv, este colaborator de poliție, însă în seara respectivă nu se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se în timpul liber. A menționat că, nu se află în careva relații personale cu *****, însă, în exercitarea funcției de subofițer de sector în cadrul SP nr. 1, a avut anterior tangențe profesionale, în cadrul unor materiale contravenționale în care acesta figura ca făptuitor. Nu cunoaște ce materiale contravenționale au fost ulterior anulate și nici dacă la fața locului au fost alți martori oculari, întrucât nu a observat. A precizat că, echipajul staționa pe str. Alexandru cel Bun din or. Ialoveni și în niciun caz nu se deplasa pe str. Ștefan cel Mare, eventualele neconcordanțe fiind explicate prin erori sau divergențe la nivelul organului de urmărire penală, menționând totodată că automobilul de serviciu este dotat cu sistem GPS. A mai indicat că nu a aplicat forța fizică față de *****. Totodată, i-a comunicat acestuia că, în cazul în care dorește prelevarea probelor biologice, va fi condus de către echipaj la Dispensarul Narcologic, însă acesta nu s-a subordonat cerințelor legale. A menționat că există suficiente probe pentru inițierea unui dosar penal și că, potrivit procedurii, sunt obligați să întocmească îndreptare pentru prelevarea probelor biologice. A refuzat categoric să semneze actele întocmite. Locul stopării a fost în apropierea fabricii „Sandriliona”. A observat o persoană în preajmă doar la momentul ridicării automobilului, posibil paznic, însă în timpul documentării nu erau alte persoane prezente.

La întrebările inculpatului, a menționat că nu a exercitat nici o formă de agresiune fizică asupra lui *****. A confirmat că au existat anterior tangențe profesionale, în perioada în care activa ca subofițer de sector în cadrul SP nr. 1. De asemenea, a precizat că girofarul a fost inclus din start și că s-a legitimat, comunicând că activează în cadrul IP Ialoveni, în calitate de agent de patrulare, prezentându-se cu numele Guțanu Ion.

La întrebările instanței a menționat că nu s-a ajuns la Dispensarul Narcologic, întrucât ***** a refuzat deplasarea. De asemenea, a precizat că body-camera a fost activată de la începutul intervenției, întregul proces fiind înregistrat audio-video.

- declarațiile martorului Purcica Maria care după depunerea jurământului, în şedinţă de judecată a declarat că la data de 08.11.2025, aflându-se în serviciul de menținere a ordinii publice pe sectorul nr. 1 și 2, împreună cu colegul Guțanu Ion, în timpul patrulării prin or. Ialoveni, a observat un automobil de model ”Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare OWQ 560, care se deplasa haotic. Astfel, colegul său a inclus semnalele luminoase speciale (girofarul), iar ea a activat camera video (body-cam) pentru a înregistra toate acțiunile. După stoparea automobilului, colegul G*****s-a apropiat de conducătorul auto, identificat ca fiind *****, din partea căruia se simțea un miros specific de alcool. Acestuia i s-a adus la cunoștință obligația de a efectua testarea alcoolscopică cu

aparatul Drager, însă ***** a refuzat categoric, solicitând în schimb prelevarea probelor biologice de sânge. În acest sens, i s-a comunicat că există posibilitatea de a fi condus la o instituție medicală pentru prelevarea probelor, însă acesta a refuzat și această procedură, eschivându-se și părăsind locul într-o direcție necunoscută. Între timp, G*****a început întocmirea actelor procesuale, iar ea a solicitat intervenția unui evacuator din cadrul Magda Tur pentru ridicarea automobilului menționat. La sosirea evacuatorului, ***** a revenit dintr-o direcție necunoscută, manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii de poliție. Ulterior, acesta a părăsit din nou locul. În continuare, au fost întocmite actele procesuale, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială a Magda Tur. Menționează că toate acțiunile desfășurate au fost înregistrate integral prin intermediul camerei video (body-cam), de la început și până la final.

La întrebările procurorului a comunicat că ***** a fost stopat în zona Policlinicii. Acesta nu s-a conformat imediat somațiilor, neoprind din prima și nefiind subordonat cerințelor legale de la început.

La întrebările avocatului a menționat că nu se află în nicio relație personală cu *****, având doar tangențe indirecte prin intermediul unor solicitări la serviciul 112. În alte circumstanțe nu îl cunoaște. Nu a întocmit personal procese contravenționale în privința acestuia, însă a fost prezentă anterior la o intervenție împreună cu alți colegi. A precizat că ea personal a activat camera video (body-cam), înregistrând toate acțiunile desfășurate, menționând că, cel mai probabil, și colegul său a avut camera activată. Discuția directă cu ***** a fost purtată de colegul său, în timp ce ea a păstrat distanța și a efectuat înregistrarea. Conducătorului auto i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, pe care acesta a refuzat-o categoric. Ulterior, s-a eschivat de la fața locului și nu s-a subordonat cerințelor legale. A menționat că, cetățeanul a fost preîntâmpinat de către colegul său cu privire la consecințele refuzului. Ea nu a întocmit acte procesuale, acestea fiind întocmite integral de către colegul său.

În ceea ce privește consecințele refuzului, nu își amintește dacă acestea au fost consemnate și în scris. Referitor la martori, a indicat că există martori oculari, inclusiv persoane civile, însă nu își amintește cu exactitate identitatea acestora, menționând că unul dintre martori este consemnat într-o audiere. De asemenea, la fața locului erau mai multe persoane, inclusiv în zona magazinului Linella, precum și doi colaboratori de poliție, dintre care unul este consemnat într-o audiere. Actele procesuale au fost întocmite în lipsa lui *****, întrucât acesta a refuzat și s-a eschivat de la fața locului, deși inițial unele acțiuni au avut loc în prezența acestuia. A subliniat că, cetățeanul nu s-a subordonat cerințelor legale în niciun moment, inițial refuzând să oprească imediat, iar ulterior refuzând testarea alcoolscopică, în pofida faptului că i-au fost aduse la cunoștință consecințele legale. Toate aceste acțiuni au fost înregistrate cu mijloace video. De asemenea, a menționat că nu a fost aplicată forța fizică asupra lui și că acesta nu a fost constrâns în niciun mod să urce în autospecială. Echipajul se deplasa în zona magazinului Linella, în or. Ialoveni, iar la momentul intervenției se afla pe str. Ștefan cel Mare. Nu își amintește dacă a indicat exact strada în cadrul audierii la organul de urmărire penală.

La întrebările instanței, a comunicat că nu cunoaște cu exactitate strada unde a fost stopat *****. De asemenea, a menționat că întreaga intervenție a fost înregistrată video, de la momentul anterior pornirii girofarului și până la ridicarea automobilului.

La întrebările inculpatului a menționat că a observat deplasarea haotică a automobilului pe o distanță de aproximativ 10 metri. Totodată, a indicat că, în momentul în care cetățeanul a coborât din automobil, acesta nu se deplasa normal. A subliniat că acesta nu s-a subordonat cerințelor legale în niciun moment.

- conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 09.11.2025, înregistrat în REI-1 a IP Ialoveni cu nr. 20254400611 (*f.d. 4*);
- conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică sau examenul medical din 08.11.2025, acțiune prin care agentul constatator G*****a fixat refuzul cet. *****, conducătorul mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy" cu n/î OWQ 560, de la efectuarea testării cu aparatul „ Drager" sau examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. la fel, lui ***** i-au fost explicată răspunderea penală conform prevederilor art. 264/1 alin. (3) Cod penal (*f.d. 6*);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08.11.2025, acțiune prin care agentul constatator, Guțanu Ion, în temeiul mirosului de alcool din cavitatea bucală, a propus lui *****testarea alcoolscopică cu aparatul omologat „Drager", însă ultimul a refuzat. *(f.d. 7)*
- îndreptarea din 08.11.2025, eliberată de agentul constatator Guțanu Ion, privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, a lui ***** a.n. *****unde este notat refuzul acestuia. *(f.d. 8)*
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 08.11.2025, acțiune procesuală prin care ***** a.n. *****a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Volkswagen Caddy", nr. de înmatriculare OWQ 560. Temeiul de fapt care a determinat înlăturarea șoferului a fost refuzul testării alcoolscopice la momentul stopării automobilului. *(f.d. 9)*
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08.11.2025, acțiune prin care de la ***** a fost ridicat automobilul de model „Volkswagen Caddy", cu nr. de înmatriculare OWQ 560, permisul de conducere nr. ***** și certificatul de înmatriculare nr. 234401249. *(f.d. 11)*
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 08.11.2025, acțiune prin care a fost ridicat automobilul de model „Volkswagen Caddy", cu nr. de înmatriculare OWQ 560, și transportat pe teritoriul parcării speciale „Magda-Tur". *(f.d. 12)*
- procesul-verbal de examinare din 17.11.2025, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării 3 înregistrări video din 08.11.2025, în care este consemnat momentul în care colaboratorii poliției au observat o presupusă infracțiune, și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. *(f.d. 15–17);*

5. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:
6. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
7. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare*

se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

8. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
9. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
10. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
11. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.
12. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
13. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
14. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie

reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

15. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*
16. Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către agentul constatator și a actelor rezultate din acestea sau actele de constatare a faptei, întocmite în temeiul suspiciunii comiterii unei infracțiuni depistate flagrant, se argumentează că agentul constatator nu are dreptul de a interveni și înregistra un fapt infracțional, acest drept revenind exclusiv organului de urmărire penală, dar agentul constatator are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă,* fiind astfel corect admise în calitate de probe de instanță în cadrul procesului penal pendinte.
17. Prin urmare, necesitatea testării alcoolscopice, fiind o situație care nu suferă amânare, reieșind din riscul alterării informației care poate fi obținută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate și care reprezintă în esență o probă decisivă, în opinia instanței se atribuie actelor întocmite de agentul constatator un caracter legitim și legal.
18. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
19. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
20. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui ***** au fost încadrate în baza prevederilor art.264^1 alin.(3) din Codul penal.
21. Articolul 264^1 alin.(3) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru ”*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*”.
22. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*
23. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie*

fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

24. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*
25. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*
26. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că *„(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individulpoate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspundereapenală"*.
27. În continuare, cu *referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii,* instanța de judecată consideră necesar ca ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *infra,* precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul *****, la data de 08.11.2025, aproximativ la ora 22:10, aflându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Caddy" cu numărul de înmatriculare ,*****", deplasându-se pe str. Alexandru cel Bun 7, or. Ialoveni, a fost stopat de către angajați SSP al IP Ialoveni. Astfel, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propusă testarea în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă ***** având scopul refuzului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, intenționat a refuzat să se supună cerințelor inspectorului de a trece testarea alcoolscopică, precum și de a fi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, prin ce a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
28. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să se împotrivească sau să se eschiveze de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii

ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

29. Conform pct.14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.
30. Conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.
31. De asemenea, conform art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
32. Totodată, art. 33 alin. (3), lit. c) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.
33. La caz, instanţa de judecată atestă că ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a refuzat să se supună recoltării probelor biologice, ce se confirmă prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică precum și prin declarațiile martorilor.
34. În acest sens, instanța reiterează că, nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, important fiind faptul refuzului de a trece testarea alcoolscopică sau prelevarea probelor, respectiv instanţa consideră că inculpatul a tratat eronat cele incriminate, prin faptul că a refuzat să fie supus examinării medicale, având această obligație legală impusă prin actele normative expuse anterior.
35. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabiliră stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită, în care anume din cele trei modalități sa realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.
36. Astfel, existența faptei de refuz expresă a inculpatului *****, în calitate de conducător auto, de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice se confirmă prin procesul verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică sau examenul medical din 08.11.2026, precum și prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08.11.2026, prin

care se constată refuzul de a fi testat cu aparatul Drager și de a preleva probe biologice, și prin secvențele video și declarațiile martorilor, din care reiese că inculpatul în mod vehement şi cert a refuzat să fie supus oricărui model de testare alcoolscopică sau de prelevarea probelor biologice în acest scop.

37. La caz, instanța de judecată reține că și înregistrarea video anexată la materialele cauzei atestă refuzul inculpatului ***** de a fi suspus testării alcoolscopice cît și de a se prezența la instituția specializată în vederea recoltării probelor biologice.
38. În virtutea reglementărilor expuse supra, ***** având calitatea de conducător al mijlocului de transport, fiind suspectat de conducere în stare de ebrietate, avea obligația de a accepta testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate.
39. Prin urmare, la caz, instanţa atestă că a fost constatată cu exactitate fapta infracţiunii, după cum este incriminată în acuzaţia adusă inculpatului şi comiterea acesteia de către ***** cu vinovăție.
40. Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei în oricare din modalitățile sale normative.
41. Instanța reține că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul acestei infracțiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.
42. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului. La momentul comiterii infracțiunii era responsabil, și, după cum a fost constatat supra, avea calitatea specială de conducător al automobilului de model „Volkswagen Caddy” cu numere de înmatriculare OWQ 560.
43. Conform art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 cât și potrivit Regulamentului de Circulație Rutieră, prin noțiunea de *conducător* – se înțelege persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum şi persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.
44. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat că inculpatul ***** a avut această calitate.
45. Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor oculari G*****și Purcica Maria dar și din actele procedurale întocmite și mijloacele materiale de probă, reiterate supra, din care rezultă indubitabil, fără echivoc și fără divergențe că anume inculpatul a refuzat să fie supusă, la 08.11.2025, în jurul orelor 22:10, de la recoltarea de probe biologice.
46. Obligaţia enunţată reiese din dispoziţiile art. 33 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori

consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

47. În conformitate cu pct. 15 al Regulamentului privind modul de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin prelevarea de urină și sau sânge, se efectuează în instituţiile medico-sanitare publice abilitate în acest scop de Ministerul Sănătăţii.
48. În conformitate cu art. 21 al Regulamentului privind modul de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în cazul în care în urma examinării medicale se stabileşte stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentraţiei alcoolului în sînge şi a prezenţei substanţelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sînge şi/sau urină este obligatorie.
49. Analizând starea de fapt instanţa de judecată apreciază, că vinovăţia inculpatului este pe deplin dovedită, legiuitorul necondiționând a statuat existenţa infracţiunii de refuz de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice, că să se determine dacă acesta a consumat substanțe de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, anterior sau ulterior conducerii autovehiculului pe drumurile publice, sau testarea prin oricare din metodele sus menționate privind testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, ci doar faptul că inculpatul a refuzat în mod categoric să i se preleveze probe în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, lucru care a fost dovedit în cauză în mod neechivoc.
50. La caz, instanța nu poate reține poziția inculpatului precum că nu ar fi refuzat testarea alcoolscopică, invocând faptul că și-ar fi exprimat disponibilitatea de a preleva probe biologice de sânge, însă doar în condițiile stabilite de sine, respectiv în oraș.
51. Or, potrivit cadrului normativ aplicabil, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se conformeze necondiționat indicațiilor legale ale agentului constatator și să se supună testării alcoolscopice în modul, locul și momentul stabilite de acesta. Alegerea metodei de testare (testarea cu aparatul de tip „Drager” sau prelevarea probelor biologice) nu aparține persoanei verificate, ci se realizează conform procedurilor legale instituite de autoritățile competente.
52. În acest sens, simpla manifestare a disponibilității de a fi supus unei alte forme de testare, diferită de cea indicată de agentul constatator, nu poate fi calificată drept conformare, ci reprezintă o condiționare nejustificată a executării obligației legale. Prin urmare, refuzul de a sufla în aparatul alcoolscopic, indiferent de motivele invocate, întrunește elementele refuzului de testare.
53. Referitor la susținerea inculpatului precum că ar fi refuzat testarea cu aparatul „Drager” pe motiv că acesta ar fi fost deja utilizat, instanța o apreciază ca fiind nefondată, în lipsa unor probe obiective care să confirme existența unor deficiențe tehnice sau încălcări ale procedurii de testare. Simpla percepție subiectivă a inculpatului sau afirmațiile martorilor nu sunt suficiente pentru a înlătura prezumția de legalitate a acțiunilor agentului constatator.
54. De asemenea, instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia reacția inculpatului ar fi fost determinată de pretinsa forțare fizică din partea polițistului. Chiar și în ipoteza existenței unor tensiuni în interacțiunea cu agentul constatator, aceasta nu exonerează persoana de obligația legală de a se supune testării. Eventualele abateri ale agentului

urmează a fi examinate pe căi separate, fără a influența calificarea juridică a conduitei inculpatului.

55. Prin urmare, instanța constată că poziția inculpatului reprezintă o încercare de justificare a refuzului de testare, nefiind susținută de temeiuri legale sau probatorii, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
56. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.
57. În corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
58. Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
59. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
60. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens, că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.
61. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
62. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
63. Cât privește gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal al RM, săvârșită de către inculpat, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.
64. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța stabilește, că potrivit cazierului contravențional ***** anterior a fost sancționat pentru diferite categorii de contravenții, inclusiv din domeniul circulației rutiere.
65. Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului ***** nu au

fost stabilite.

66. Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului ***** nu au fost stabilite.
67. Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
68. Sancțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal al RM, prevede o pedeapsă sub formă de amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
69. Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, reieşind din caracterul infracţiunii, fiind calificată una mai puțin gravă, avînd în vedere faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpatului *****, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzută de art.264/1 alin.(3) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
70. În conformitate cu prevederile art. 21[1] alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.
71. Alin. (3) al aceluiași articol prevede, că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.
72. În conformitate cu prevederile art. 298 Cod de executare" *Încheierea instanţei de judecată privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, conform art.182 din Codul de procedură penală, se transmite spre executare organului de poliţie rutieră în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul. Organul de poliţie rutieră ridică permisul de conducere de la prevenit cu întocmirea unui proces-verbal, în care se indică persoana care a efectuat ridicarea actului, datele personale ale prevenitului, motivul ridicării şi data întocmirii procesului-verbal. Permisul de conducere se păstrează la organul de poliţie rutieră pînă la revocarea sau înlocuirea măsurii preventive aplicate.*
73. Conform materialelor dosarului, ***** deține permisul de conducere nr. *****, care a fost ridicat de la inculpat, prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție din 14 noiembrie 2025; (f.d.70).
74. Astfel, instanța de judecată, stabilește, că permisul de conducere nr. *****, emis pe numele lui *****, urmează a fi transmis Agenției Servicii Publice a RM, în contextul punerii în executare a sentinței.

75. În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: trei înregistrări video din 08.11.2025, stocate pe un support informational CD-R, anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.11.2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.
76. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
77. Din textul art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
78. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
79. Instanța de judecată reținînd prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, consideră necesar de a respinge solicitarea acuzatorului de stat de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare, or, instanța consideră că aplicarea măsurii solicitate ar fi disproporțională în raport cu scopul urmărit**,** nefiind demonstrată necesitatea acesteia.
80. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384, 385, 389, 395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaște *****născut la *****IDNP ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) din Codul penal, și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000(două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (o sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aduce la cunoștință că *****este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat pe numele lui *****născut la *****se remite Agenției Servicii Publice în contextul executării sentinței.

Se respinge cererea acuzatorului de stat de a aplica în privința lui *****măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, ca neîntemeiată.

Mijloacele de probă și anume: trei înregistrări video din 08.11.2025, stocate pe un support informational CD-R, anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.11.2025, a le păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva