Dosarul nr.1-280/2025; 1-25099001-51-1-11072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 martie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Lucian PRIMAC
Apărătorului inculpaților, avocatul Grigore ȘIȘCANU
În prezența:
Părților vătămate Alexei MIHAILOV, Mariana MIHAILOV
Inculpaților Petru GHERASIMOV, Elena GHERASIMOV

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Petru GHERASIMOV, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, supus militar, căsătorit, consilier raional în cadrul Consiliului Raional Ungheni, anterior condamnat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal*

Elena GHERASIMOV, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, văduvă, anterior nejudecată, cetățeană a Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 11.07.2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 14.07.2025 până la data de 06.03.2026, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Lucian Primac, în dezbateri judiciare, a pledat pentru: - recunoaşterea inculpatului, **Petru GHERASIMOV,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar potrivit art.90 Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani; - recunoaşterea inculpatei, **Elena GHERASIMOV,** vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar potrivit art.90 Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Totodată, a solicitat aplicarea în privința inculpaților măsura preventivă, obligația de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței, admiterea acțiunii civile și încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare;

Apărătorul inculpaților, avocatul Grigore Șișcanu, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea art.90 Cod penal și a unui termen de probațiune minim.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Petru GHERASIMOV** la 04 februarie 2024, în jurul orei 17^{00}, deplasându-se cu automobilul de model „Ford Transit" cu n/î *****, pe traseul „Nisporeni-Ungheni", la ieșirea din sat.Costuleni, r-ul Ungheni, nefiind de acord cu modul în care se deplasează automobilul de model "Ford Mondeo" cu n/î *****, a frânat brusc, determinând oprirea mijlocul de transport. În continuare, **Petru GHERASIMOV**, împreună și de comun acord cu Gherasimov Elena, având ca motiv sancționarea presupusului comportament neregulamentar în traficul rutier al cet. Mihailov Alexei, dându-și seama că se află în loc public și sunt prezente alte persoane în apropiere, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admițând survenirea acestora, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și cei din jur, au ieșit din automobilul de model „Ford Transit" cu n/î ***** și au inițiat un conflict cu soții Mihailov Mariana și Mihailov Alexei, Gherasimov Petru aplicându-i lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului cet. Mihailov Alexei și cu o bâtă de lemn de culoare bej combinat cu negru l-a lovit peste piciorul stâng pe acesta, iar cet. Mihailov Mariana i-a aplicat o lovitură cu aceeași bâtă în zona antebrațului stâng, cauzându-Ie ambilor potrivit rapoartelor de expertiză judiciară nr.202433D0064 din 12 aprilie 2024 și nr.202433D0065 din 12 aprilie 2024 vătămări neînsemnate ale integrității corporale sau a sănătății.
2. **Elena GHERASIMOV** la 04 februarie 2024, în jurul orei 17^{00}, se afla în automobilul de model „Ford Transit" cu n/î *****, care era condus de Gherasimov Petru Tudor pe traseul „Nisporeni-Ungheni". La un moment dat, Gherasimov Petru, nefiind de acord cu modul în care se deplasează automobilul de model "Ford Mondeo" cu n/î *****, a frânat brusc, determinând oprirea mijlocul de transport. În continuare, Gherasimov Elena, împreună și de comun acord cu Gherasimov Petru, având ca motiv sancționarea presupusului comportament neregulamentar în traficul rutier al cet. Mihailov Alexei, dându-și seama că se află în loc public și sunt prezente alte persoane în apropiere, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admițând survenirea acestora, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și cei din jur, au ieșit din automobilul de model „Ford Transit" cu n/î ***** și au inițiat un conflict cu soții Mihailov Mariana și Mihailov Alexei. La un moment dat, Gherasimov Elena i-a aplicat cet. Mihailov Mariana o lovitură cu o bâtă de lemn de culoare bej combinat cu negru în zona antebrațului stâng, cauzându-i ultimei conform raportului de expertiză judiciară nr.202433D0065 din 12.04.2024 vătămări neînsemnate ale integrității corporale sau a sănătătii.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, fiind asistați de avocatul, Grigore Șișcanu, au înaintat instanţei cereri prin care şi-au recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, constituie infracţiuni, au fost săvârşite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpaților.
5. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, cererile inculpaților, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV,** de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
7. Inculpații, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, fiind audiați în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, au recunoscut integral vinovăţia şi au declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Aşa, inculpatul, **Petru GHERASIMOV**, a relatat instanţei că recunoaște vina. Este de acord cu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.
9. Inculpata, **Elena GHERASIMOV**, a relatat instanţei că recunoaște vina. Îi pare rău de cele comise și sincer se căiește. Este de acord cu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.
10. Partea vătămată, Alexei Mihailov, în ședința de judecată a declarat că are pretenții față de inculpați. Susține acțiunea civilă și solicită încasarea prejudiciului în sumă de 100 000 lei.
11. Partea vătămată, Mariana Mihailov, în ședința de judecată a declarat că Alexei Mihailov este soțul ei și este de acord cu acțiunea civilă înaintată de acesta. Personal nu are careva pretenții.
12. Procurorul în Procuratura Ungheni, Lucian Primac, și avocatul, Grigore Șișcanu, cu cererile înaintate de către inculpații, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.
13. Deşi inculpații, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV,** își recunosc integral vina şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestora este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Mihailov Alexei,** care a declarat că la data de 04.02.2023, în jurul orelor 17:00, se deplasa pe traseul Nisporeni-Ungheni la volanul autoturismului de model „Ford Mondeo”, iar ca pasageri îi avea pe soția sa, Mihailov Mariana, pe bancheta din față, iar în spate în scaun pentru copii se afla fiul minor cu vârsta de un an de zile și se duceau spre casă și venea din s.Bărboieni, r.Ungheni din ospeție de la părinți. La ieșirea din ***** înaintea lor se deplasa un autoturism de model „Ford Tranzit”, care se deplasa în afara localității foarte lent și pe mijlocul drumului. Dorind să-i facă depășire, i-a dat din luminile farurilor ca să-i atragă atenție să se ferească și ieșind la depășire ultimul nu s-a dat într-o parte și fiind nevoit să iasă pe acostament a făcut depășirea autoturismului dat și când era în drept cu acesta l-a claxonat și i-a arătat cu mâna ce face și, depășindu-l, a mers mai departe. La ieșirea din s.Costuleni, r.Ungheni, brusc autoturismul de model „Ford Tranzit” a ieșit la depășire și depășindu-i brusc au frânat cu scopul ca să oprească. Deoarece el se deplasa cu viteza de 55 km/oră, văzând că nu reușește să frâneze, a ieșit pe contrasens și, deoarece din partea

opusă venea alt autoturism, a fost nevoit să iasă pe contrasens, după care a revenit pe sensul său și a staționat. Aflându-se în autoturism, a văzut prin oglinda retrovizoare că din autoturismul Ford coboară o persoană de gen masculin lui necunoscută atunci pe care la moment cunoaște că se numește Gherasimov Petru și o doamnă tot lui necunoscută pe care la momenl cunoaște că este mama lui Petru pe nume Gherasimov Elena care se apropia de autoturismul lui. El a dat sticla de la ușă în jos ca să vorbească cu ultimii. Când Petru se apropiase de autoturism, ultimul 1-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a spus ce face deoarece are în autoturism 3 copii, la ce el i-a spus că are și el copil în autoturism. Tot atunci Gherasimov Elena ăară ca să-i spună ceva i-a aplicat o lovitură cu dosul palmei peste față de la ce el a coborât din autoturism să clarifice cazul. Petru s-a dezbrăcat de scurtă, i-a dat-o mamei lui, și vrând să-l agreseze dorea să-i aplice lovituri cu pumnul. El ferindu-se, îl dădea înapoi evitând loviturile lui și se dădea după autoturism ca să nu îl lovească. Când a ieșit el din autoturism, a ieșit și soția care a început a filma cu telefonul mobil acțiunile lui Petru, totodată strigând la ei că telefonează la poliție la ce ultimii nu reacționau. Deoarece fiul din autoturism a început a plânge, el a urcat înapoi în autoturism ca să-1 liniștească. În timp ce se alla în autoturism, soția s-a pus în fața portierei de la șofer unde se afla el și nu îi dădea voie să iasă. Tot atunci a văzut că Petru deja în mână avea o bâtă de lemn și îi spunea să iasă că să îl calicească. La un moment dat a observat că la fața locului venise două persoane și el a ieșit din autoturism prin ușa pasagerului din față. Persoana care venise a recunoscut-o pe nume Vasile care era cu fiul lui, care 1-a întrebat ce s-a întâmplat. El i-a spus cele întâmplate și deoarece Petru cu mama lui Elena erau agresivi a încercat să vorbească cu aceștia. La un moment dat mama lui Petru a luat bâta de la fiul ei și a lovit în soția sa, care s-a apărat cu mâna stângă și a evitat să fie lovită în cap. Persoanele care venise au dat-o într-o parte și o țineau. Petru a luat bâta de la mama lui și s-a apropiat de el și l-a amenințat că îl calicește la ce el i-a spus să îl calicească și atunci el 1-a lovit cu bâta peste piciorul stâng. Vasile cu fiul lui văzând aceasta i-au luat și 1-au dat într-o parte. Mama lui Petru a luat bâta din mână dela Petru și s-a îndreptat spre autoturismul lor. Petru a mai stat și îl amenința cu răfuială fizică după care a plecat de la fața locului la insistența lui Vasile. După ce ei au plecat, el a telefonat la „Serviciul 112 ” și a povestit cele întâmplate. A depus plângere pe faptul acțiunilor agresive a lui Petru Gherasimov. Tot conflictul a durat în jur de 10-15 minute și a fost lovit de Petru Ghcrasimov de câteva ori cu pumnul dar el le-a evitat și o dată cu bâta fiind lovit la piciorul stâng și la mâna dreaptă când a pus mâna la piciorul stâng când era lovit cu bâta. Mama lui Petru pe el l-a lovit cu mâna peste față dar de mai multe ori îl instiga pe Petru la agresivitate. Pe soția sa a lovit-o doar mama lui Petru cu bâta. Pe tot parcursul conflictului Petru se adresa în adresa sa cu amenințări cu răfuială fizică (f.d.53);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Mihailov Mariana**, care a declarat că la data de 04.02.2023, în jurul orelor 17:00, se deplasa în calitate de pasageră în autoturismul de model „Ford Mondeo" cu n/î *****, la volanul căruia se afla soțul său, Mihailov Alexei, iar în spate în scaun pentru copii se afla fiul minor și se duceau spre casă. La ieșirea din ***** înaintea lor se deplasa un autoturism de model „Ford Tranzit”, care se deplasa în afara localității foarte lent și pe mijlocul drumului. Soțul a ieșit la depășire și, deoarece autoturismul nu s-a dat într-o parte, a fost nevoit să iasă pe acostament. Făcând depășirea autoturismului dat și fiind în drept cu acesta, 1-a claxonat și i-a arătat cu mâna ce face și, depășindu-l, a mers mai departe. La ieșirea din

s.Costuleni, r.Ungheni, autoturismul de model „Ford Tranzit" brusc a ieșit la depășire. Deoarece soțul se deplasa cu viteza de 55 km/oră, văzând că nu reușește să frâneze, a ieșit pe contrasens și deoarece din partea opusă venea alt autoturism, a fost nevoit să iasă pe contrasens după care a revenit pe sensul său și a staționat. Aflându-se în autoturism, a văzut prin oglinda retrovizoare că din autoturismul Ford coboară o persoană de gen masculin și o doamnă, necunoscuți ei. Soțul a dat sticla de la ușă în jos ca să vorbească cu ultimii. Când Petru se apropiase de autoturism, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a spus ce face deoarece are în autoturism 3 copii, la ce soțul i-a spus că au și ei copil în autoturism. Tot atunci Gherasimov Elena fără ca să-i spună ceva, i-a aplicat soțului ei o lovitură cu palma peste față de la ce el a coborât din autoturism. Văzând aceasta, a coborît și ea din autoturism și a început a filma acțiunile lor pe telefonul mobil. În acest timp Petru s-a dezbrăcat de scurtă, i-a dat-o mamei lui, și sărit la soț la bătaie și dorea să-i aplice lovituri cu pumnul. El ferindu-se, se dădea înapoi, evitând loviturile lui și se dădea după autoturism ca să nu fie lovit. Ea striga la ei că filmează și că telefonează la poliție la ce ultimii nu reacționau. Deoarece fiul din autoturism a început a plânge, soțul a urcat înapoi în autoturism ca să-l liniștească. Tot atunci ea s-a pus în fața portierei, ca soțul să nu poată ieși. În acest timp a văzut că Petru s-a dus la autoturism și a revenit deja în mână având o bâtă de lemn și îi spunea soțului să iasă că să-l calicească. La un moment dat la fața locului venise două persoane și soțul a ieșit din autoturism prin ușa pasagerului din față. Deoarece Petru cu Elena erau agresivi, persoanele date au încercat să vorbească cu aceștia. La un moment dat Elena a luat bâta de la fiul ei și fără ca să-i spună ceva, a lovit-o cu bâta dorind să-i tragă în cap, ea apărându-se cu mâna stângă a evitat să fie lovită în cap fiind lovită la mână. Persoanele care venise au dat-o într-o parte și o țineau. Petru a luat bâta de la mama lui și s-a apropiat de soț și l-a amenințat că îl calicește la ce soțul i-a spus să-1 calicească și atunci el 1-a lovit cu bâta peste piciorul stâng. Persoanele care se aflau la fața locului văzând aceasta, l-au luat și 1-au dat într-o parte. Gherasimov Elena a luat bâta din mână de la Petru și s-a îndreptat spre autoturismul lor. Petru a mai stat și el amenința cu răfuială fizică după care a plecat de la fața locului la insistența lui Vasile. După ce ei au plecat soțul a telefonat la „Serviciul 112 ” și a povestit cele întâmplate. Tot conflictul a durat în jur de 10-15 minute și a fost lovită de Gherasimov Elena. Pe tot parcursul conflictului Petru se adresa în adresa lor cu amenințări cu răfuială fizică (f.d.57);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Mocanu Dumitru**, care a declarat că activează în calitate de ofițer al Inspectoratului Național de Patrulare Ungheni - Nisporeni a Serviciului de patrulare „Centru” a Direcției de patrulare ”Centru” al INSP a IGP MAI. La data de 04.02.2025 se afla în serviciu împreună cu colegul Școlnic Cristian. În jurul orelor 17:00, a primit informația de la „Serviciul 112" precum că u/t de model „Ford Tranzit" conduce neadecvat deplasându-se din direcția Costuleni-Ungheni și a fost transmis numărul de contact a persoanei care a sesizat faptul dat. Contactând persoana, ultima a declarat că pe drum a avut un conflict cu persoana care conducea u/t de model „Ford Tranzit” și la moment ambii se deplasează în direcția mun.Ungheni. La ieșirea din mun.Ungheni s-au întâlnit cu u/t de model „Ford Tranzit” care a fost stopată, iar din urma acestuia a oprit persoana care a sesizat. Conducătorul autoturismului „Ford Tranzit” s-a dovedit a fi Gherasimov Petru, iar conducătorul autoturismului „Ford-Mondeo” s-a prezentat ca Mihailov Alexei. În ambele autoturisme se aflau pasageri. Fiind întrebat Mihailov Alexei ce s-a întâmplat, ultimul a declarat că a solicitat la fața

locului grupa operativă și de la ei s-a cerut doar stoparea autoturismului. Ulterior, la fața locului au venit angajații IP Ungheni pentru documentarea cazului, iar ei au plecat mai departe. Până la venirea poliției de la conducătorii auto a înțeles că unul din ei nu i-a permis efectuarea manevrei de întrecere și din cauza dată între ei a avut loc un conflict (f.d.43, Vol.II);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Cristian Școlnic,** care a dat declarații analogice cu cele ale martorului, Dumitru Mocanu (f.d.45, Vol.II);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.02.2024 cu planșe fotografice,** potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume traseul Ungheni-Nisporeni, în localitatea Costuleni, r-nul Ungheni. Locul este amplasat în periferia unei gospodării ce aparține dlui Masău Andrei. La momentul cercetării nu s-a observat careva urme, semne sau obiecte relevante cazului (f.d.15-17);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202424P0034 din 05.02.2024**, potrivit căruia la examinarea medico-legală la Mihailov Alexei, s-au constatat: edem a degetului I mâinii drepte, echimoză pe suprafața coapsei stângi, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.25-26);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202424P0041 din 06.02.2024**, potrivit căruia la Mihailov Mariana s-au constatat: echimoze pe suprafața posterioară a antebrațului stâng, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.27-28);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 14.02.2024,** potrivit câruia au fost examinate 5 înregistrări video ridicate de la partea vătămată, Mihailov Mariana, având ca conținut evenimentele din 04.02.2024 (f.d.64-76);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de percheziție din 04.03.2024 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost efectuată acțiunea de percheziție a automobilului de model " Ford Tranzit". Fiindu-i propus lui Gherasimov Petru de a preda benevol bâta din lemn, uitimul a declarat că nu deține o astfel de bâtă. Astfel, în urma efectuării acțiunii de percheziție a u/t mcnționat mai sus, nu au fost depistate și ridicate careva obiecte (f.d.93-97);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară nr.202433D0065 din 12.04.2024,** potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale la Mihailov Mariana s-au constatat: echimoze pe suprafața posterioară a antebrațului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța de către organul de urmăririi penală, se califică că vătămare neînsemnată a integrității sau a sănătății (f.d.122-123);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară nr.202433D0064 din 12.04.2024,** potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele Mihailov Alexei, s-au constatat: edem posttraumatic în regiunea degetului I a mâinii drepte, echimoză în regiunea coapsei stângi, care au fost

produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității sau a sănătății (f.d.125-126);

- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 03.06.2024**, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A 50" cu nr. de IMEI *****, de culoare albastră. Accesul în telefon se face prin introducerea unei parole constituite din simboluri pe care a introdus-o proprietara telefonului, Mihailov Mariana. Ulterior se accesează mapa „procuror". În mapa dată se află 5 înregistrări video care au fost copiate și salvate în calculatorul de serviciu, toate fiind create la 04.02.2024 (f.d.166-168);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 03.06.2024**, potrivit căruia în urma contrapunerii înregistrărilor video s-a constatat că la 07.02.2024 și 03.06.2024 au fost ridicate 5 înregistrări video, care fiind contrapuse, au aceeași durată (f.d.171);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 09.07.2024**, acțiune efectuată între partea vătămată, Mihailov Mariana, și învinuitul, Gherasimov Petru, potrivit căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (f.d.187-190);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare din 19.06.2024**, acțiune efectuată între partea vătămată, Mihailov Alexei, și învinuitul, Gherasimov Petru, potrivit căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (f.d.60, Vol.II).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

14. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
15. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpaților, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
16. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpați.
17. În privinţa inculpaților, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpaților le-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
18. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpaților.
19. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în

mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpaților este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpaților, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, în baza art.287 alin.(3) Cod penal care se referă la *huliganismul agravat,* adică *acțiunile intenționate, care încălcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților

20. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
21. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
22. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
23. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

24. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal prevede pedeapsa cu *închisoare de la 3 până la 7 ani.* Respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră ca infracţiune gravă.
25. Potrivit prevederilor art.80[1] Cod penal, la caz se identifică noi limite de pedeapsă cu închisoarea și anume de la ***2 ani 3 luni până la 5 ani 3 luni***.
26. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
27. Astfel, instanța menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privinţa inculpaților, trebuie avut în vedere faptul că infracţiuneile săvârşite de către aceștia sunt grave. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpaților şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinoveții îşi apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
28. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpaților și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acestora, conduita bună a inculpaților anterior și pe parcursul cercetărilor.
29. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
30. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
31. La stabilirea pedepsei pentru **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV,** instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpaților, care nu au antecedente penale, vârsta inculpaților, starea socială şi familială, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, se caracterizează pozitiv.
32. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentință, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, lipsa antecedentelor penale, personalitatea inculpaților, instanța de judecată apreciază că în privinţa inculpaților, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, pentru comiterea de către aceștia a infracţiunii prevăzute art.287 alin.(3) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.
33. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite*

cu intenție, iar conform art.72 alin.(6) Cod penal, *femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei*.

34. Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, în comiterea cărora au fost recunoscuți vinoveți inculpații, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, face parte potrivit art.16 Cod penal, din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție, **Petru GHERASIMOV** urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis, iar **Elena GHERASIMOV** în penitenciar pentru femei.
35. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.*
36. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpaților**,** ţinând cont de faptul că **Petru GHERASIMOV** nu are antecedente penale, iar **Elena GHERASIMOV** anterior nu a fost judecată, au recunoscut vina integral, se căiesc sincer, au solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea unor noi probe, sunt de acord să restituie prejudiciul cauzat, starea de sănătate precară a **Elenei GHERASIMOV,** instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestora nu este raţională, și că aceștia merită o șansă de a demonstra că corectarea lor este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat.

37. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnaților în mediul carceral şi neacordarea acestora a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestora, instanţa de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, pe o perioadă de probațiune, cu acordarea posibilității acestora, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce li s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpaților.
39. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpaților și comportamentul acestora până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorilor în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinoveții își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
40. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpații se căiesc sincer de cele comise, au insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpaților, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celor din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

41. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Măsura preventivă

42. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
43. Având în vedere aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, în privința inculpaților, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, urmează să fie aplicată măsura preventivă, obligaţiunea de nepărăsire a țării, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuielile judiciare

44. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
45. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpaților condamnați pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia lor infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpaților, atâta timp cât ultimii au comis infracțiunile imputate, vina acestora fiind dovedită indubitabil.
46. Acuzatorul de stat solicită încasarea în mod solidar de la inculpații, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV,** a cheltuielilor suportate în mărime de 896 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
47. Astfel, luând în considerație că în cadrul cauzei penale s-a stabilit vinovăția lui **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV**, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
48. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpaților în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.

49. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpaților în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpați.
50. Instanţa de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la inculpații, **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV** în beneficiul bugetului de stat suma de 896 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpaților de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Corpuri delicte

51. Prin prisma art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
52. Astfel, prin ordonanța din 03.06.2024 (f.d.169) a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model Samsung A 50 cu nr. de IMEI *****, de culoare albastră, ce aparține părții vătămate Mihailov Mariana, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate, Mihailov Mariana, până la soluționarea cazului. În acest sens instanţa concluzionează că acesta urmează să fie lăsat în posesia proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.
53. Prin ordonanța din 05.06.2024 (f.d.172) au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă un suport informațional de tip CD-R ce conține 5 înregistrări video ridicate la 07.02.2024, de la Mihailov Mariana și un suport informațional de tip CD-R ce conține 5 înregistrări video ridicate la 03.06.2024, de la Mihailov Marianai. În acest sens instanţa concluzionează că acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Acțiune civilă

54. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Alexei Mihailov, instanţa de judecată conchide următoarele.
55. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*
56. Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*.
57. Art.220 alin.(3) Cod procedură penală prescrie că, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*
58. În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința instanța de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*
59. În corespundere cu prevederile codului civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.
60. Instanța de judecată reține că în ședința de judecată partea vătămată, Alexei Mihailov, a înaintat acțiunea civilă și a solicitat încasarea din contul inculpatului, **Petru GHERASIMOV,** a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei. În susținerea acțiunii civile,

a indicat că i-au fost cauzate suferințe morale semnificative, fiind afectată grav starea emoțională a lui și a membrilor familiei sale.

61. Inculpatul, **Petru GHERASIMOV,** în ședința de judecată a susținut acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.
62. În corespundere cu prevederile codului civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.
63. Instanţa de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
64. Potrivit art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*
65. Conform art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*
66. Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.
67. În situația în care instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului, **Petru GHERASIMOV,** în comiterea infracțiunii, stabilește ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultimul să se facă responsabil de repararea prejudiciului moral cauzat părții vătămate. În acest caz, prejudiciul moral cauzat părții vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpat a infracțiunii.
68. Totodată, în partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.
69. În final, la stabilirea compensației bănești pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de rolul inculpatului la săvârșirea

infracțiunii, de intensitatea și caracterul suferințelor fizice și psihice cauzate, toate în raport cu practica instanței europene, astfel încât va dispune admiterea integrală a acţiunii civile prin încasarea din contul inculpatului, **Petru GHERASIMOV,** a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. Suma încasată cu titlu de prejudiciu moral, potrivit standardelor şi practicii judiciare constante a Republicii Moldova va constituie o satisfacție efectivă pentru dauna provocată prin infracțiune, în același timp, urmând a se ține cont și de faptul că inculpatul a fost supus și pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată, circumstanță care, de asemenea, vine să compenseze părții vătămate suferințele de ordin moral cauzate în urma acțiunii ilegale ale inculpatului.

70. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă :

Petru GHERASIMOV se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Petru GHERASIMOV** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligându-l pe **Petru GHERASIMOV** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Se aplică în privinţa lui **Petru GHERASIMOV** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Elena GHERASIMOV se recunoaşte vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani şi 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită **Elenei GHERASIMOV** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă inculpata în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligând-o pe **Elena GHERASIMOV** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Se aplică în privinţa **Elenei GHERASIMOV** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează în mod solidar de la **Petru GHERASIMOV** și **Elena GHERASIMOV** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Corpul delict, telefonul mobil de model Samsung A 50 cu nr. de IMEI *****, de lăsat în posesia proprietarului, Mihailov Mariana, după intrarea sentinței în vigoare.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Alexei Mihailov**.**

Se încasează de la **Petru GHERASIMOV**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Alexei MIHAILOV, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, prejudiciul moral în mărime de 100 000 (o sută mii) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**