Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Natalia Doroftei
Dosarul nr. 2r-1785/25
(2-22031079-02-2r-15092025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Oleg Sanduța, Nicolae Sanduța și Nadejda Sanduța,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 august 2025, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Top Credit" SRL către Oleg Sanduța, Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Oleg Sanduța către OCN „Top Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor contractuale și încasarea sumei, și acțiunea reconvențională înaintată de Nicolae Sanduța și Nadejda Sanduța către OCN „Top Credit" SRL și „Mondial Invest" SRL, cu privire la anularea fidejusiunii,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 04.03.2022, OCN „Top Credit" SRL s-a adresat în instanţă cu cerere de chemare în judecată către Oleg Sanduța, Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța, concretizată pe parcurs, prin care a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 12.12.2023, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională depusă de Oleg Sanduța către OCN „Top Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor contractuale și încasarea sumei.

Ulterior, la data de 5 iunie 2024, a fost primită spre examinare cererea reconvențională depusă de Nicolae Sanduța și Nadejda Sanduța către OCN „Top Credit" SRL și „Mondial Invest" SRL, cu privire la anularea fidejusiunii.

La 13 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a parvenit cererea reprezentantului reclamantei, avocatul Onofrei Vitalie, prin care se solicită aplicarea măsurilor de asigurare (sub formă de sechestre şi interdicţie de înstrăinare) asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin pârâţilor Oleg Sanduţa, Nicolae

Sanduţa şi Nadejda Sanduţa, inclusiv pe conturile bancare deţinute de aceştia în limita sumei acţiunii pînă la finalizarea examinării acesteia.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 august 2025 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, depusă de reprezentantul reclamantei, avocatul Onofrei Vitalie. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile ce aparţin pârâţilor Oleg Sanduţa, Nicolae Sanduţa, şi Nadejda Sanduţa, inclusiv pe conturile bancare deţinute de aceştia în limita sumei acţiunii – 103 170,78 (una sută trei mii o sută șaptezeci, 78 bani) lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 3 septembrie 2025, avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Oleg Sanduța, Nicolae Sanduța și Nadejda Sanduța, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei decizii, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că circumstanțele intimatei privitor la asigurarea actiunii sunt absolut neîntemeiate declarative, or aceasta nu a explicat în ce mod neaplicarea măsurii de asigurare în prezenta cauză va face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri a instanței de judecată.

A opiniat, că cererea intimatei reprezintă o simplă compilaţie a unor norme juridice şi nu conţine absolut nici un argument care să demonstreze necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, instanţa : - fond în mod eronat a admis această cerere şi a emis o încheiere care la fel reprezintă doar o compila - a mai multor norme juridice şi este absolut neraportată la circumstanţele de fapt ale prezentei cauze.

Consideră, că la caz, Iitimata nu a prezentat care este pericolul iminent, care ar lipsi-o de executarea ulterioară a unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Intimata nu a prezentat probe, care ar demonstra intenţia şi necredinţa recurenţilor, sau scopul acesteia de a-şi înstrăina bunurile sale.

Mai mult ca atât, în prezent există posibilitatea aplicării unor măsuri alternative celor de asigurare a acţiunii, de exemplu notarea acţiunii în anumite registre de publicitate.

Consideră, că prin interpretarea doar a afirmaţiilor intimatei la determinarea concluziei sale, instanţa a aplicat măsuri de asigurare în prezenta cauză cu încălcarea gravă a dreptului la un proces echitabil garantat de articolul 6 para. 1 din CEDO, or aceste acţiuni au creat o stare de incertitudine pentru recurenţi şi au lăsat impresia că instanţa de judecată nu a examinat în mod corespunzător circumstanţele prezentei cauze.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 19 august 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 3 septembrie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că prin acțiunea înaintată către pîrîții Oleg Sanduța, Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța, reclamanta OCN ,,Top Credit" SRL a solicitat încasarea datoriei aferente Contractului de credit nr.1903000454 din 09.07.2019.

Prin cererea de asigurare a acțiunii reprezentantul reclamantei OCN ,,Top Credit" SRL, avocatul Vitalie Onofrei a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare (sub formă de sechestre şi interdicţie de înstrăinare) asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin pârâţilor Oleg Sanduţa, Nicolae Sanduţa şi Nadejda Sanduţa, inclusiv pe conturile bancare deţinute de aceştia în limita sumei acţiunii pînă la finalizarea examinării acesteia.

Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantului privind aplicarea măsurilor asiguratorii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile ce aparţin pârâţilor Oleg Sanduţa, Nicolae Sanduţa, şi Nadejda Sanduţa, inclusiv pe conturile bancare deţinute de aceştia în limita sumei acţiunii – 103 170,78 (una sută trei mii o sută șaptezeci, 78) lei, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, manifestat prin pericolul de înstrăinare a bunului litigios terțelor persoane.

Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, volumul și cuantumul pretențiilor, comportamentul pârâților, urmare a acestor date, corect concluzionând existența riscului de a nu fi executată eventuala hotărâre.

Astfel, la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de reprezentantul recurenților în Oleg Sanduța, Nicolae Sanduța și Nadejda Sanduța, avocatul Radu Cezar Crețu, cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară în limita valorii acțiunii, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâților, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Este de menţionat că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea

bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de reprezentantul reclamantei OCN „Top Credit" SRL, avocatul Vitalie Onofrei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 august 2025, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele lui Oleg Sanduța, Nicolae Sanduța și Nadejda Sanduța.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 august 2025, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Top Credit" SRL către Oleg Sanduța, Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Oleg Sanduța către OCN „Top Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor contractuale și încasarea sumei, și acțiunea reconvențională înaintată de Nicolae Sanduța și Nadejda Sanduța către OCN „Top Credit" SRL și „Mondial Invest" SRL, cu privire la anularea fidejusiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici