C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-219/23 Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni)
Judecător: Lilia Țurcan

D E C I Z I E
În numele Legii

25 aprilie 2023 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul contravenientului Matrenciuc Maria declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07.02.2023, pe cauza contravențională în privința lui Matrenciuc Maria învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul

C O N S T A T Ă :

1. La data de 21.05.2021 Cubei Ala a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni denunț, prin care a solicitat de a fi luate măsuri corespunzătoare conform legislației în vigoare cu Matrenciuc Maria, care samavolnic pe parcursul unui an interzice accesul pe drumul ce desparte depozitele care-i aparțin cu drept de proprietate.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale a ofițerului principal al SIC al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vrînceanu Igor din 02.06.2021, s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Matrenciuc Maria în baza art.441 al. (1) lit.a) Cod Contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional.

La data de 16.06.2021, Cubei Ala a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale a ofițerului principal al SIC al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vrînceanu Igor din 02.06.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni din 17.11.2021 s-a admis contestația depusă de către Cubei Ala, s-a declarat nulă decizia adoptată de agentul constatator al IP Dondușeni Vrînceanu Igor din 02.06.2021, prin care a fost constatată lipsa faptei contravenționale pe pretinsele acțiuni ale lui Matrenciuc Maria, cu obligarea agentului constatator de a lichida încălcările admise.

La data de 17.12.2021 de către agentul constatator, subofițer superior Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vrînceanu Igor în privința lui Matrenciuc Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.335 Cod Contravențional pe faptul, că pe parcursul ultimilor ani managerul SRL „Scorpion Nord", Matrenciuc Maria a închis accesul pe drumul situat pe str. Ștefan cel Mare din or.Dondușeni printr-o poartă metalică care desparte magazinul cu numărul cadastral 3401104.122 și întreprinderea cet. Scutari Anatolie cu nr.cadastral 3401104.128 prin ce îngrădește accesul la bunurile imobile, situate pe str. Ștefan cel Mare 3A, ce aparțin SRL „Donprodcom" – administrator Cubei Vasilii. În baza procurii nr. 2-3607 din 02.08.2022, Cubei Ala reprezentă interesele SRL „Donprodcom".

Materialele acumulate au fost remise în adresa Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni pentru examinare conform competenței potrivit dispozițiilor art.395 Cod Contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediu Dondușeni) din 27.09.2022, s-a încetat procesul contravențional nr. MAI05 293446 din 17.12.2021, intentat de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Igor Vrînceanu pe marginea acuzației formulate în privința lui Matrenciuc Maria în temeiul art. 335 Cod Contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurenta Cubei Ala a declarat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 07.12.2022 s-a admis recursul declarat de Cubei Ala împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 27.09.2022 în cauza contravențională în privința lui Matrenciuc Maria în baza art.335 Cod Contravențional, hotărâre care s-a casat și s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07.02.2023, s-a declarat Matrenciuc Maria, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM. Conform art. 26 lit. d) Cod Contravențional al RM, Matreniuc Maria, s-a înlăturat de la răspundere contravențională, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

4. Hotărârea în cauză a fost atacată cu recurs de către Matrenciuc Maria, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07.02.2023, cu emiterea unei noi decizii de achitare a lui Matrenciuc Maria, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

În susținerea recursului declarat, invocă faptul că, nu este constatat și probat faptul că a fost închis accesul cet. Cubei Ala pe teritoriul în cauză. Mai indică că, teritoriul invocat de cet. Cubei Ala nu este drum public, după cum invocă ultima, dar este o cale de acces către întreprinderile amplasate pe teritoriul fostei

întreprinderi de stat de colectare și desfacere, care prezintă un teren de servitute, este o zonă de producere, depozitare, comerț și nici un proprietar al imobilelor de pe teritoriu nu a înaintat astfel de pretenții.

Susține recurenta că, Cubei Ala nici nu deține careva drepturi de proprietate asupra căreiva întreprinderi sau proprietăți pe teritoriul dat, iar faptul că deține procură nu este clar ale cui interese reprezintă a persoanei fizice sau a persoanei juridice, precum și faptul cum i-au fost încălcate drepturile de acces pe teritoriu.

Relatează că, procesual verbal cu privire la contravenție în cauză a fost încheiat în privința persoanei fizice Matrenciuc Maria, iar în descrierea faptei contravenționale se invocă, că „managera" „Scorpion-Nord", Matrenciuc Maria a închis accesul pe drumul situat pe strada Ștefan cel Mare din or. Dondușeni printr-o poartă metalică care desparte magazinul cu nr. cadastral 3401104. 122 și întreprinderea cet. Scutari Anatolie cu nr. cadastral 3401104.128.". Legea contravențională referitor la samavolnicie prevede în calitate de subiect al contravenţiei persoana fizică, iar persoana juridică (art.16, 17 Cod contravenţional al RM). nu este pasibilă de răspunderea contravenţională pentru contravenţia de samavolnicie. În calitate de subiect activ al contravenţiei de samavolnicie poate fi doar persoana fizică.

Menționează că, decizia din 07.02.2023 o consideră neîntemeiată și nefondată, emisă cu încălcarea legislației privind calificarea „samavolniciei", în decizie sunt invocate aceleași circumstanțe ca în hotărârea din 27.09.2022, cu excepția referinței la certificatul „Urbanprioect" care atunci încă nu exista și farsa cu actul executorului judecătoresc, numai că toate probele descrise sunt neclare, sunt constituite doar din declarațiile părților și a martorilor, nu este clar ce „ordine stabilite de legislaţie," toate înscrisurile (probe, consideră nu au fost prezentate) sunt tratate în folosul cet. Cubei Ala, care, straniu, s-a prezentat chiar în prima ședință de judecată din 07.02.2022, necătând la faptul, că la ședințele judecătorului Lucia Danilișin, deși a fost citată de mai multe ori, nu s-a prezentat „pe viu" , comunicând cu instanța în scris, ca persoană fizică căreia îi este interzis accesul pe drum public, ca ulterior, în decizia din 07.02.2023 (f.d.5) să indice că„ Partea vătămată – Cubei Ala , care a prezentat procura nr. 2-3607, din 02.08.2022, în ședința de judecată a declarat că, la data de 21 mai 2021, a depus un denunț la IP Dondușeni, în care a solicitat angajaților poliției de a lua măsuri corespunzătoare, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova cu cet. Matrenciuc Marina, care samavolnic pe parcursul a unui an de zile interzice accesul pe drumul ce desparte depozitele care-i aparțin în proprietate.

Consideră absolut neîntemeiate concluziile din decizia judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07.02,2023 privind vinovăția contravenientei și încetarea procesului în legătură cu prescripția, pentru că, consideră că nu este vinovată, dar sunt și un șir de încălcări menționate mai sus referitor la persoana juridică,

calificare, emiterea unei decizii contradictorii și la emiterea căreia sau invocat niște circumstanțe diferite de cele invocate în procesul verbal cu privire la contravenție.

5. În şedinţa instanţei de recurs, contravenienta Matrenciuc Maria fiind citată legal nu s-a prezentat, însă în cererea de recurs suplimentară depusă prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Bălți a solicitat examinarea cererii de recurs în lipsa sa.

În ședința de judecată a instanței de recurs partea vătămată Cubei Ala fiind citată legal nu s-a prezentat. Avizul cu semnătura pe cotor fiind anexat la materialele dosarului /f.d. 6/.

Agentul constatator, Vrînceanu Igor din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, fiind citat legal în ședința de judecată a instanței de recurs nu s-a prezentat, însă a transmis prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Bălți o cerere prin intermediul cărei solicită examinarea cererii de recurs în lipsa sa, precum și indică că susține procesul contravențional întocmit în baza art. 335 Cod Contravențional.

Colegiul a considerat posibilă examinarea recursului în lipsa acestora, în corespundere cu prevederile art.471 alin.(2) Cod contravenţional.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea deciziei contestate fără modificări.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia *,,(1)După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat".*

7. Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul conchide că, de către instanța de fond a declarat-o pe Matrinciuc Maria vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Coc Contravențional și în temeiul art. 26 lit. d) Cod Contravențional, Matrenciuc Maria, a fost înlăturată de la răspunderea contravențională, în legătură cu intervenirea prescripției de atragere la răspunderea contravențională.

Potrivit art.30 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *(1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.*

(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional *"Procesul contravențional pornit încetează dacă: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod contravențional"*.

Art.461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.*

8. După cum denotă actele cauzei, contravenţia pentru care Matrinciuc Maria a fost recunoscută vinovată, sancționată în baza art. 335 Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 293446 de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni Vrînceanu Igor, a fost întocmit la data de 17.12.2021.

Hotărârea pe caz a fost pronunțată la 07.02.2023.

Prin urmare, Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art.30 alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripție, de un an, de tragere la răspundere contravențională, a intervenit pe cauza contravenţională în privinţa lui Matrinciuc Maria, culpabilă de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

Astfel, normele citate sunt relevante în cazul dat. Instanța de fond corect, întemeiat și-a argumentat soluția adoptată în temeiul art.441 Cod contravențional.

9. În continuare, Colegiul reiterează că judecarea cauzei contravenționale în instanţă s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă.

Hotărîrea judecătorească cuprinde, circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia şi anume: s-a constatat cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 293446 din 17.12.2021, că pe parcursul ultimilor ani, managera SRL „Scorpion Nord”, Matrenciuc Maria samovolnic a închis accesul la drumul public, situat pe str. Ștefan cel Mare din or. Dondușeni, încuind poarta metalică care desparte magazinul cu numărul cadastral 3401104.122, întreprinderea cet. Scutari Anatolie cu nr. cadastral 3401104.128, prin ce îngrădește accesul la bunurile imobile, situate pe str. Ștefan cel Mare 3A, ce aparțin SRL „Donprodcom” – Cubei Ala reprezentă interesele SRL „Donprodcom” în baza procurii.

Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 34379 din 02.03.2021, a fost înregistrată SRL „Scorpion-Nord”, administrator Matrenciuc Maria, cu sediul str. Ștefan cel Mare, 3A din or. Dondușeni. Conform Ordinului nr. 1 din 01.06.2021, Matrenciuc Maria este numită în funcția de director al SRL „Scorpion-Nord”.

La 12 ianuarie 2006, ÎI „Scorpion – Matrenciuc” în baza contractului de vînzare – cumpărare a procurat de la SA „Întreprinderea de colectare și desfacere” în proces de insolvabilitate platforma cu suprafața de 4400 m . La 10 octombrie 2006 în baza deciziei Consiliului orășenesc Dondușeni nr. 39/7-6 și în baza contractului de vînzare – cumpărare nr. 6055 din 25.12.2006 ÎI ”Scorpion – Matrenciuc” a procurat terenul aferent construcției (platformei) numărul cadastral 3401104150 cu suprafața de 0,9558 ha, amplasat în orașul Dondușeni, str. Ștefan cel Mare, nr.3A, conform planului cadastral anexat la contract .

Pe terenul aferent care a aparținut la SA „Întreprinderea de colectare și desfacere”, în prezent sunt înregistrați mai mulți proprietari, inclusiv: ÎI ”Scorpion – Matrenciuc”, Unitatea Administrativ Teritorială Dondușeni, și SRL „Donprodcom” – administrator Cubei Vasilii, Cubei Ala, reprezintă interesele SRL „Donprodcom” în baza procurii nr. 2-3607 din 02.08.2022.

Astfel, instanța corect constată că conform Actului de constatare a faptelor și a stării de fapt cu pozele anexate, întocmit de executorul judecătoresc Vicol Mariana la data de 27.01.2023, dovedește cert că, „*la data de 27.01.2023, ora 18:00, pe adresa or. Dondușeni, str. Ștefan cel Mare nr. 3A este o poartă din metal în partea centrală și o poartă din partea din spate, ambele fiind încuiate cu lacăte și lanțuri de metal, fapt ce împiedică accesul la teritoriul cu nr. cadastral 3401104.182, ce aparține cu drtept de proprietate SRL „Donprodcom*”.

Totodată și, agentul constatator, Vrînceanu Igor, în ședința de judecată a instanței de fond, a prezentat „tabel fotografic”, de unde se vede că, accesul la drumul public, situat pe str. Ștefan cel Mare din or. Dondușeni, este închis cu o poartă metalică care desparte magazinul cu numărul cadastral 3401104.122 și întreprinderea cet. Scutari Anatolie cu nr. cadastral 3401104.128, prin ce îngrădește accesul la bunurile imobile, situate pe str. Ștefan cel Mare 3A, ce aparțin SRL „Donprodcom” – administrator Cubei Vasilii. În baza procurii nr. 2-3607 din 02.08.2022, Cubei Ala reprezentă interesele SRL „Donprodcom”.

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Alin. (2) al aceluia-şi articol stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

10. Contrar celor invocate de recurent, instanţa de recurs consideră că, la materialele dosarului contravențional au fost acumulate şi cercetate probe concludente şi pertinente, ce dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Matrinciuc Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Nu constituie temei pentru admiterea cererii de recurs argumentul recurentului precum că la materialele cauzei nu sunt anexate probe certe și pertinente care ar confirma învinuirea adusă făptuitorului, și respectiv urmează a fi respins, or, în cazul dat, procesul-verbal fiind actul reprezentantului statului care tacit se prezumă a fi proba legală într-un proces.

Astfel, la pronunţarea hotărîrii instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a dat apreciere probelor administrate în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu.

11. Referitor la argumentele recurentului, Colegiul reţine că, prin hotărârea adoptată, prima instanţă corect a stabilit vinovăția lui Matrinciuc Maria. Instanţa de judecată a constatat ca fiind dovedite faptele imputate contravenientei, însă pe motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională, în concordanţă cu prevederile imperative ale art.441 Cod contravenţional, coroborate la art.30 Cod contravenţional, a dispus încetarea procesului contravenţional.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs concluzionează lipsa careva temei legal prevăzute de art.466 Cod contravențional, motiv pentru care respinge recursul declarat de către recurenta Matrinciuc Maria, ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Matrenciuc Maria declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07.02.2023, pe cauza contravențională în privința lui Matrenciuc Maria învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod contravențional, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător: Judecători: