Dosarul nr. 1-275/2024
nr. elec. 1-24129507-38-1-13112024
nr. urmărire penală 2024270482

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Victoria Burlacu
Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Digori
Inculpatul Dumitru Rusu

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Rusu Dumitru Victor, născut la *****, IDNP-*****, originar și domiciliat în r-nul Telenești, sat. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără grad de invaliditate, persoane la întreținere nu are, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 13 noiembrie 2024 –17 decembrie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Rusu Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal al RM, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 lei.

Avocatul, a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că Rusu Dumitru, a recunoscut vina, se căiește de cele comise, să-i fie stabilită o pedeapsă minimă sub formă amendă.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T:

Rusu Dumitru Victor la data de 31 octombrie 2024 aproximativ în jurul orelor 03:50 min, fără a deține permis de conducere, care iar acorda dreptul de a conduce mijloace de

transport, contrar prevederilor pct.14 lit.(a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13.05.2009 potrivit căruia *”(...) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”*, acționând cu intenție directă, conștientizând consecințele ce pot surveni, fiind sub influența alcoolului, a condus autoturismul de model „*****” cu n/î *****pe str. 31 August 1989, mun. Orhei, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În cadrul verificărilor la fața locului, conducătorul auto, Rusu Dumitru Victor, a fost suspectat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool și stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, fiind notificat despre necesitatea examinării medicale ce urma să fie supus pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei. Fiind testat cu alcootestul ”Drager 6820”, pentru stabilirea gradului de alcoolemie, în rezultatul examinării a fost stabilită o concentrație de 0,51 mg/l, în aerul expirat, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rusu Dumitru Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Rusu Dumitru, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Rusu Dumitru, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Rusu Dumitru**,** în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM, și a declarat că nu este deținător al permisului de conducere.

La 31 octombrie 2024, în jurul orelor 03^{00}-04^{00}, a condus un automobil de model *****, cu număr de înmatriculare CJX 952, care îi aparținea. A procurat mașina în acea seară de la un om din sat, dar nu era înscrisă pe numele său, deoarece a doua zi trebuia să îi facă procură. S-a deplasat din sat. *****, r-nul Telenești spre mun. Orhei, iar în mun. Orhei a fost stopat. A declarat polițiștilor că nu deține permis de conducere și că a consumat alcool.

Inculpatul, Rusu Dumitru a declarat că îi pare rău de cele săvârșite. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, solicită să fie pedepsit cu amendă, pe care are posibilitatea să o achite.

Vinovăția lui Rusu Dumitru în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de proces-verbal de audiere în cadrul urmării penale a martorului, Rusu Dumitru, care a declarat că la data de 31.10.2024, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Proțenco Dumitru și patrulând pe străzile din mun. Orhei, în timp ce se deplasa cu mașina de serviciu MAI 9928, în jurul orei 03:54, str. 31 august, după semafor din direcția s. Selișteа, a observat un automobil de model „***** Astra", cu numerele de înmatriculare CJX 952, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută de gen masculin.

Acesta avea o deplasare neregulată, automobilul li-a părut suspect, din care motiv a decis să îl stopeze pentru a verifica șoferul. La cerința lor, fiind somat, șoferul a stopat automobilul. Stopând, colegul s-a apropiat de șofer, iar el a rămas în automobilul de serviciu. A observat cum colegul i-a solicitat actele la verificare, șoferul a prezentat careva acte, permis de conducere nu avea. Discutând cu șoferul, colegul l-a identificat a fi Rusu Dumitru, din discuție cu el, din cavitatea lui bucală, a simțit un miros puternic de alcool. Astfel, i-a propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat și totodată, i-a fost adusă la cunoștință consecințele refuzului trecerii testării. Șoferul s-a conformat și folosind aparatul Drager Alcootest 6820, acesta a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la șofer a fost depistată o concentrație de alcool de 0,51mg/l. I-a explicat șoferului că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care îi obligă să-l înlăture de la conducerea automobilului. Ulterior i-a adus la cunoștință că în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării, poate merge la Spitalul Raional pentru a i se colecta mostre de sânge, el a fost de acord cu rezultatul testării. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul acestuia preluat și plasat la parcarea specială. La fel momentul trecerii testării alcoolscopice a fost fixat video. (f.d. 11)

- de proces-verbal de audiere în cadrul urmării penale a martorului, Proțenco Dumitru a declarat că, la data de 31.10.2024, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Rusu Dumitru și patrulând pe străzile din mun. Orhei, în timp ce se deplasa cu mașina de serviciu MAI 9928, în jurul orei 03:54, str. 31 august, după semafor din direcția s. Selișteа, a observat un automobil de model „***** Astra", cu numerele de înmatriculare CJX 952, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută de gen masculin.

Acesta avea o deplasare neregulată, automobilul li-a părut suspect, din care motiv a decis să-l stopeze pentru a verifica șoferul. La cerința lor, fiind somat, șoferul a stopat automobilul. Stopând, s-a apropiat de șofer, iar colegul a rămas în automobilul de serviciu. Apropiindu-se i-a solicitat actele la verificare, șoferul a prezentat actele pe automobil și buletinul de identitate, permis de conducere a comunicat că nu deține. Discutând cu șoferul, l-a identificat a fi Rusu Dumitru, din discuție cu el, din cavitatea lui bucală, a simțit un miros puternic de alcool. Astfel, i-a propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat și totodată, i-a fost adusă la cunoștință consecințele refuzului trecerii testării. Șoferul s-a conformat și folosind aparatul Drager Alcootest 6820, acesta a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la șofer a fost depistată o concentrație de alcool de 0,51mg/l. I-a explicat șoferului că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,

fapt care îi obligă să-l înlăture de la conducerea automobilului. Ulterior i-a adus la cunoștință că-n cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării, poate merge la Spitalul Raional pentru a i se colecta mostre de sânge, el a fost de acord cu rezultatul testării, fapt consemnat de el pe îndreptare. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul acestuia preluat și plasat la parcarea specială. La fel momentul trecerii testării alcoolscopice a fost fixat video. (f.d. 13)

- de Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.10.2024, prin care de la subofițerul de patrulare al Serviciului „Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari" al Secției Centru a Direcției Centru a INSP, Proțenco Dumitru, a fost ridicat un suport informațional CD-R pe care sunt stocate înregistrări video din 31.10.2024, fixate la documentarea conducătorului auto RUSU Dumitru Victor. (f.d. 15-17)

- de procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2024, prin care au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la subofițerul de patrulare al Serviciului „Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari" al Secției Centru a Direcției Centru a INSP, Proțenco Dumitru. În cadrul examinării s-a stabilit că, pe suportul informațional CD, este stocat un fișier video. Fișierul video întitulat: „0-02-05-fb41b0e18ec73d2e5ca45dea30b1819c052d39 (...)"

Video denumit „0-02-05-fb41b0e18ec73d2e5ca45dea30b1819c052d39 (...)" are mărimea de 14,6 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte. La vizualizarea acesteia se observă cet. Rusu Dumitru, în prezența căruia este desigilat mușțucul de la aparatul Drager. În minuta 00:00:22, cet. Rusu Dumitru este supus testării la aparatul Drager. În minuta 00:00:49, aparatul afișează rezultatul testării ca fiind de 0,51 mg/l. Imaginile video au o durată de 00:00:50 (cincizeci secunde). (f.d. 18-19)

- de procesul-verbal de testare alcoolosсopică din 31.10.2024, potrivit căruia conducătorul auto – Rusu Dumitru Victor a fost supus testării alcoolosсopice. (f.d. 4)

- de tichetul aparatului "Drager" din 31.10.2024, nr.6820, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto - Rusu Dumitru Victor constituie 0,51 mg/l. (f.d. 5)

- de îndreptare din 31.10.2024, eliberată conducătorului auto - Rusu Dumitru Victor, pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. (f.d. 8)

- de extrasul din baza de date a Agenției Servicii Publice prin care se confirmă faptul că Rusu Dumitru Victor, nu deține pemis de conducere auto. (f.d 28)

- de procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.10.2024, potrivit căruia, la 31.10.2024 ora 03:50 conducătorul auto Rusu Dumitru Victor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. (f.d. 9)

- de procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, din 31.10.2024. (f.d. 10)

- de Ordonanța de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală, din 06.11.2024, prin care au fost recunoscute și anexate la cauza penală următoarele mijloace materiale de probă: Procesul verbal de testare alcooscopică din 31.10.2024; Tichetul drager alcootest 6820, nr.ARPD-0082 din 31.10.2024, ora 03:56; Copia certificatului de verificare metrologică din 25.09.2024; Copia buletinului de verificare metrologică nr. ARNH-0420 al alcootestului, eliberat la data 20.03.2024; Îndreptare din data de 31.10.2024; Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului; Proces verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială; Extras informație privind comiterea contravențiilor pe numele lui Rusu Dumitru; Extras informație privind deținerea permisului de conducere pe numele lui Rusu Dumitru (f.d. 20).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Rusu Dumitru, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal al RM, nu au fost reținute circumstanțe atenuante.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Corelativ art. 77 din Codul penal al RM, stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv și pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

În speță, procurorul nu a indicat în rechizitoriu prezența circumstanțelor agravante.

Din considerentele expuse, circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Rusu Dumitru, conform art. 77 din Codul penal al RM, nu au fost identificate.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În ședința de judecată, inculpatul, Rusu Dumitru, a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă, care are posibilitatea să o achite.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța apreciază că inculpatul, Rusu Dumitru la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează negativ.

Deși inculpatul, Rusu Dumitru, anterior nu a fost tras la răspundere penală, conform extrasului eliberat de Agenția Servicii Publice ce conține informația publicată de Direcția poliției rutiere a MAI, Rusu Dumitru a comis la 02 august 2024 contravenție în domeniul circulației rutiere, pe semnele Conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, fiind sancționat conform normelor Codului contravențional, amendă care a fost achitată de inculpat.

În corespundere cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit alin. (2) art. 80[1] din Codul penal al RM, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub amendă, pentru care a pledat inculpatul și apărătorul acestuia în ședința de judecată.

În condițiile art. 80[1] din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime se stabilește limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 2500 unități convenționale la 2250 unități convenționale. Având în vedere că maximul pedepsei în urma aplicării prevederilor art. 80[1] alin. (2) din Codul penal al RM, coboară sub limita minimă a pedepsei stabilite de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM, noua limită de pedeapsă cu amendă aplicabilă inculpatului, Rusu Dumitru va fi de 2250 unități convenționale.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și să se aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

În opinia instanței pedeapsa cu amenda aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Rusu Dumitru până și după săvârșirea infracțiunii, a recunoscut vina la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, anterior nu a fost condamnat, iar instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului, Rusu Dumitru, este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ce constituie 112 500 lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1), coroborat cu art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit materialelor cauzelor penale, măsură preventivă nu a fost aleasă, instanța de judecată prin raportare la art. 385 alin. (7) și 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, va aplică față de Rusu Dumitru, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Conform prevederilor art. 164 din Codul de procedură penal al RM, în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 06 noiembrie 2024, a fost recunoscut un CD-R pe care este stocat un fișier video din 31.10.2024, ridicat de la subofițerul de patrulare al INSP și conține momentul testării alcoolcopice a lui Rusu Dumitru, care urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe Rusu Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal al RM, inculpatul Rusu Dumitru este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Se informează Rusu Dumitru că în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În privința lui Rusu Dumitru, până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă, un CD-R pe care este stocat un fișier video din 31.10.2024, ridicat de la subofițerul de patrulare al INSP și conține momentul testării alcoolcopice a lui Rusu Dumitru, de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu