C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-394/2023 *Prima instanţă*: Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător:Dolghieri P.

D E C I Z I E
în numele Legii

30 ianuarie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:
Președinte Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel
judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul avocatului Comerzan Evghenii declarat în interesele inculpatului ***Bandalac Valentin*** ***** împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.11.2023***, prin care:

Bandalac Valentin *****, *născut la data de *****, IDNP ***** originar și domiciliat în s.*****, r-nul Briceni, studii medii incomplete, *****, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, pensionar, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, naționalitatea moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:*

- Prin sentința Judecătoriei Briceni din 20 mai 1985, Bandalac Valentin condamnat în baza art. art. 15, 145 alin.(2) Cod penal (legislația veche), fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, pedeapsă
executată (revendicare eliberată de Serviciul tehnologii informaționale al MAI al RM);

- Prin sentința Judecătoriei Briceni din 07 decembrie 2010,Bandalac Valentin, a fost eliberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și în baza art.55 CP, fiind aplicată pedeapsa contravențională în mărime de 50 unități convenționale în mărime de 1 000 lei, sentința a intrat în vigoare la data de 22 decembrie 2010.

- Prin sentința Judecătoriei Briceni din 26 decembrie 2011 Bandalac Valentin, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, sentința a intrat în vigoare la data de 11 ianuarie 2012.

- Prin sentința Judecătoriei Briceni din 31 iulie 2015 Bandalac Valentin, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, în afara serviciului de bază sau de studii determinată de administrația publică locală, sentința a intrat în vigoare la data de 17 august 2015.

Potrivit informației eliberate de Inspectoratul Național de Probațiune din 29.05.2023 Bandalac Valentin a fost luat la evidență (în baza sentinței din 31.07.2015) în BP Briceni la data de 01.09.2015 și la data de 09.02.2016 a fost exclus de la evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei sub formă de muncă neremunerată .

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi , cu aplicare prevederilor art.80[1] CP, stabilindu-se pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui ***Bandalac Valentin*** *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea acestuia sub strajă imediat în sala ședinței de judecată, ce se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de ispășire a pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței - 17 noiembrie 2023.

Mijlocul material de probă: un disc DVD-R cu inscripția „Omega” cu înregistrarea video din data de 14.04.2023 – de a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 13.06.2023 până la 17.11.2023, iar în procedura instanței de recurs de la 12.12.2023 până la 30.01.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată s-a constat că inculpatul ***Bandalac Valentin*** *****, la data de 14 aprilie 2023 în jurul orelor 11:30 min., nedeţinând permis de conducere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat a condus mijlocul de transport de model ’’Mercedes Vito,, cu n/î *****, pe traseul G-5 din satul ***** raionul Briceni până la punctul de trecere a frontierei de stat ”***** – *****, unde în imediata apropiere a parcat automobilul. În continuare angajaţii poliţiei de frontieră apropiindu-se de automobil şi de conducătorul auto care s-a stabilit a fi Bandalac Valentin, au simţit din cavitatea bucală miros specific de alcool. Drept urmare colaboratorii poliţiei de frontieră au solicitat intrevenţia angajaţilor Inspectoratului de Poliţie Briceni. În continuare Bandalac Valentin, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către colaboratorii de poliţie al Inspectoratului de Poliţie Briceni, a fost condus

la Instituţia Medico Sanitară publică Spitalul raional Briceni, unde i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, sau după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice, însă ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, prevăzută la pct.ll) lit.j) al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia ”*conducătorul de vehicol este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”, s-a refuzat, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.6 din 14.04.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Bandalac Valentin a declarat, personal, prin înscris authentic semnat de el, contrasemnat și de apărătorul său Evghenii Comerzan, că recunoaşte în totalitate, săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor, pentru ce și s-a efectuat o consemnare în procesul-verbal al ședinței de judecată atît de inculpat, cît și de către apărătorul acestuia. Totodată, solicită aplicarea facilităților prevăzute de art. 80[1] Cod Penal.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.11.2023, avocatul Comerzan Evghenii a declarat în interesele inculpatului Bandalac Valentin, prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței instanței de fond , rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții , potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința lui Bandalac Valentin să fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim , fiind luate în considerație circumstanțele atenuante în ceea ce ține de împrejurările de fapt stabilite la faza urmăririi penale, personalitatea apelantului precum și căința activă a acestuia.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 24.01.2024 în adresa Curții de apel Bălți a parvenit o Referință depusă de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina care indică faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este una corectă, deoarece Bandalac Valentin se află la evidență la *****, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare, ceea ce reiese din informația din revendicare anexată la dosar și sentințele anexate la materialele cauzei penale, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată de inculpat însă ultimul a comis în mod repetat o infracțiune similară. Solicită

respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.448 alin.(1) CPP***, conform căruia: *,,Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.''*

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Bandalac Valentin în baza ***art.264[1] alin.(4) CP al RM*** după indicii calificativi: „ *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*".

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume :*ordonanța organului de urmărire penală din 19.04.2023 prin care s-a dispus pornirea urmării penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal* ***(f.d.1)****;comunicarea adresată procurorului- șef al procuraturii raionului Briceni întocmită de către șeful adjunct al SUP a IP Briceni, potrivit căreia procurorul a fost informat despre faptul că, începerii urmării penale în baza art. 264[1] alin. (3)CP* ***(f.d.2)****; circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 14.04.2023* ***(f.d. 6)****;ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din14.04.2023 potrivit căreia Bandalac Valentin a refuzat sa fie supus examinării* ***(f.d.7)****;circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.13 din 14.04.2023, potrivit căruia Bandalac Valentin a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor biologice* ***(f.d.9)****;circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din14.04.2023* ***(f.d.11)****; circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din14.04. 2023 potrivit căruia Bandalac Valentin a fost înlăturat de la conducerea mijlocul de transport, de model ''Mercedes Vito,, cu n/î ***** (f.d.12); circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea din 14.04.2023 potrivit căruia mijlocul de transport, de model ''Mercedes Vito,, cu n/î ***** a fost parcat în ***** (f.d.13);circumstanțele de fapt stabilite prin*

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2023 ***(f.d.14)****; planșă fotografică, anexă la procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea din 14.04. 2023 potrivit căruia este vizualizată imaginea mijlocului de transport, de model ''Mercedes Vito,, cu n/î ***** (****f.d.15-22****); circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului Ceban Alin, potrivit căruia ultimul a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al UGFS SPF Briceni și precum că la data de 14.04.2023 a fost implicat în serviciu la PTF *****. La orele aproximativ 11:35 min. se afla la locul de muncă împreună cu minorul patrulei, elev *****. Împreună cu ***** se aflau pe teritoriul postului afară lângă ușa de la intrare, atunci a observat cum din direcția satului ***** spre post se apropia un vehicul de culoare albă, care s-a adeverit a fi de model ''Mercedes Vito'' cu n/î *****, automobilul s-a oprit la parcarea din fața punctului de trecere, atunci a observat că automobilul era condus de o persoană de genul masculin, care s-a adeverit a fi Bandalac Valentin pe bancheta de alături în calitate de pasager era o persoană de gen masculin care dormea, care s-a dovedit a fi *****. Șoferul Bandalac Valentin a deschis ambele uși la automobil și a conectat muzica la ton înalt, el deodată s-a apropiat de automobil, totodată raportând la sector, s-a prezentat regulamentar șoferului, cerând actele pentru a identifica persoana, atunci Bandalac a comunicat că nu are careva acte, prezentându-se ca Bandalac Valentin, în timpul discuției a simțit de la Bandalac din cavitatea bucală miros puternic de alcool, precum și vorbea neclar, și avea un comportament neadecvat, în automobil a observat un pahar murdar de substanță roșie posibil vin. Pentru a nu admite deplasarea mai departe a anunțat poliția și superiorul despre faptele descrise mai sus. Atunci mai departe el a supravegheat cu atenție acțiunile conducătorului, el vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa lor, și a observat cum el a scos cheile din lacătul automobilului. Peste puțin timp la fața locului a venit poliția IP Briceni. Bandalac avea un comportament urât față și de angajații poliției, numindu-i cu cuvinte necenzurate. În timpul de când automobilul dat s-a apropiat la parcarea de la vamă până la sosirea poliției IP Briceni, Bandalac nu a folosit careva băuturi alcoolice. A menționat precum că automobilul menționat mai sus a fost condus de către Bandalac Valentin și precum că acesta cât s-a aflat pe teritoriul parcării din fața PTF *****, nu a văzut să folosească careva băuturi* ***(f.d.27-28)****;circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului *****, potrivit căruia ultimul a declarat că, activiză în funcția OSST și AR a SSP IP Briceni. La data de 14.04.2023 fiind la serviciu, în jurul orelor 12:00 unde ***** a fost anunțat de către Unitatea de Gardă a IP Briceni, precum că în apropierea postului vamal s. *****, r.Briceni este parcat un mijloc de transport, unde șoferul posibil se află în stare de ebrietate. Reacționând la informația dată s-au deplasat cu automobilul de serviciu Renaul Symbol cu n/î *****împreună cu OSST și AR a SSP IP Briceni inspector*

*superior ***** şi OSCR a SSP IP Briceni inspector principal **********. Ajungând la faţa locului au observat că pe partea dreaptă este parcat un mijloc de transport de marcă Mercedes-Benz Vito cu n/î *****, în automobilul dat se aflau două persoane de gen masculin. La volan fiind identificat ulterior Bandalac Valentin, care vizibil se afla în stare de ebrietate şi avea un miros specific de alcool din cavitatea bucală, unde ultimul la cerinţele sale legale nu se subordona, care îi numea cu diferite cuvinte necenzurate. În continuare a fost înlăturat de la volanul automobilului sus indicat de către **********, fiind aplicată forţa fizică, fiind luat de sub braţ şi scos din automobil, observând că ultimul nu poate desinestătător să se ţine în picioare din motiv că era în stare de ebrietate. *****V. împreună cu *****l-au luat de sub braţe şi l-au condus în automobilul de serviciu, aşezându-1 pe bancheta din spate. În timpul documentării la faţa locului Bandalac Valentin îl numea pe el şi pe colegii lui cu diferite cuvinte necenzurate şi totodată ameninţându-1 că o să aibă multe probleme în serviciu, care el o să le facă. Când *****şi *****V. s-au apropiat de către automobilul Mercedes Vito, el stătea lângă automobilul de serviciu în care se afla Bandalac Valentin, a văzut cum din partea dreaptă sa coborât o persoană de gen masculin, care la fel vizibil în stare de ebrietate. După care Bandalac Valerii a fost transportat la Spitalul raional Briceni pentru a fi supus testării alcoolscopice şi examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanţe, fiind la SR Briceni în prezenţa medicului narcolog *****, Bandalac Valentin categoric s-a refuzat de a fi testat cu aparatul „Drager Alcotest", medicală şi prelevare probelor biologice de sânge, fapt confirmat în procesul verbal nr. 6 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 14.04.2023, eliberat de către IMSP SR Briceni, specialist medic-narcolog *****. Pe tot parcursul documentării Bandalac Valentin categoric refuza să semneze şi să facă cunoştinţă cu actele îndeplinite la faţă locului şi la spital manifesta un comportament neadecvat, agresiv şi îi numea pe el şi pe colegii lui cu diferite cuvinte necenzurate si cu ameninţări de tot felul* ***(f.d.33-34)****; circumstanţele de fapt stabilite prin procesul-verbal de audiere a martorului *****, potrivit căruia ultimul a declarat că, cu Bandalac Valentin sunt consăteni şi vecini, la data de 14.04.2023 de dimineaţa aproximativ ora 09:00 el a avut chestii personale prin sat, la întoarcere din sat şi anume la poarta lui Bandalac Valentin el s-a stopat cu automobilul său de model Mercedes Vito cu n/î *****, în automobil el avea băuturi alcoolice şi anume o sticlă de vin de 1,5 1 şi o sticlă de rachiu de 1 litru, care le-a cumpărat pentru sărbătorile de Paşti. Atunci la poartă la Bandalac Valentin ei în doi au servit din băuturile care el le avea în automobil, aici poate să menţioneze faptul că el a servit în cantitate mare şi vin şi rachiu, dar Bandalac Valentin a servit împreună cu el, în ce cantitate el nu poate să menţioneze, deoarece nu ştie şi nu ţine minte. În timpul cât ei au servit Bandalac*

*Valentin a stat pe bancheta şoferului. Maşina atunci era parcată în faţa porţii domiciliului acestuia situat în s.*****, r.Briceni. Atunci în timp ce ei serveau el a spus că trebuie să se deplaseze la vama din s. *****, pentru a1 întâlni pe feciorul său care trebuia să vină de la Ucraina, atunci Bandalac a zis „cât îi până la vamă,, şi de la poarta domiciliului său până la vamă a condus acesta mijlocul de transport. Atunci ajungând la vamă ei au mai servit băuturi alcoolice şi anume din cele mai ramase vin si rachiu, au servit ambii, în ce cantităţi el nu ţine minte, deoarece se afla în stare de ebrietate avansată. Cu el la vamă a servit şi Bandalac Valentin. Atunci din cauza stării care el era a adormit, deja ce sa întâmplat mai departe nu poate să comunice, el când s-a trezit deja la faţa locului era poliţia, unde la faţa locului a fost ridicat automobilul lui, şi precum că el a venit cu angajaţii poliţiei la IP Briceni, detaliat nu prea poate să spună toate evenimentele de la faţa locului din data indicată, deoarece el era într-o stare de ebrietate avansată. Până a se porni la vamă cu automobilul, ei au servit vin şi rachiul la poarta lui Bandalac Valentin, cantitatea nu poate să o menţioneze, precum şi după aceasta s-au deplasat cu automobilul la vama din s. *****, unde Bandalac a condus mijlocul de transport ce-i aparţine, la vama când au ajuns ei la fel au servit băuturi alcoolice. Fiind întrebat cum a ajuns Bandalac Valentin pe bancheta şoferului în automobilul său a declarat că, atunci când el s-a stopat cu automobilul la poarta lui Bandalc Valentin, era cu partea şoferului spre poarta lui, atunci el trecut în locul pasagerului faţă şi Bandalac Valentin s-a urcat în locul său pe bancheta şoferului **(f.d.38-39)**;circumstanţele de fapt stabilite prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25.05.2023, potrivit căruia a fost examinat un disc DVD-R cu două înregistrări video din data de 14.04.2023 **(f.d.46)**;ordonanţa de recunoaştere a obiectului în calitate de mijloc material de probă şi ataşarea acestora la cauză penală din 23.05.2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoaşterea în calitate de mijloc material de probă a înregistrării video din data de 14.04.2023 care este stocată pe un disc DVD-R **(f.d.47)**.*

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Argumentele recurentului referitor la faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră , Colegiul penal urmează a respinge.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Bandalac Valentin au fost corect încadrate, iar pedeapsa aplicată

acestuia de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea ***art.264[1] alin.(4) CP al RM*** prevede ca pedeapsă *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an.*

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Bandalac Valentin , prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care conform art.16 alin.(2) se califică ca infracțiune ușoară, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului care se află la evidență la *****, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare, ceea ce reiese din informația din revendicare anexată la dosar și sentințele anexate la materialele cauzei penale, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată de inculpat însă ultimul a comis în mod repetat o infracțiune similară , atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Bandalac Valentin este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare .

Potrivit prevederilor ***art. 80[1] Cod penal****, aplicarea pedepsei în cazul judecății pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Astfel, Bandalac Valentin nu are persoane la întreținere, nefiind angajat în câmpul muncii , vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

Referitor la aplicarea pedepsei față de inculpatul Bandalac Valentin instanța de fond corect a luat în considerație personalitatea inculpatului faptul, că acesta anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Astfel, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recurs de către avocat ca nefondate și necesar a fi respinse, iar sentința pronunțată din motivele expuse supra, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Comerzan Evghenii declarat în interesele inculpatului ***Bandalac Valentin*** ***** împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni***

din 17.11.2023, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii: