Dosarul nr. 4r-3990/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23059535-02-4r-12102023 Judecătorul: Munteanu Vasilisa

D E C I Z I E

30 noiembrie 2023 municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău, în componenţa:

Preşedintele completului, judecătorul Cecan Silvia

Judecătorii Brînza Liubovi

Dulghieru Dorin

examinând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Codreanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2023, prin care s-a restituit contestația depusă de Codreanu Ion împotriva răspunsului nr. 34/20/4-5014 din 23 martie 2023, emis pe marginea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 3423 din 2 martie 2023,

C O N S T A T Ă :

La 23 martie 2023, agentul constatator al IP Botanica, inspector principal, Litra Iulian, a expediat cet. Codreanu Ion răspunsul nr.34/20/4-5014 din 23.03.2023, emis pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr.3423 din 02.03.2023.

Nefiind de acord cu răspunsul nr. 34/20/4-5014 din 23.03.2023 emis pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 3423, Codreanu Ion a depus contestație la data de 12.04.2023.

Astfel, la data de 21.04.2023 IP Botanica, ***** a expediat conform competenței instanței de judecată materialele cauzei contravenționale pentru a fi examinată contestația depusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2023, s-a restituit contestația depusă de Codreanu Ion împotriva răspunsului nr. 34/20/4-5014 din 23 martie 2023, emis pe marginea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 3423 din 2 martie 2023.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 septembrie 2023, Codreanu Ion a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2023, cu remiterea cauzei contravenționale în prima instanță, pentru examinarea contestației în fond.

Respectând prevederile art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de

recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, „*după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil*".

Potrivit art. 465 alin. (1) din Codul contravențional, „***hotărârile** judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs*".

În conformitate cu art. 467 alin. (1) din Codul contravențional, „***hotărârea** judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*".

Din lucrările cauzei rezultă că, la 23 martie 2023, agentul constatator al IP Botanica, inspector principal, Litra Iulian, a expediat cet. Codreanu Ion răspunsul nr.34/20/4-5014 din 23.03.2023, emis pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr.3423 din 02.03.2023.

Nefiind de acord cu răspunsul nr.34/20/4-5014 din 23.03.2023 emis pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr.3423, Codreanu Ion a depus contestație la data de 12.04.2023.

Astfel, la data de 21.04.2023 IP Botanica, ***** a expediat conform competenței instanței de judecată materialele cauzei contravenționale pentru a fi examinată contestația depusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2023, s-a restituit contestația depusă de Codreanu Ion împotriva răspunsului nr. 34/20/4-5014 din 23 martie 2023, emis pe marginea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 3423 din 2 martie 2023.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, Codreanu Ion contestă răspunsul nr.34/20/4-5014 din 23.03.2023 emis pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr.3423, nefiind de acord cu acțiunile agentului constatator întreprinse la examinarea materialului menționat, și nu însăși decizia din 21.03.2023. Iar din materialele cauzei contravenționale nu se atestă verificarea legalității de către procuror a acţiunilor agentului constatator în contextul examinării plângerii cet. Codreanu Ion ce vizează procedura de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or procurorul este o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigaţii eficiente.

A reiterat prevederile art. 396 alin.(3^1) Cod Contravențional, potrivit cărora, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional

Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

La caz, Colegiul penal reține că, încheierea instanţei de judecată privind restituirea contestației din motiv că nu a fost respectată calea legală de conestare a răspunsului nr. 34/20/4-5014 din 23 martie 2023, emis pe marginea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 3423 din 2 martie 2023, nu poate fi atacată cu recurs, or, Codul contravențional nu prevede contestarea separată a actului de dispoziţie a judecătorului ce ține de punerea pe rol a cauzei contravenționale. Mai mult, acest fapt a fost indicat expres în dispozitivul încheierii care constituie obiectul recursului în prezenta cauză.

Astfel, cazului dat sunt aplicabile prevederile art. 465 alin. (1) și 467 alin. (1) Cod contravențional, care stabilesc că, pot fi contestate cu recurs hotărârile judecătoreşti contravenţionale. Respectiv, este de menționat că, încheierea primei instanțe nu este susceptibilă de contestare, întrucât s-a dispus restituirea contestației depusă de Codreanu Ion.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză este declarat împotriva unei soluții irevocabile, respectiv se impune concluzia inadmisibilității recursului declarat de Codreanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2023.

În acest sens, Colegiul penal menționează că nicio prevedere din Codul contravențional, Constituție sau Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Sub acest aspect, articolul 119 din Constituție stabilește că împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate pot exercita căile de atac „în condițiile legii”. Totodată, articolul 2 § 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană garantează dreptul persoanei declarate vinovate de comiterea unei infracțiuni de către un tribunal să ceară examinarea „declarației de vinovăție” sau a „condamnării” de către o instanță superioară.

La acest capitol, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă statuează că dreptul de acces la instanţe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condiţiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăşi natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privinţă de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condiţiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franţei, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în faţa instanţelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ţinut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept

naţional şi de rolul instanţelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenţei CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac şi procedurile care implică doar chestiuni de drept, şi nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerinţele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de Codreanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de Codreanu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2023, prin care s-a restituit contestația depusă de Codreanu Ion împotriva răspunsului nr. 34/20/4-5014 din 23 martie 2023, emis pe marginea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 3423 din 2 martie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Dulghieru Dorin