Dosarul nr. 4-102/25
nr. PIGD 4-25089129-28-4-23062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Edineț
Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Raevschii Anatolie, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în satul *****, *****, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional,

a constatat:

La 22 iunie 2025, de către agentul constatator DP Nord al INSP al IGP Edineț, Rusanovschi Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********, în privința lui Raevschii Anatolie în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 22 iunie 2025, ora 21:05, în satul *****, *****, conducând autovehicolul de model VAZ ***** cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, unde fapta nu constituie infracțiune „Drager" 0,26 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

La data de 22 iunie 2025, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod contravențional, a remis instanței de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********, întocmit în privința lui Raevschii Anatolie, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Cauza contravențională a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Toma Alexandru, iar prin încheierea din 27 iunie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Raevschii Anatolie, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de examinare a cauzei.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Raievschii Anatolie, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează, explicând că a lucrat în satul Zăbriceni, la un obiect la care a finisat fațada casei. A servit cu proprietarul 2 sticle de vin, după

care s-a dus acasă și a dormit vre-o două ore, ca mai apoi să iasă la magazinul din centrul satului pentru a-și procura țigări, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție și verificat cu aparatul Drager, iar concentrația de alcool era de 0,26 mg/l. Vina o recunoaște.

Agentul constatator Rusanovschi Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal. Instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Analizând materialele cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ********** din 22 iunie 2025, încheiat de către agentul constatator Rusanovschi Ion în acțiunile făptuitorului Raevschii Anatolie s-a reținut săvârșirea faptei, încadrate juridic în temeiul art. 233 alin. (1) al Codului contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante soluționării juste a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional

poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ********** din 22 iunie 2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, i-a fost adus la cunoștință despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecții şi probe suplimentare, fapt confirmat prin semnătura autentică olografă a făptuitorului.

La fel, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional, la întocmirea-procesului - verbal dedus judecății. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite,

argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu seria/nr. ********** din 22 iunie 2025, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În aceste condiții, instanța conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, Raevschii Anatolie neindicând careva obiecții la rubrica 12 „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal”, iar mai mult, la rubricile „18” şi „19”, Raevschii Anatolie a confirmat prin semnătură olografă şi autentică despre faptul că recunoaște săvârșirea contravenției şi a primit o copie a acestui act. Instanța de judecată atestă faptul că partea apărării în cadrul examinării cauzei în fața instanței de judecată, nu a invocat administrarea de noi probe și nici nu au prezentat eventuale argumente privind nulitatea probelor administrate de către agentul constatator.

Astfel, interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ********** din 22 iunie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ********** din 22 iunie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că, Raevschii Anatolie este învinuit pe faptul că a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia constituie contravenţie *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile soluționării cazului contravențional și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ********** 22 iunie 2025, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 22 iunie 2025, ora 21:05, în satul *****, *****, conducând autovehicolul de model VAZ ***** cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, unde fapta nu constituie infracțiune „Drager” 0,26 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM. (f. d. 5);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 22 iunie 2025 și tichetul „Drager” din care urmează că în urma testării alcoolscopice, la 22 iunie 2025 ora 21:07, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Raevschii Anatolie, constituia 0,26 mg/l (f. d. 7);

- ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool (f. d. 8);

- îndreptarea perfectată pe numele lui Raevschii Anatolie în vederea petrecerii examenului medical și refuzul acestuia de la prelevarea probelor biologice (f. d. 9);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 iunie 2025 (f. d. 10);

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22 iunie 2025 (f. d. 11);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22 iunie 2025 (f. d. 12);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 15 martie 2025 (f. d. 13);

- plicul în care se conține permisul de conducere eliberat pe numele lui Raevschii (Cucu) Anatolie (f. d. 14);

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ********** din 22 iunie 2025, care a fost susținut şi prin alte probe evidente, directe şi incontestabile.

Astfel, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție şi a probelor acumulate, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2)-(5) din Codul contravențional constituie probe pertinente și concludente cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Raevschii Anatolie la data de 22 iunie 2025, ora 21:05, în satul *****, *****, conducând autovehiculul de model VAZ ***** cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, unde fapta nu constituie infracțiune „Drager” 0,26 mg/l, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

În acest context, instanța precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancționat cu *amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani*.

Concomitent, instanța statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului contravențional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea contravenției săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancțiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei și nici pentru prevenirea săvârșirii altor fapte contravenționale.

La fel, la adoptarea sancțiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

În acest mod, la cazul dedus judecării, instanța apreciază că în privința lui Raevschii Anatolie poate fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mai redus de severitate şi în limita minimă a acesteia, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 700 de unități convenționale.

Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei contravenţionale prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul penal, instanţa va aplica şi pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen 6 luni.

Conducându-se de prevederile art. 34, art. 452, art. 456 – art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Raevschii Anatolie de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Raevschii Anatolie că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A include în termenul de executare a sancțiunii complementare aplicate în privința lui Raevschii Anatolie privarea de dreptul de a conduce vehicule pe o perioadă de 6 luni, perioada ridicării de la acesta a permisului de conducere, începând cu data de 22 iunie 2025.

Permisul de conducere cu nr. *****, categoria*****, eliberat la data de 10.05.2020 pe numele lui Raevschii (Cucu) Anatolie, care se păstrează la materialele cauzei contravenționale (f. d. 14), după devenirea definitivă a hotărârii, a transmite spre păstrare Inspectoratului de Poliție Edineț.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț, Sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**