Dosar contravențional nr. 4-207/2025
4-25078584-09-4-03062025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Roxana Capbătut

În absența:
Agentului constatator Vladimir Palii
Contravenientului Vasile Oprea

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Vasile Oprea**,** a.n. *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat mun. Bălți str. *****

în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.
Termenul de examinare 03.06.2025 – 12.11.2025.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 31.05.2025, ora 19:00 în privința cet. Vasile Oprea a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523886, pentru faptul că Vasile Oprea, la data de 31.05.2025 ora 17:36, aflîndu-se în mun. Bălți, str. ***** a chemat intenționa fără careva motiv poliția de pe numărul de telefon *****.
2. La data de 03.06.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.
3. În ședința de judecată agentul constator Vladimir Palii a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului.

4. Contraveneintul Vasile Oprea în ședința de judecată a menționat că nu recunoaște vina și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. Audiind părțile, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Vasile Oprea şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

6. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art. 312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii

subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

8. Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 70^1, 781–78^2, 88, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

9. Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Vasile Oprea de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume:raport privind înregistrarea contravenției nr. 3814; ordonanță privind pornirea procesului-contravențional din data de 31.05.2025; process-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 523886 din data de 31.05.2025; process-verbal de audiere a martorului; informație telefonică la nr.112; explicație; ordonanță de ridicare a obiectelor și documentelor; process-verbal de vizionare a înregistrărilor audio; foto table; DVD-R cu înregistrarea audio din 31.05.2025 pe procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Bălți probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de Vasile Oprea.

10. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

11. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

12. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului Vasile Oprea în comiterea contravenției incriminate, iar acțiunile contravenientului Vasile Oprea corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a poliției, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Vasile Oprea la data de 31.05.2025 ora 17:36, aflîndu-se în mun. Bălți, str. ***** a chemat intenționa fără careva motiv poliția de pe numărul de telefon *****.

13. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. seria/nr. MAI06 523886 din 31.05.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

14. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

15. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Vasile Oprea a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției

prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru care legea contravenţională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

16. De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Vasile Oprea în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu s-a dat acordul la stabilirea sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Vasile Oprea urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

17. La fel, la stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța i-a în consideraţie și faptul că, în privința lui Vasile Oprea nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

18. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celui vinovate, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Vasile Oprea urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500,00 lei.

19. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Vasile Oprea dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

20. În baza art. art. 342, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Vasile Oprea de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Vasile Oprea, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecător

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca