Dosarul nr. 4-853/2025
4-23173228-12-4-08042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24.06.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roşcovan-Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Cebotari *****,*** *IDNP *****, d.n.*****, domiciliat în s.*****, r-nul ******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-9775/2021 din 18.11.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a reținut în sarcina făptuitorului Cebotari *****săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: neexecutarea documentului executoriu nr.2-259/2020 din 30.12.2020 emis de Judecătoria ***** (sediul Centru) privind încasarea de la Cebotari *****în beneficiul OCN „*****” SRL, datoria în sumă de 16 540,69 lei.

În susținerea demersului înaintat, executorul judecătoresc menționează că, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc precizează că prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citatie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.02.2024, s-a respins ca neîntemeiat dememrsul executorului judecătoresc, cu încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 10.03.2025, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.02.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicita examinarea cauzei în lipsa sa* ***(f.d.57).***

Făptuitorul *Cebotari* *****fiind legal citat despre data și ora ședinței ***fapt confirmat prin avizul de recepție***, la ședința de judecată nu s-a prezenta, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.56).***

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, conform art.455 Cod contravenţional, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată conchide următoarele.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că acesta corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Instanța conchide că, procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura unui martor, indicându-se şi datele ce permit identificarea acestuia ***(f.d.2).***

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, prin încheierea nr. 177-9775/2021 din 25.02.2021 (***f.d.6***), de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, la cererea creditorului (***f.d.3)***, a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-359/2020 din 30.12.2020 emis de Judecătoria *****, sediul Central , privind încasarea de la debitorul Cebotari *****în beneficiul OCN „*****” SRL a datoriei în sumă de 16 540,69 lei (***f.d.4***).

Întru asigurarea executării hotărârii judecătorești, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, în adresa debitorului Cebotari *****au fost expediate mai multe citații, recepționate de ultimul, la fel și prin intermediul aplicației „Viber” (***f.d.10-15***).

Astfel, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui debitorului a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, or, ultima, intenționat nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriei.

În urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, în ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, vinovăția făptuitorului a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Cebotari *****a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, or, ultimul, intenționat nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriei.

Prin probele prezentate se confirmă incontestabil faptul că, de către executorul judecătorești au fost întreprinse măsurile suficiente și rezonabile în vederea executării documentului executoriu definitiv și irevocabil, iar debitorul se eschivează de la executarea hotărârii.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin inacțiune, și anume - eschivare de la îndeplinirea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, debitorul a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, totodată a atentat asupra obiectului juridic al acestei contravenții, care îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor de drept, reprezentate în speță de instanța judecătorească și executorului judecătoresc.

Latura subiectivă, în speță a fost realizată prin intenție directă, ori, debitorul știind cu certitudine despre existența datoriei și necesitatea executării documentului executoriu privind încasarea de la debitor în beneficiul crreditorului, a datoriei, se eschiva de la îndeplinirea acestei obligații, prin urmare – își dădea seama că inacțiunea lui atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege şi creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice.

Instanța conchide că, documentul executoriu menționat, a rămas intenționat neexecutat o perioadă îndelungată de timp, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile constituind anume eschivarea intenționată a debitorului să execute documentul executoriu.

Or, din materialele cauzei se denotă faptul că debitorul s-a obligat să execute titlul executoriu, dar nu și-a onorat obligațiile asumate.

Instanța a efectuat o analiză detaliată a probelor prezentate, stabilind în mod clar starea de fapt și vinovăția contravenientului. În cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat, în mod irevocabil, că fapta debitorului, care a constat în neexecutarea unei hotărâri judecătorești, a fost dovedită pe deplin printr-o serie de probe relevante și concludente, analizate și corelate între ele.

De asemenea, instanța a stabilit cu certitudine că debitorul a acționat cu intenție directă, conștientizând pe deplin caracterul prejudiciabil al faptei comise. Astfel, din coroborarea tuturor elementelor probatorii, instanța a concluzionat că vinovăția contravenientei a fost dovedită în totalitate, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art.318 alin. (1) din Codul contravențional, referitoare la neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești sau a altui document executoriu.

Totodată, potrivit art.30 alin.(1) și (2) Cod contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, termenul de 1 an prevăzut de legiuitor are două funcții, atât de a limita momentul până la care se poate dispune sancționarea contravențională, cât și de a institui interdicția de a se încheia alte procese – verbale cu privire la aceeași faptă contravențională.

Față de dispozițiile legale citate mai sus, instanță menționează că termenul de prescripție curge de la data constatării faptei.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție coroborat cu mențiunile executorului judecătoresc din conținutul acestuia, rezultă că momentul săvârșirii și constatării de către agentul constatator a contravenției săvârșite de către debitor, a avut loc până la 18.11.2023.

Astfel, de la data survenirii acestui eveniment până la momentul examinării cauzei a expirat mai mult de un an de zile, iar aceste circumstanțe vor fi tratate în favoarea făptuitorului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va înceta procesul contravențional intentat împotriva lui Cebotari *****pe semnele contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod 1contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 460-463 Cod Contravențional, instanța de judecată , -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cebotari *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui ***Cebotari*** *****, pe semnele contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, *în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu