

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-150/2024  
Fălești

Judecătoria Bălți sediul

Judecător: Radu Holban

### DECIZIE În numele Legii

24 decembrie 2024  
Bălți

**mun.**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Grefieri

*Cu participarea:*

Avocatului

Procurorului

Inculpatului

Ion Talpa

Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

Valeria Dioneac

Bogdan Gangan

Octavian Bodareu

Vitalie Racovschi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatului Bogdan Gangan în interesele inculpatului Vitalie Racovschi împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 22 martie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

**Racovschi Vitalie \*\*\*\*\***, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de șofer în Republica Germania, supus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal,-

**Termenul de examinare a cauzei:**

În instanța de fond: 27.06.2023-22.03.2024;

În instanța de apel: 22.04.2024-24.12.2024;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 22 martie 2024, Racovschi Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Racovschi Vitalie s-a suspendat condiționat, stabilindu-i un termen de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune.

S-a dispus neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui Racovschi Vitalie dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delict.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Racovschi Vitalie, la 19 aprilie 2023, aproximativ la 16:39, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9889”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16, km - 21 din s. Egorovca raionul Fălești, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că ofițerii al Direcției de patrulare NORD a INSP al IGP a MAI al Republicii Moldova, se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinului de angajare nr. 385 ef. din 07 iulie 2022 - Vicol Igor, și conform ordinului de angajare nr. 42 ef. din 24 ianuarie 2023 - Cazacu Alexandru și tabelului de dislocația a forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare Nord a INSP din 19.04.2023, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică i-a oferit lui Cazacu Alexandru și Vicol Igor, mijloace bănești în sumă de 300 lei (MDL), ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Renault Megane” cu număr de înmatriculare „HU QO 979”.

Acțiunile inculpatului Racovschi Vitalie au fost încadrate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal- *adică, coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

**Solicitările apelantului:**

Sentința de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală, a fost atacată cu apel de către avocatul Bogdan Gangan în interesele inculpatului Racovschi Vitalie prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea totală a sentinței Judecătoria Bălți sediul Fălești din 22.03.2024, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea în acest sens a unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Racovschi Vitalie pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În motivarea cererii de apel, apărarea a declarat că, instanța de fond soluționând chestiunea despre vinovăția inculpatului în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, nu a luat în considerațiile cumulul tuturor circumstanțelor faptei având un caracter important spre soluționarea justă a prezentei cauze, cum ar fi intenția persoanei, faptul că locuiește de mulți ani peste hotarele țării, faptul că era dintr-o deplasare cu copii și se grăbea spre casă sau/și avea zbor înapoi în Germania..

Sub acest aspect, consider că, instanța de fond pripit a concluzionat că acțiunile inculpatului conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, pronunțând o sentință ilegală și neîntemeiată.

Susține apelantul că, oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

La caz, în probarea celor invocate, menționează apelantul că procesul-verbal contravențional fiind întocmit de Igor Vicol, astfel dacă să opinează că cet. Racovschii Vitalie avea intenția de a corupe trebuia să ofere aceste favoruri lui Igor Vicol și nicidecum lui Alexandru Cazacu, care nefiind agentul constatat ce completează procesul-verbal contravențional.

Raportând circumstanțele date să remarcă că în speță s-a dovedit inexistenței *laturii obiective* a infracțiunii de corupere activă, astfel cet. Racovschii Vitalie a avut intenția directă de a achita amenda la fața locului și astepta bonul fiscal sau actul confirmator de achitare și nicidecum acțiunea de dare a remunerației colaboratorului de poliție, fapt confirmativ prin suma fixă de 300 lei care corespunde cu mărimea amenzii conform procesului verbal contravențional.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, s-e caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de ași ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

În acest context, relevă apelantul lipsa în acțiunile inculpatului Racovschii Vitalie a *laturi obiective și laturii subiectivă* prezente în infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Este de menționat faptul, că conform rechizitoriului, cet. Racovschii Vitalie a fost stopat și întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin 1 Cod contravențional.

Conform art. 236 alin.(1) Cod contravențional, amenda constituie 12 u.c. fiind echivalentul la 600 lei. În conformitate cu art.34 Cod contravențional, amenda se achită în jumate fiind stabilită suma de 300 lei, fapt confirmativ și prin declarațiile martorilor care au confirmativ faptul că Racovschii Vitalie a întrebat: cum poate achita amenda ? și a primit răspuns că este în drept să achite în jumate din sumă adică 300 lei. ( f.d. 156 ).

Astfel în această ordine de idei și conform materialelor cauzei penale se atestă faptul că cet. Racovschi Vitalie avea intenția de achitarea amenzii la fața locului în mărime de 300 lei conform procesului-verbal contravențional. Acțiunile de achitarea amenzii la fața locului au fost declarate din momentul reținerii și pînă în prezent. (f.d. 75 ). Prin care cet. Racovschi Vitalie confirmă faptul că a avut intenția de achitarea amenzii la fata locului, lucru care este practicat în tot spațiul țărilor europene.

Spre confirmarea celor declarate, la materialele cauzei au fost anexate probe si declarații prin care cet. Vitalie Racovschi confirmă faptul că de mult timp este stabilit cu traiul în Germania si activează în calitate de sofer, astfel cunoscând practicarea europeană de achitarea amenzii la locului constatării faptei a dorit să beneficieze de acest drept si în Republica Moldova. ( ceea ce sa întâmplat si de fapt în prezenta cauză) mai mult ca atât spre probarea celor declarate se menționează si art. 447 Codul Contravențional.

Menționează apelantul că, declarațiile martorului Cazacu Alexandru sunt nefondate în condițiile în care nu există nici o probă prin care agentul constator a anunțat sau/și avertizat cet. Racovschii Vitalie despre faptul că darea de mită se pedepsește. Mai mult ca atât este de menționat faptul că înregistrarea video a fost efectuată după transmiterea banilor.

Mai mult există divergență în declarațiile martorului Cazacu Alexandru si aprecierea critică a declarațiilor acestuia pot fi relatate si prin faptul că la întrebările suplimentare acesta a declarat că nu ține minte dacă a fost aplicată înregistrarea video. Nu ține minte suma amenzii, nu ține minte suma de bani. Însă poate proba prin faptul că la preîntâmpinat printr- o înregistrare video, care mai sus nu ține minte dacă a fost sau nu efectuată.

Nu ține minte când a fost restituit telefon mobil ridicat de la dansul. Înregistrarea video nu este păstrată la moment în telefonul mobil.

În continuare, menționează apelantul că, în pct. 40 din prezenta sentință instanța de judecată, face trimitere la metoda de achitarea amenzii la fața locului însă neglijează poziția apărării prin care cet. Racovschi Vitalie auzind din presa locală precum și cunoscând practica internațională a încercat să achitate amenda la fața locului. În atribuțiile agentului constator rămâne explicația regulamentelor privind mecanismul de colectare și gestionare a banilor. Însă agentul constator în mod direct a comunicat „, amus rezolvăm,, astfel dând de înțeles faptul posibilității achitării amenzii la fața locului.

În pct. 42 din prezenta sentință, instanța de judecată pripit a concluzionat faptul că Racovschii Vitalie avea intenția să ofere mită în mărime de 300 lei și a neglijat în totalitate poziția apărării prin care de la faza de urmărire penală și în instanța declarat că suma de 300 lei corespunde cu jumătate amenzii aplicate (fapt confirmat de Cazacu A. care și a spus suma amenzii și cât trebuie de achitat), la solicitarea achitarea amenzii la fața locului ( Cazacu A. a deschis portabajul și a spus acus rezolvăm) , astfel dând de înțeles inculpatului Racovschi Vitalie despre faptul posibilității achitării amenzii la fața locului și prin faptul deschiderii portabagajului Racovschii Vitalie a înțeles că agentul constator extrage aparatul de casă pentru a incasa banii.

În pct. 45-48 din prezenta sentință, consideră apelantul că instanța nu a luat în calcul declarațiile martorilor și anume agenților constatori prin care Cazacu Alexandru instant a comunicat mărimea amenzii și faptul achitării în jumătate, astfel din motiv că Cazacu Alexandru comunica direct cu Racovschii Vitalie, acesta și a continuat discuția pentru achitarea amenzii la fața locului și necunoscând de faptul că procesul verbal este întocmit de un alt agent constator.

De rând cu acesta, solicită apelantul aprecierea critică a declarațiilor martorilor or aceștia au intenția de a duce în eroare instanța de judecată prin prisma faptului că la întrebările cheie Cazacu A., nu ține minte cele întâmplare, acesta declară inițial că nu a fost aplicată înregistrare video însă ulterior declară că a fost, precum și invocă de nenumerate ori, că a preîntîmpinat pe cet. Racovschi V., că darea de mită se pedepsește conform legii însă astfel de declarații lipsesc și în examinarea video precum și în alte probe anexare.

De rând cu acesta, apelantul își exprimă dezacordul și cu încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15 decembrie 2023, fiind astfel respinsă ca fiind neîntemeiată cererea apărătorului inculpatului Racovschi Vitalie privind dispunerea expertizei fono și videogramelor, or încheierea primei instanței este nefondată dat fiind că, pentru buna soluționare a speței, aflarea adevărului pe caz se impune obligativitatea admiterea cererii înaintate.

Or, la caz se atestă faptul că mijlocul de probă video, a fost efectuat cu telefonul mobil a agentului constator Cazacu A., prin ordonanța de ridicare a

fost ridicat telefonul mobil pentru a extrage video și anexa la materialele cauzei penale.

Însă, la caz lipsește probe sau proces-verbal prin care a fost restituit telefonul lui Cazacu Alexandru, mai mult ca atât la solicitarea cercetării înscrisurilor și anume a telefonului mobil a lui Cazacu Alexandru este de menționat că acesta lipsește la materialele dosarului penal.

În coraport cu cele declarate este de menționat și faptul că proba video a fost anexată pe un disc CD-R care nu era sigilat corespunzător mai mult ca atât nu se cunoaște despre intervenția persoanelor terțe în video solicitat.

Subsecvent celor declarate, atestă apelantul necesitatea efectuării expertizei video din motiv că agentul constatator care a efectuat filmare în cadrul ședinței de judecată fiind audiat ca martor sub sancțiunea cod de pr.penală, a declarat că nu ține minte dacă a fost efectuat un care video.

#### **Argumentele părților:**

**În fața instanței de apel avocatul Bogdan Gangan în interesele inculpatului Racovschi Vitalie** a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea totală a sentinței primei instanțe ca fiind nefondată în condițiile în care la materialele cauzei nu există careva probe care ar certifica faptul că, agentul constatator l-a preîntâmpinat Racovschi Vitalie despre faptul că darea de mită se pedepsește conform legii, or agentul constatator în ședință de judecată a confirmat faptul că înregistrările video au fost efectuate după ce sau transmis banii pentru achitarea amenzii la fața locului.

**În fața instanței de apel procurorul participant Octavian Bodareu** a pledat pentru admiterea cererii de apel din alte motive decât cele invocate în condițiile în care art. 325 alin. (1) Cod penal a suferit modificări în favoarea celui din urmă, astfel cu toate acestea conchide că, prima instanță în baza probelor acumulate just a ajuns la concluzia condamnării lui Racovschi Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

*În susținerea poziției sale privind condamnarea inculpatului Racovschi Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat instanței de apel următoarele probe:*

#### **Volumul I:**

-proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.04.2023, înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune a IP Fălești cu nr.20233700135, pe faptul coruperii active, art. 325 alin. (1) Cod penal, (f.d.10);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, prin care la 19.04.2023, prin care s-a individualizat locul comiterii infracțiunii, fiind o porțiune a traseului R16, amplasată în satul Egorovca, unde pe partea dreaptă, a traseului direcția mun.Bălți-Fălești a fost stabilit automobilul serviciului patrulare

INSP de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9889, în portbagajul căruia au fost depistate și ridicate șase bancnote a câte 50 de lei, în sumă totală de 300 lei, cu planșa fotografică, (f.d.13-17);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 21.04.2023, efectuat în sediul sucursalei băncii „Moldindconbank” din orașul Fălești cu participarea șefei casier Tatiana Gurdiș, potrivit căruia bancnotele prezentate spre examinare și anume șase bancnote a câte 50 lei, în sumă totală de 300 lei ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023, după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, corespund bancnotelor autentice, cu planșa fotografică, (f.d.21);

-planșă fotografică pe care sunt ilustrate 6 bancnote a câte 50 lei; (f.d.22-25);

-proces-verbal de ridicare a telefonului mobil din 19.04.2023, potrivit căruia de la Cazacu Alexandru s-a ridicat copiile actelor, fișele de post, informația cu privire la dislocație, ordine de angajare, copia procesului - verbal cu privire la contravenție, telefon mobil de model „Samsung” extras din ordin de angajare nr. 42 ef. din 24 ianuarie 2023; extras din ordin de angajare nr. 385 ef. din 07.07.2022, fișa postului nr. 2.9.180 din 29.03.2021, a ofițerului superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al SP „Nord” a DP „Nord” a INSP, Cazacu Alexandru, care prevede sarcinile de bază a funcției, adusă la cunoștință titularului funcției Cazacu Alexandru, la data de 26.03.2021, contrasemnată de către Șef al Serviciului patrulare Sîngere, Glodeni, Fălești al secției de patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a INSP a IGP al MAI, Guila Vladislav; fișa postului nr. 2.9.182 din 29.03.2021, a subofițerului superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al SP „Nord” a DP „Nord” a INSP, Vicol Igor, dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare „Nord” a INSP din data de 19.04.2023, care au importantă probatorie și de a păstra la prezentul dosar penal, (f.d.28);

-proces-verbal de examinare a suportului electronic și a înregistrărilor video din 21.04.2023, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung A51” ce aparține ofițerului de patrulare Cazacu Alexandru, în care se află înregistrarea video din 19.04.2023, și fotografia efectuată la 19.04.2023, stocată pe un suport electronic CD-R, cu planșa fotografică.

*Prin examinare s-a constatat:* în prezența și cu acordul proprietarului Cazacu Alexandru s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung A51”, unde accesând mapa „Imagini” se observă mai multe fișiere și fotografii, printre care se observă o fotografie pe imaginea căreia se vizualizează monitorul dispozitivului de măsurare a vitezei „Trucan”, pe monitorul dispozitivului dat se observă automobilul de model „Renault Megane” cu n/î HU QO 979, din parte de jos a fotografiei se observă data și ora „2023/04/19 16:28”, viteza de deplasare a vehiculului „64 km/h”, imaginea dată a fost extrasă din telefon cu ajutorul

cablului USB în calculator, cu ulterioara imprimarea imaginii pe un suport de hârtie.

Tot în mama indicată se observă o înregistrare video cu durată de 50 sec., accesând detaliile video înregistrării, aceasta este datată cu data de 19 aprilie 2023 16:39. denumirea video clipului „20230419\_163819.mp4”, capacitatea 103,40 MB. Accesând înregistrării video, pe imaginea se observă că dispozitivul de înregistrare video este îndreptat în direcția unei persoane de gen masculin, cu barbă, îmbrăcată în blugi de culoare albastră și cămașă de culoare albastră deschisă și o vestă de culoare albastră, fiind stabilit că este cet. Racovschi Vitalie între persoana în cauză și persoana care efectuează înregistrare video, fiind stabilit că este ofițer superior al DP Nord al INSP, Cazacu Alexandru, se desfășoară următoare conversație:

Cazacu Alexandru: - Eu te-am avertizat, ti-am spus că pentru darea de mită poti să fii atras la răspundere penală?

Racovschi Vitalie: - Eu am vrut ca să fie bine!

Cazacu Alexandru: - Bun, ma-ta m-ai întrebat o dată, eu ți-am spus că nu se poate, ți-am spus că poți să fii atras la răspundere, pentru ce pui bani cei acolo? (îndreaptă camera în direcția portabagajului automobilului serviciului de patrulare).

Racovschi Vitalie:- Eu te rog!

Cazacu Alexandru: - Nu pentru ce pui, dacă eu ți-am spus normal că nu se permite, așa-i? Ți- am spus că poți să fii atras la răspundere penală pentru dare a de mită.

Racovschi Vitalie:- Eu...la băieți, lasă să fie...

Cazacu Alexandru: - Om bun, eu ți-am cerut ceva?

Racovschi Vitalie:- Nu, nu mi-ai cerut!

Cazacu Alexandru: - Eu v-am dus la notificare, v-am spus că vă pun amenda...De ce puneți banii cei acolo, dacă v-am spus că nu se permite?

Racovschi Vitalie:- N-am vrut să fie...Eu cu sinceritate...

Cazacu Alexandru: - Mă scuza și, dar altă ieșire din situația nu-i, eu nu vreau să stau în altă parte...eu v-am avertizat frumos, că nu aveți ce pune acolo.

Secvența video examinată, cu acordul și în prezența lui Cazacu Alexandru, se extrage cu ajutorul cablului USB, în calculatorul de serviciu al ofițerului de urmărire penală, de model „LG”, după care este stocată pe suport CD-R.

Sa examinat Decizia asupra cauzai contravenționale nr. D01449079, din data de 19.04.2023 ora 16:33, întocmit de către subofițer de patrulare al DP Nord, Vicol Igor, în privința cet. Racovschi Vitalie. a.n. 24.08.1985. IDNP:2001032225252. care la data de 19.04.2023 ora 16:28. conducea vehicul cu viteza 64 km/h prin localitatea, cu ce a depășit viteza stabilită cu 14 km/h. Sancțiunea stabilită: amenda 12 u.c./600 lei. (f.d.29-32)



-proces-verbal de confruntare între martorul Vicol Igor și bănuitul Racovschi Vitalie din 14.06.2023, în cadrul căruia bănuitul a declarat că: „... eu nu a oferit careva mijloace bănești participantului la confruntare ori colegului său, ce nu i se cuvin, a avut intenția să achite amenda la fața locului, despre ce a discutat numai cu Alexandru și dacă să presupunem că să fi vrut să fac o acțiune de a mitui colaboratorul de poliție, avem să se apropie, de persoana care a întocmit procesul verbal în privința sa, după logică”, tot atunci, reieșind din logica dată, nu este clar, de ce Racovschi Vitalie a discutat anume cu Cazacu Alexandru referitor la posibilitatea achitării amenzii la fața locului, dacă, din cuvintele lui, procesul-verbal a fost întocmit de către Vicol Igor, tot aici învinuitul confirmă că, a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, după ce a fost efectuată înștiințarea la 112, privind faptul că a oferit colaboratorului de poliție mijloace bănești, ce iarăși contrazice faptului că acesta anume a vrut să achite amenda, ci nu a mitui colaboratorul de poliție, (f.d.82-85);

-proces-verbal de confruntare între martorul Cazacu Alexandru și bănuitul Racovschi Vitalie din 14.06.2023, în cadrul căruia martorul Cazacu Alexandru a declarat că: în R. Moldova și în practica lui de activitate și din procese verbale întocmite de către el în 15 ani, nu se practică posibilitatea de a achita amenda la fața locului și nici INSP nu este dotat cu aparatul de casă pentru a elibera bonul fiscal. Cet. Racovschi a intenționat să-i ofere mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca să nu îi fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, cu toate că a fost avertizat că nu se practică astfel de metode, de achitarea amenzii la fața locului, iar după aceasta a insistat să i ofere mijloace bănești, spunându-i că nu are nevoie de nici un bon. La rândul său învinuitul Racovschi Vitalie a declarat că: „în timp ce a scos din portmoneu o sumă de bani și i-a comunicat că dorește să achit amenda la fața locului, dl Alexandru m-a întrebat „Ce vrei să mă mituiești?””, deci într-un fel a recunoscut faptul că acțiunile lui au fost calificate de către colaboratorul poliției ca corupere activă și nu a încetat aceste acțiuni. Tot atunci, la întrebarea martorului Cazacu Alexandru, dacă anterior a mai fost sancționat contravențional pe teritoriul R. Moldova și a avut asemenea cazuri de achitarea a amenzii la fața locului, cet. Racovschi Vitalie a evitat răspunsul la această întrebare, declarând că nu își aduce aminte despre asemenea cazuri, dar nici odată nu a achitat amenda la fața locului, (f.d.86-90);

**-declarațiile martorului Vicol Igor** din 06.10.2023, care a comunicat în prima instanță că, la 19.04.2023 a fost implicat în serviciu împreună cu mai mulți inspectori de patrulare în scopul unei operațiuni pentru a depista persoanele care încalcă viteza. Activează în calitate de subofițer superior de patrulare. Colegul său Moldovanu Oleg se afla în mașina capcană de model „Dacia Logan” cu aparatul de măsurare a vitezei. Într-un moment, în adresa inspectorului superior Cazacu Alexandru a parvenit o poză a unui automobil cu numărul german care a depășit

limita de viteză. Cazacu Alexandru a stopat automobilul dat la intrare în satul Egorovca. Inculpatului Racovschi Vitalie i-a fost prezentată poza pentru a-i arăta de ce a fost stopat, după care i-au solicitat actele la control. Inculpatului i-a fost adus la cunoștință faptul, că în privința lui urmează să fie întocmit un proces-verbal privind încălcările comise. A luat actele inculpatului și deoarece avea permis german, a mers la mașina de serviciu pentru a identifica dacă are cetățenia Republicii Moldova. Mașina inculpatului se afla la distanța de 6 m de mașina de serviciu. În acel moment inculpatul a ieșit din automobil și a început a discuta cu Cazacu Alexandru despre posibilitatea neîntocmirii procesului-verbal în privința lui. Cazacu Alexandru l-a preîntâmpinat pe inculpat că nu există posibilitatea neîntocmirii procesului-verbal și achitarea amenzii pe loc. Portbagajul mașinii era deschis, deoarece când sunt stopate mai multe mașini un agent documentează cazul pe bancheta din față iar altul în spatele mașinii. În momentul în care întocmea procesul-verbal în privința inculpatului, a auzit discuția și în oglinda din spate îi vedea pe Cazacu Alexandru și inculpat. Cazacu Alexandru l-a preîntâmpinat pe inculpat că nu este posibil achitarea amenzii pe loc, dar și darea de mită se sancționează conform Codului penal. Ulterior, după cum a înțeles, inculpatul a scos câteva surse bănești și le-a plasat pe portbagajul automobilului de serviciu. Cazacu Alexandru a închis portbagajul și a telefonat serviciul 112, declarând cazul dat. La fața locului a venit grupa operativă din cadrul IP Fălești care a documentat cazul pentru darea de mită.

Susține martorul că, la întocmirea procesului-verbal, inculpatul a întrebat cum poate achita amenda, astfel acesta a fost informat că este în drept de a achita jumătate din sumă în termen de 3 zile, iar punctele rămân timp de 6 luni. Cu privire la achitarea amenzii pe loc, inculpatul a întrebat. I-a comunicat inculpatului că suma amenzii este de 600 lei și este în drept să achite jumătate. Legislația în vigoare nu prevede achitarea amenzii la fața locului. Nu cunoaște ce prevede art. 447 Cod contravențional. Echipajul poliției nu era dotat cu cameră-video de filmat, doar camera de bord care înregistrează drumul înainte. Nu cunoaște dacă contravenientul știa că era filmat. În momentul în care aceștia discutau se aflau în spatele mașinii, iar dânsul se afla pe bancheta din față a automobilului. Auzea convorbirea lor, deoarece portbagajul automobilului era deschis. În momentul documentării inculpatului mai erau stopate 2 sau 3 automobile. În acel loc mai erau vreo 7 agenți constatatori în raza de 20 m. A înțeles că inculpatul i-a propus lui Cazacu Alexandru pentru neîntocmirea procesului-verbal surse bănești. Suma nu a auzit. Vorba inculpatului a fost „vă dau niște ruble să nu întocmiți procesul-verbal”. Personal nu a întreprins nici o acțiune și nu a intervenit sub nicio formă în convorbirea inculpatului cu Cazacu Alexandru. Nu a preîntâmpinat pe nimeni despre nimic. A luat actele inculpatului de la Cazacu Alexandru și și-a notat în agendă datele de care avea nevoie, ulterior

actele le-a plasat pe polița din portbagaj. Transmiterea banilor a avut loc după ce a pus actele pe polița din portbagaj. Procesul-verbal cu privire la contravenție era în procedură de întocmire în momentul în care inculpatul a transmis banii. A aflat că inculpatul a pus 300 lei în portbagaj după ce grupa operativă a documentat cazul cu privire la darea de mită. Nu cunoaște de ce anume inculpatul a plasat 300 lei (f.d. 156).

**-declarațiile martorului Cazacu Alexandru din 12.10.2023**, care a comunicat în prima instanță că, anul curent, primăvara a fost implicat în serviciu în funcție de ofițer superior de patrulare în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP în comun cu mai mulți angajați. În ziua respectivă a fost organizat un plan de activitate cu depistarea șoferilor care depășesc limita de viteză.

La ieșire din orașul Fălești spre Bălți a fost amplasat automobilul capcană. Cele alte trei echipaje de poliție angajate în această operațiune se aflau la intersecția cu satul Ilenuța. Se afla în acea zi în echipaj cu Vicol Igor și alți angajați. A fost depistat un automobil cu numere germane care a depășit limita de viteză prin orașul Fălești. Acest automobil a fost stopat de dânsul personal, unde s-a constatat că era condus de inculpat. Inculpatului i s-a adus la cunoștință încălcarea, acesta prezentând actele necesare. Inculpatul după aceasta a întrebat: „Dacă este posibil de rezolvat situația prin altă modalitate?”. Acestuia i s-a explicat că va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional pentru depășirea vitezei și i s-a adus la cunoștință amenda. La toate acestea, inculpatul a spus: „Vă dau niște bani pentru a nu fi întocmit procesul-verbal”. Inculpatului i s-a explicat că este interzisă această metodă și că pentru darea de mită poate fi tras la răspundere conform Codului penal. A transmis actele lui Vicol Igor pentru întocmirea procesului-verbal. În timp ce Vicol Igor documenta cazul în automobilul de serviciu, dânsul se afla în spatele respectivului automobil unde portbagajul era deschis, deoarece întocmea alte acte. În acel timp, inculpatul, repetat s-a apropiat de dânsul pentru a începe vorba despre faptul că să nu fie întocmit proces-verbal, zicând: „Cât trebuie acolo bani să vă dau, că nu am nevoie de puncte de penalizare”. Inculpatul a insistat să acorde mijloace bănești de nenumărate ori, fiind avertizat că această modalitate este interzisă. Până a i se aduce la cunoștință procesul-verbal cu privire la contravenție care era încă în proces de întocmire, inculpatul a scos mijloace bănești și le-a pus în portbagajul automobilului de serviciu. Concret nu a văzut suma care a pus-o. L-a întrebat care este scopul că a pus banii acolo, la care acesta a zis: „Hai luați și nu întocmiți procesul-verbal și dați să mă duc”. Văzând aceste acțiuni a închis portbagajul și a făcut un denunț la 112 pentru oferirea de mită. La fața locului s-a apropiat grupa operativă în baza sesizării sale și au documentat cazul respectiv.

Susține martorul Cazacu Alexandru că, în general asupra situației respective nu ține minte dacă a fost aplicată înregistrarea video sau audio de către cineva. Nu ține minte suma amenzii stabilite. Suma amenzii a fost stabilită de către Vicol Igor. Nu cunoaște dacă legislația în vigoare permite achitarea amenzii la fața locului, însă mașinile de serviciu nu sunt dotate cu mecanismele necesare de a emite bon și alte circumstanțe pentru a pune în practică această metodă. În timpul stopării inculpatului mai erau stopate și alte automobile. Dialogul a fost inițiat de către inculpat, anume cu dânsul în spatele mijlocului de transport unde portbagajul era deschis. Actele inculpatului se aflau la Vicol Igor care întocmea procesul-verbal.

În momentul în care a făcut sesizarea la 112 a luat actele inculpatului de la Vicol Igor pentru a declara numele, prenumele, automobilul concret. Ulterior, le-a plasat în portbagajul mașinii de serviciu. Nu ține minte ce sumă de bani a transmis inculpatul. Poate proba faptul că l-a preîntâmpinat pe inculpat de nenumărate ori că darea de mită se sancționează prin înregistrările video. La toată situația respectivă a fost aplicată înregistrarea video de către dânsul cu telefonul mobil dar nu ține minte anume în ce moment. Echipajele INSP sunt dotate cu bodycamere, telefoane mobile. Mașina de serviciu din ziua respectivă nu era dotată cu nici o cameră de bord. Nu ține minte dacă l-a preîntâmpinat pe inculpat că este filmat video. Telefonul mobil cu care înregistra îl ținea în mână. Nu ține minte dacă mai există alte video decât cele înregistrate la materialele cauzei. Camera video, nu ține minte, dacă a fost pornită până la transmiterea banilor de către inculpat sau după. Înregistrarea făcută a predat-o organului de urmărire penală. Nu este specialist pentru a se expune în ce format a fost făcută înregistrarea. Înregistrarea făcută nu a fost modificată sub nici un aspect de către dânsul. Inculpatul ținea în mână portmoneul de mai mult timp, ducând discuții începând de la o sumă de 200 lei, ridicându-se la 300 lei. Nu poate explica de ce suma dată ca mită coincide cu suma amenzii în jumătate, deoarece nu dânsul a oferit banii. Menționează martorul, când a pornit înregistrarea video nu a avut ca scop determinarea inculpatului, dar pentru confirmarea celor expuse anterior. De la data de 19 până la data de 20 telefonul mobil se afla la dânsul. Telefonul a fost ridicat de la dânsul și a fost restituit când este indicat în materialele cauzei. Consideră că inculpatul a discutat situația cu banii anume cu dânsul, deoarece el a stopat automobilul, tot el i-a adus la cunoștință motivul stopării, drepturile și obligațiile, amenda și restul datelor. Nu ține minte dacă inculpatul s-a apropiat de Vicol Igor pentru a influența cumva procesul de întocmire a procesului-verbal.

De când inculpatul a plasat bani în portbagajul automobilului până la sosirea grupei operative 112 nu au mai fost întocmite alte procese-verbale de către dânsul și Vicol Igor. Nu ține minte dacă au mai fost stopate alte automobile. În momentul în care a telefonat la 112 procesul-verbal era în proces de întocmire.

Inculpatul nu a spus nimic despre faptul ca să achite jumătate de sumă pe loc, din motiv că ziua următoare urma să plece la România. Inculpatul a spus doar ca să găsim soluții de a nu întocmi procesul-verbal. Nu ține minte când a fost restituit telefonul mobil ridicat de la dânsul. Înregistrarea video nu este păstrată și la moment în telefonul său mobil. Pe cazul respectiv a fost făcută doar o înregistrare video (f.d. 159-160).

**-declarațiile martorului Moldovanu Oleg din 12.10.2023**, care a comunicat în prima instanță că, la data de 19 aprilie desfășurau operațiunea capcană. Era operatorul automobilului de serviciu MAI 9831 în or. Făleşti unde activa cu aparatul de măsurat viteza „Trucam”. În jurul orei 16:30 aflându-se în automobilul de serviciu a fost fixat un automobil de marca Renault Megane cu numere germane care a depășit limita de viteză prin localitate cu 14 km. După fixarea automobilului respectiv, a fost făcută o poză la încălcarea dată și a fost transmisă prin aplicația „WhatsApp” colegilor care se aflau pe traseul R16 în apropiere de satul Egorovca în intersecție cu satul Ilenița. În continuare ce s-a întâmplat nu cunoaște.

Susține martorul că, poza respectivă a expedit-o în grupul în care se aflau mai multe persoane. Superior la fața locului era Cazacu Alexandru. Nu ține minte despre ce sumă de bani mergea vorba. Unul dintre colegi l-a telefonat pentru ca să stopeze fixarea din motiv că la fața locului s-a depistat o persoană care a oferit mită și nu reușește să stopeze mașini și să întocmească procese-verbale, (f.d.162);

**În fața instanței de apel inculpatul Racovschi Vitalie** a susținut poziția avocatului Bogdan Gangan și a solicitat admiterea cererii de apel ca fiind fondat, or

banii care au fost puși în portbagaj, au fost puși cu acordul lui Cazacu Alexandru. Menționează faptul că, nu a intrat în discuție cu Vicol Igor, el se afla pe bancheta din față, întocmea procesul verbal, doar s-a apropiat de Cazacu Alexandru ca să-l întrebe dacă are posibilitatea să achite amenda la fața locului. I-a comunicat lui Cazacu Alexandru că urmează să plece a 2 zi în Germania și nu va putea achita amenda, din acest motiv a dorit să achite amenda la fața locului. Cazacu Alexandru i-a comunicat că ”*acuș rezolvăm*”, a deschis portbagajul și i-a spus să pună acolo banii, după aceasta a închis portbagajul și într-un ton agresiv i-a spus că este învinuit pentru darea de mită.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

*Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de avocatul Bogdan Gangan în interesele inculpatului Racovschi Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Făleşti din 22 martie 2024, se admite, casează hotărârea contestată, rejudecă*

***cauza cu pronunțarea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:***

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de pr.penală, conform căruia, (1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casând sentința total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Astfel, potrivit art. 53 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de pr.penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; modifică încadrarea juridică a infracțiunii săvârșite de inculpat dacă cercetările judiciare confirmă că inculpatul a săvârșit această infracțiune;

Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

Potrivit art. 416 Cod de pr.penală, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătorești, aplicarea dispozițiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii

sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește *chestiunile de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Tot odată, respectiva soluție se întemeiază pe prevederile art. 1 alin. (2) Cod pr. penală, în corespundere cu care, procesul penal are drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată; dispoziția alin. (3) statuând, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, prevede faptul că, „*persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție*”.

În sensul dat, art. 6 par. 2, CEDO garantează prezumția nevinovăției, adică dreptul oricărei persoane acuzate de o infracțiune de a fi prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi legal stabilită, normă preluată la art. 21 din Constituția RM și art. 8 Cod pr. penală, care stabilesc, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată, până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul cărui s-au respectat toate garanțiile necesare apărării sale, urmând potrivit alin. (3) art. 8 Cod de pr. penală, ca toate dubiile ce nu pot fi înlăturate, să se interpreteze în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Colegiul penal reiterează că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, *deoarece simpla învinuire nu*

***înseamnă și stabilirea vinovăției.*** Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de pr.penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Printre altele, se relevă că, atunci când unor persoane li se reproșează săvârșirea unei fapte penale și li se aduce o acuzație atât de gravă, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente care urmează să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta întrunește elementele constitutive a componentei infracțiunii.

De altfel, în hotărârea emisă în cauza Telfner contra Austria din 20 martie 2001, 33501/96, Curtea europeană a drepturilor omului a considerat că, din simplul fapt că reclamantul era principalul utilizator al vehiculului și din faptul că nu a dormit acasă în acea noapte, nu se naște obligația acestuia de a-i oferi o explicație, dat fiind că nu există nici măcar un început de probă împotriva lui. *Sarcina probării învinuirii în procesul penal incumbă procurorului.*

În evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea, că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.



Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017 a reamintit că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Astfel, potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, instanța de apel reține că, Racovschi Vitalie se învinuiește în aceea că, la 19 aprilie 2023, aproximativ la 16:39, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9889”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16, km - 21 din s. Egorovca raionul Fălești, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că ofițerii Direcției de patrulare NORD a INSP al IGP a MAI al Republicii Moldova, se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinului de angajare nr. 385 ef. din 07 iulie 2022 - Vicol Igor, și conform ordinului de angajare nr. 42 ef din 24 ianuarie 2023 - Cazacu Alexandru și tabelului de dislocația a forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare Nord a INSP din 19.04.2023, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică i-a oferit lui Cazacu Alexandru și Vicol Igor, mijloace bănești în sumă de 300 lei (MDL), ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Renault Megane” cu număr de înmatriculare „HU QO 979”.

Prin acțiunile sale Racovschi Vitalie se învinuiește că, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal- *adică, coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

Astfel, pornind de la limitele acuzației specificate în rechizitoriu, luând în calcul prevederile art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, reținând aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de

acuzatorul de stat în vederea probării vinovăției inculpatului Racovschi Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de apel efectuate în conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că Racovschi Vitalie urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de pr.penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei și prevederile legii.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.3) Cod de pr.penală, pune în sarcina instanței de judecata faptul că, adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de pr. penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Sub aspectul situației de neîntrunire a elementelor infracțiunii se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă sau legătura causală dintre acestea).

În conformitate cu art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Racovschi Vitalie a semnelor calificative subsecvente infracțiunii de corupere activă, incriminată acestuia prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Prin „*încadrarea juridică*” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire și încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

La caz, Colegiul penal constată că potrivit rechizitoriului Racovschi Vitalie este învinuit de organul de urmărire penală în săvârșirea infracțiunii de corupere activă în varianta tip, astfel instanța reține în cele ce urmează clarificarea în acțiunile acestuia elemente obligatorii a componenței de infracțiune: *obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă*.

*Ab initio*, instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile,

avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal nu are victimă. În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile, intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

În situația dictată, instanța de apel la soluționarea speței nu pune la îndoială existența propriu-zisă a obiectului material a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, care s-a dovedit a fi suma de 300 lei (șase bancnote cu nominalul de 50 lei) ridicați în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023, (f.d.13-17, vol.I) și supuși examinării în cadrul procesului verbal de examinare din 21 aprilie 2023 (f.d.21-25, vol.I);

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care potrivit învinuirii formulată de către partea acuzării s-a exprimat în mod alternativ prin două din cele trei modalități normative, adică prin:

1) **promisiunea** unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) **oferirea** unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

În situația dictată, instanța de apel reține faptul că, **promisiunea** reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

**Oferirea**, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului.

Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. ***Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea*** și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. ***Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.***

În continuare, Colegiul penal reține că, infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. ***Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.***

În situația dată, Colegiul penal în susținerea poziției sale, adică în constatarea lipsei *laturei obiective* ține a trece în revistă că, învinuire formulată de către acuzatorul de stat în opinia instanței este dedusă prin extindere de la cele întâmplante, or în cele din urmă fiind supuse cercetării judecătorești probele acuzării, declarațiile martorilor, inclusiv probele scrise, instanța de apel a constatat o serie de dubii care în sine nu pot plasa acțiunile celui din urmă pe arena penalului, reieșind din următoarele considerente:

Fiind audiat **martorul Vicol Igor**, a comunicat instanței de judecată faptul că, (...) *activează în calitate de subofițer superior de patrulare (...) inculpatului Racovschi Vitalie i-a fost prezentată poza pentru a-i arăta de ce a fost stopat, după care i-au solicitat actele la control. Inculpatului i-a fost adus la cunoștință faptul, că în privința lui urmează să fie întocmit un proces-verbal privind încălcările comise (...) inculpatul a ieșit din automobil și a început a discuta cu Cazacu Alexandru despre posibilitatea neîntocmirii procesului-verbal în privința lui. Cazacu Alexandru l-a preîntâmpinat pe inculpat că nu există posibilitatea neîntocmirii procesului-verbal și achitarea amenzii pe loc, dar și darea de mită se sancționează conform Codului penal* (...) inculpatul a întrebat cum poate achita amenda, astfel acesta a fost informat că este în drept de a achita jumătate din sumă în termen de 3 zile, iar punctele rămân timp de 6 luni. ***Cu privire la achitarea amenzii pe loc, i-a comunicat inculpatului că suma amenzii este de 600 lei și este în drept să achite jumătate. Legislația în vigoare nu prevede***

**achitarea amenzii la fața locului. Nu cunoaște ce prevede art. 447 Cod contravențional (...) transmiterea banilor a avut loc după ce a pus actele pe polița din portbagaj (...);**

Fiind audiat **martorul Cazacu Alexandru**, a comunicat că, (...) inculpatului i s-a adus la cunoștință încălcarea, acesta prezentând actele necesare, după aceasta a întrebat: „, dacă este posibil de rezolvat situația prin altă modalitate ?”. Acestuia i s-a explicat că va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional, ***pentru depășirea vitezei și i s-a adus la cunoștință amenda*** (...) inculpatului i s-a explicat că este interzisă această metodă și că pentru darea de mită poate fi tras la răspundere conform Codului penal. A transmis actele lui **Vicol Igor** pentru întocmirea procesului-verbal (...) în timp ce Vicol Igor documenta cazul în automobilul de serviciu, dânsul se afla în spatele respectivului automobil unde portbagajul era deschis, deoarece întocmea alte acte. În acel timp, inculpatul, repetat s-a apropiat de dânsul pentru a începe vorba despre faptul ca să nu fie întocmit proces-verbal, zicând: „, Cât trebuie acolo bani să vă dau, că nu am nevoie de puncte de penalizare”. Inculpatul a insistat să acorde mijloace bănești de nenumărate ori, ***fiind avertizat că această modalitate este interzisă*** (...) nu cunoaște dacă legislația în vigoare permite achitarea amenzii la fața locului, însă mașinile de serviciu nu sunt dotate cu mecanismele necesare de a emite bon și alte circumstanțe pentru a pune în practică această metodă (...) ***poate proba faptul că l-a preîntâmpinat pe inculpat de nenumărate ori că darea de mită se certifică prin înregistrările video. La toată situația respectivă a fost aplicată înregistrarea video de către dânsul cu telefonul mobil, dar nu ține minte anume în ce moment (...) nu ține minte dacă l-a preîntâmpinat pe inculpat că este filmat video, (...) camera video, nu ține minte, dacă a fost pornită până la transmiterea banilor de către inculpat sau după, (...) banii au fost transmiși după ce inculpatul a fost preîntâmpinat că oferirea angajaților mijloacelor bănești se sancționează conform legislației în vigoare;***

Fiind audiat **martorul Moldovanu Oleg**, a comunicat că, (...) nu ține minte despre ce sumă de bani mergea vorba. Unul dintre colegi l-a telefonat pentru ca să stopeze fixarea din motiv că la fața locului s-a depistat o persoană care a oferit mită și nu reușește să stopeze mașini și să întocmească procese;

Prin urmare, analizând declarațiile **martorilor Vicol Igor și Cazacu Alexandru** – activând în calitate de *agenți de patrulare*, (persoane interesate) instanța de apel ține a menționa că sunt în contradicție cu situația de fapt și drept învinuită inculpatului Racovschi Vitalie, în condițiile în care au comunicat *în tandem* faptul că, subiectului activ al infracțiunii a fost preîntâmpinat de nenumărate ori pentru dare de mită, însă este de menționat faptul că, la acest capitol reprezentanții statului și-au focusat concluzia nemijlocită prin secvența video supusă examinării prin procesul-verbal din 21 aprilie 2023 (f.d. 29-32; 34,

vol. I), însă din acesta nu se poate desprinde intransigența forte a celor tratate de către martorii sus menționați, or reieșind din lucrările cauzei se atestă că secvența video a cazului analizat a avut loc nu din momentul inițial al presupuselor acțiuni ilegale a inculpatului Racovschi Vitalie ci deja când reprezentanții statului au considerat de cuviință intangibilitatea înregistrării video a presupusei corupere activă, ne fiind astfel depistare careva acțiuni *inițiale* de preîntâmpinare a celui din urmă precum că, acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. Pe de altă parte, înregistrarea video și întocmirea procesului verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale în baza art.236 Cod contravențional, au avut loc la aceeași oră - 16.39 (f.d.29 și f.d. 33), iar conform informației privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal de către *Racovschi Vitalie*, se constată că fapta a fost comisă la ora 16.50 (f.d.11). Adică acțiunea infracțională a fost comisă ulterior întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe fonul dat, Colegiul penal conchide că, înregistrarea video prezentată de către partea acuzării reieșind din limitele ei nu este una propice speței de a plasa acțiunile inculpatului într-o acuzație în materie penală, în condițiile în care acuzarea prin probatoriul prezentat nu a reușit dincolo de orice dubiu, de a certifica că suma de 300 lei formează *per se* o promisiune și oferire de bani în sensul înglobării acțiunilor inculpatului în cadrul componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, or însă-și din premisele speței, Racovschi Vitalie a solicitat agenților statului de a beneficia de posibilitatea achitării amenzii contravențională la fața locului (*practică uniformă în țările Europene*) pe când martorii menționați supra au exclus aplicarea acestui mecanism motivând faptul că, *legislația în vigoare nu prevede achitarea amenzii la fața locului*, deși lucrul acesta este strict reglementat de prevederile art. 447 Cod contravențional, iar punerea în aplicare fiind consfințită prin prisma *ordinului MAI cu privire la aprobarea Regulamentului privind mecanismul de colectare, gestionare și termenul de virare la bugetul de stat a amenzilor încasate la locul constatării contravenției nr. 51 din 23.02.2018*, care deși la pct.15) nu se aplică pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional, totuși agenții statului urmau a depune maximă diligență profesională în cadrul atribuțiilor de serviciu și a comunica celui din urmă imposibilitatea acestui mecanism, fără de a lăsa lozinci interpretative lui Racovschi Vitalie de a lăsa totuși suma pecuniară în portbagajul mașinii poliției.

Aceasta pentru că, reieșind din declarațiile martorului Vicol Igor, care a comunicat celui din urmă faptul că, *este în drept de a achita jumătate din sumă de 600 lei în termen de 3 zile, iar punctele rămân timp de 6 luni, iar pe fonul dat, inculpatul a întrebat dacă este posibil achitarea amenzii pe loc*; martorul Cazacu Alexandru a comunicat că, *inculpatului i s-a explicat că va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional, pentru*

*depășirea vitezei și i s-a adus la cunoștință amenda;* fapt pentru ce, Racovschi Vitalie a și plasat suma fixă de 300 lei în portbagajul autospeciale în vederea stingerii raportului juridic de conflict, ca urmare a depășirii limitei de viteză, fiind astfel lipsită de probă versiunea acuzării asupra preîntâmpinării penale acțiunilor date în coraport cu prevederile art. 325 Cod penal, dat fiind că, din înscrisurile analizate certifică faptul că, *secvența video a fost pornită după plasarea banilor,* ne fiind astfel constatat în cadrul examinării cauzei în apel scopul mituirii reprezentanților statului, ci în esență aplanarea situației contravenționale la moment datorită acțiunilor permissive a agenților statului în coraport documentarea cauzei.

Or, partea acuzării la oformarea acuzației celui din urmă nu au dat deplină eficiență modalității normative - *oferirea, ce trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.* în condițiile în care inculpatul la momentul documentării cauzei contravenționale nu a concretizat într-o acțiune efectivă și reală de a oferi surse pecuniare agenților statului pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției lor, ci pentru ași onora obligațiunea corelativă de a achita amenda contravențională la fața locului, ce *inter alia* însă-și reprezentanții statului i-au comunicat posibilitatea de a achita suma fixă de 300 lei pentru contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal va supune cercetării inclusiv a declarațiilor *martorului* **Moldovanu Oleg** care însă, nu a comunicat careva date obiective ce ar putea da posibilitate instanței de apel să constate o careva concluzie pe marginea învinuirii formulate în sarcina lui Racovschi Vitalie.

*Subiectul* infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

*Motivele* infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale: năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material.

Potrivit art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Prin urmare, instanța de apel conchide că, în acțiunile lui Racovschi Vitalie nu se regăsește *latura subiectivă* a infracțiunii încriminate, ce se caracterizează prin intenție directă, or, *la data de 19 aprilie 2023 aproximativ la 16:39, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9889”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16, km - 21 din s. Egorovca raionul Fălești,* nu a dorit și nu



a admis survenirea cărorva urmări, iar pe fonul dat acuzarea de stat nu a reușit să răstoarne această prezumție.

Or, legislația în vigoare prevede expres faptul, că sarcina dovedirii vinovăției îi revine direct statului, însă acuzarea pe cauza dată sa bazat mai mult pe presupuneri însă nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente care ar motiva faptul comiterii cu intenție a infracțiunii date de către inculpat, dincolo de orice dubiu rezonabil, or inculpatul nu a avut nici un motiv relevant de a promite, oferi care-va sume de bani, în condițiile în care scopul final a-l inculpatului a fost de achitare a amenzii contravenționale la fața locului conform practicii europene inclusiv pe teritoriul RM chiar și în situația în care pentru asemenea categorii de contravenții nu se aplică acest mecanism, însă chestiunea dată nu poate fi imputată lui Racovschi Vitalie în condițiile în care nu este un profesionist de a cunoaște perfecțiunea legii în atare domeniu.

Astfel, analizând verdictul judiciar contestat coraportat la setul probator prezentat de către partea acuzării, inclusiv prin cercetarea lor în cadrul procedurii în apel, Colegiul penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Racovschi Vitalie de comiterea infracțiuni prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal, iar în contextul dat, Colegiul penal fiind investit cu o nouă examinare a fondului, în executarea unei aprecieri corecte a probatoriului administrat, ajunge în mod legal la concluzia că cele încriminate de către partea acuzatorială în cadrul instanței de apel nu și-a găsit confirmare în condițiile în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii, dat fiind lipsa în acțiune acestuia a laturii obiective și subiective a infracțiunii încriminate.

Aceasta pentru că, instanța de apel analizând temeiurile de condamnare a verdictului judiciar emis de prima instanță, contestat de către inculpatul Racovschi Vitalie ajunge la concluzia că, prima instanță a dat o apreciere unilaterală aspectelor de fapt a cauzei, ignorând totalmente esența întregului ansamblu probant, ce denotă cu certitudine că infracțiunea prevăzute de 325 alin. (1) Cod penal, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii încriminate lui Racovschi Vitalie, or instanța de fond judecând unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatare greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate.

Subsecvent, instanța de apel reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat careva probe, admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului. Raportând la situația de caz practica CEDO, Colegiul penal ține să menționeze că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat, de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, în privința pertinentei, concludenței și utilității acestora Colegiul penal s-a expus mai sus, fără însă a prezenta careva alte

probe noi, declarații ale martorilor, înscrisuri, sau alte acte ce ar identifica și înlătura presupunerile și dubiile admise în cadrul acestei cauze penale și ar permite după caz emiterea unui verdict de condamnare a vinovatului.

Pentru aceasta, condamnarea persoanei reprezentând un act important al justiției, ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

În lumina celor expuse, instanța de apel ajunge la concluzia că toate dubiile și discrepanțele evidențiate supra confirmă lipsa componentei de infracțiune, motiv pentru care Racovschi Vitalie urmează a fi achitat, or principiile fundamentale ale procedurii penale exclud posibilitatea condamnării unei persoane atât timp cât acuzarea nu a reușit să probeze această valoare juridică.

Subsecvent, instanța de apel accentuează că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

Mai mult ca atât, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult decât atât, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului, iar CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Aceasta pentru că, odată ce, potrivit art. 101 alin.(3) Cod de pr.penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, Colegiul penal reiterează, faptele care a constituit obiect de cercetare judecătorească în procedura căii ordinare de atac, „*apelul*”, de către acuzare nu a prezentat instanței probe directe în susținerea învinuirii aduse, iar

sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri iar dubiile în probarea învinuirii urmând a fi îndreptate în favoarea inculpatului, ceea ce dă posibilitatea imperioasă instanței de apel de a ajunge la concluzia că inculpatul Racovschi Vitalie urmează a fi achitat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, deoarece *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*;

În această consecutivitate, instanța de apel conchide că, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În așa mod, Colegiul penal analizând învinuirea formulată în actul de sesizare a instanței de judecată în coraport cu întregul spectru al materialelor cauzei penale prezentată de către acuzatorul de stat Octavian Bodareu ține a menționa că, aceasta nu și-a găsit confirmarea ei obiectivă și nu au reușit unui observator obiectiv de a recepționa interes asupra legitimității ei, fapt pentru ce instanța de apel în prezenta speță prin prisma art. 390 alin. (1) pct.3) Cod de pr.penală, va pronunța o decizie de achitare în privința lui Racovschi Vitalie, dat fiind că, *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*;

În continuare, instanța de apel la soluționarea cauzei va face trimiterea la incidența art. 397 pct.2) Cod de pr.penală, care prevede faptul că, dispozitivul sentinței de condamnare, *precum și al celei de achitare* sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: *hotărârea cu privire la confiscarea specială*.

Astfel, este de menționat că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2023, 6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria repectivă de: E.0149 263806; E.0232 184276; E.0228 294907; E.0151 895788; E.0170 722488 și E.0193 694890, au fost recunoscute în calitate de corp delict, și anexate pentru păstrare la dosarul penal (f.d. 26, vol.I). În această ordine de idei, Colegiul penal, va dispune restituirea proprietarului Racovschi Vitalie, a sumei de 300 lei (6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria repectivă de: E.0149 263806; E.0232 184276; E.0228 294907; E.0151 895788; E.0170 722488 și E.0193 694890).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal cu referire la mijloacele materiale de probă: planșa fotografică în care este imprimat monitorul dispozitivului de măsurare a vitezei Trucan în care se observă automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare HUQO 979; suportul informațional CD-R cu înscripția Omega; copiile de pe decizia asupra cauzei contravenționale D01449079 din 19 aprilie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 42 ef. din 24 ianuarie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 385 ef. din 07 iulie 2022; fișa postului nr. 2.9.180 din 29 mrtie 2021; fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021; dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP la data de

19 aprilie 2023; confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00010426814389 emisă la 14 iunie 2023, ajunge la concluzia păstrării lor în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 415 Cod de procedură penală, instanța de apel va admite apelul declarat de către avocatul Bogdan Gangan în interesele inculpatului Racovschi Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 22 martie 2024, cu casarea integrală a respectivei sentințe și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul enunțat supra.

În lumina celor expuse, analizând esența argumentelor părții apărării și acuzării, elucidând și constatând în cadrul cercetării judecătorești tabloul faptic detaliat al învinuirii aduse lui Racovschi Vitalie, în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), Cod de pr. penală, Colegiul penal,-

#### **DECIDE :**

Apelul avocatului Bogdan Gangan în interesele inculpatului Racovschi Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 22 martie 2024, în cauza penală în privința lui Racovschi Vitalie se admite, cu casarea integrală a sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art.390 alin.(1) pct.3) Cod de pr. penală, Racovschi Vitalie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se dispune restituirea lui Racovschi Vitalie a 6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria repectivă de: E.0149 263806; E.0232 184276; E.0228 294907; E.0151 895788; E.0170 722488 și E.0193 694890, recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 21 aprilie 2023.

Mijloacele materiale de probă: planșa fotografică în care este imprimat monitorul dispozitivului de măsurare a vitezei Trucan în care se observă automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare HUQO 979; suportul informațional CD-R cu înscripția Omega; copiile de pe decizia asupra cauzei contravenționale D01449079 din 19 aprilie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 42 ef. din 24 ianuarie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 385 ef. din 07 iulie 2022; fișa postului nr. 2.9.180 din 29 mrtie 2021; fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021; dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP la data de 19 aprilie 2023; confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00010426814389 emisă la 14 iunie 2023, se păstrează în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public și decizia integrală înmănată părților la 24.12.2024.

**Președintele ședinței, judecătorul:**  
**Judecătorii:**

**Ion Talpa**  
**Oxana Mironov**  
**Ecaterina Arseni**