Dosar nr. 1-630/2025
1-25113503-09-1-07082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 mai 2026 m.Bălți,
R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător GUȚU Andrei,
Grefier MOROȘAN Nona,
Cu participarea: -procurorului Rodica Tataru,
-avocatului Aliona Rusnac în interesele incupatului Tihonciuc Serghei,
-avocatului Vasile Anton în interesele incupatului Vasiliev Vitalie,
judecînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire a lui

-cet.TIHONCIUC SERGHEI *****, d.n. *****, IDNP *****, originar și locatar mun. *****, *****, cetăţenie al R.M., *****, studii medii special, ne angajat în câmpul muncii, ne supus militar, La moment se deține în Penitenciarul nr.11 Bălți, anterior judecat:
-sentința Judecătoriei Bălți din 21.12.2006 art. 186 alin. (2) CP la muncă neremunerată în mărime de 160 ore.
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 06.05.2011, art. art: 172 alin. (3), 155, 84 Cod Penal, privațiune de libertate pe un termen de termen de 13 ani 6 luni. Decizia Curții de Apel Bălți din 12.12.2011 – condamnat în baza articolelor 172 alin. (3), 155, 84 din Codul Penal – la 11 ani și 6 luni, prin Decizia CSJ din 11.04.2012 a lăsat în vigoare fără modificări.
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.07.2021 de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul Penal, fiind condamnat cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) e) Cod penal,

-cet.VASILIEV VITALIE *****, d.n. *****, IDNP *****, originar din mun. Bălți și domiciliat în mun. ***** ***** studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, căsătorit, ***** la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,
-sentința Judecatoriei Bălți din 04.03.2010, art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP la 4 ani închisoare fără amendă. În baza art.85 alin. (1) CP prin cumul parțial de sentințe a adăuga la pedeapsa stabilită prin noua sentință, parțial din pedeapsa stabilită prin decizia CSJ nr.lre-208 din 25.03.2008, definitiv 4 ani 3 luni închisoare, fără amendă,

în penitenciar de tip închis, menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 02.02.2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 18.01.2012.

-sentința Judecătoriei Bălți din 28.03.2014 art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP la 5 ani 3 luni închisoare, fără amendă. Conform art.85 al.(l) CP, prin cumul de sentințe adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Leova din 26.06.2013, definitiv 5 ani 6 luni închisoare, fără amendă, în penitenciar de tip închis.

-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.04.2019 și decizia Curții de Apel Nord din 19.05.2021, art. 187 alin. (2) lit. f) CP pedeapsa 3 ani 6 luni închisoare, fără aplicarea amenzii, în penitenciar de tip semiînchis;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1), art.187 alin.(2) lit.b) e), art.287 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 07.08.2025-28.05.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

c o n s t a t ă:

1.1 TIHONCIUC SERGHEI acționând cu intenție unică cu Vasiliev Vitalie la data de 01.07.2025 în jurul orei 12:30, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, aflându-se în mun. ***** s*****, au aplicat violența nepericuloase pentru viața sau sănătatea cet. Mihasi Alexandr, sub forma de multiple lovituri în diferite părți ale corpului, după care în mod deschis au sustras un telefon mobil de model ”Nokia” de culoare gri cu cartelă SIM ”Orange” la preț de 200 lei, mijloace bănești în sumă de 1880 de lei MDL, care aparține părții vătămate, prin ce a cauzat cet. Mihasi Alexandr o daună materială în suma totală de 2080 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Prin acțiunile sale TIHONCIUC SERGHEI a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal- Jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, comisă de două persoane.

2.1 VASILIEV VITALIE la data de 28.06.2025 ora 18:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în preajma imobilului ***** din mun. *****, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, avînd un comportament agresiv, a săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, fără careva motive întemeiate, a iscat un conflict cu cet. Lungu Vadim, 1989 a.n, în cadrul caruia a aplicat violenţa asupra ultimului, aplicîndu-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzîndu-i astfel părții vătămate Lungu

Vadim dureri fizice și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0420 din 26.08.2025 vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății sub formă de fractura oaselor nazale fără deplasare, cîte o echimoză în regiunea parietală pe centru-dreapta, la ochiul drept și pe spina nazală, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile.

Prin acţiunile sale VASILIEV VITALIE a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod Penal - Huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

2.2 Tot VASILIEV VITALIE, acționând cu intenție unică cu Tihonciuc Serghei la data de 01.07.2025 în jurul orei 12:30, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, aflându-se în mun. ***** s*****, au aplicat violența nepericuloase pentru viața sau sănătatea cet. Mihasi Alexandr a, sub forma de multiple lovituri în diferite părți ale corpului, după care în mod deschis au sustras un telefon mobil de model ”Nokia” de culoare gri cu cartelă SIM ”Orange” la preț de 200 lei, mijloace bănești în sumă de 1880 de lei MDL, care aparține părții vătămate, prin ce a cauzat cet. Mihasi Alexandr o daună materială în suma totală de 2080 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Prin acțiunile sale VASILIEV VITALIE a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal- Jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, comisă de două persoane.

2.3 Tot VASILIEV VITALIE la data de 02 noiembrie 2025, în intervalul de timp 20:00 – 22:00, acționând de unul singur, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient producerea lor, aflându-se în apartamentul nr. 14 de pe str. A. Vlaicu, 1A, mun. Bălți, profitând de faptul că nu era observat de nimeni, a sustras pe ascuns din apartament bunurile ce aparțineau părții vătămate Gașițoi Natalia, și anume: 150 euro – echivalentul a 2932 lei la momentul comiterii faptei; un ceas de damă de culoare neagră cu elemente aurii, cu inscripția „Rclock”, evaluat la 800 lei; o cheie de apartament de culoare argintie, în valoare de 40 lei. Urmare, în rezultatul acestor fapte infracționale fiind sustrase bunuri în valoare totală ce constituie 3772 lei, fiindu-i cauzată părții vătămate o daună materială, iar după comiterea faptei, s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

Prin acțiunile sale, VASILIEV Vitalie a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul penal – Furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

3. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații au depus instanţei de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul TIHONCIUC SERGHEI a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „Invinuirea e clara vina recunosc. La data de 01.07.2025 ora 12:30 eu impreuna cu

Vasiliev Vitalii am fost la Mihasi Alexandru s***** consumam alcool, apoi Alexandr a primit pensia, avea bani si eu cu Vasiliev am hotarit sa furam banii, cu forta Vasiliev il tinea eu i-am scos banii dintr-o geanta de pe umar, la fel i-am luat si telefonul, am plecat din casa, vecinii au chemat politia. Am plecat la ***** Nou si cheltuit banii si am plecat la cunoscutul lui Vasiliev, Vitalii si acolo am continuat consumarea alcoolului. Ne-a gasit politia si am restituit bunurile furate. Banii la fel am restituit. Regret de cele comise.,, /f.d._vol.1/

3.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul VASILIEV Vitalie a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „Invinuirea e clara vina recunosc pe toate capete de invinuire. Episod I. La data de 28.06.2025 eram beat si ma aflam linga casa str. Tudor *****escu 30, am iesit din magazin m-am intilnit cu Lungu Vadim pina atunci necunoscut. S-a iscat un conflict din motiv ca el a inceput sa vorbeasca cu injurii, apoi eu l-am lovit cu pumnul in fata. Eu la fel am expus cuvinte de injurie. Cine a chemat politia nu cunosc. Episod II. La data de 01.07.2025 impreuna cu Tihonciuc am fost la Mihasi Alexandru s***** consumam alcool, apoi eu cu Serghei prin violenta i-am luat 1800 lei si am plecat spre Balti Nous a cheltuim banii sustrasi. Telefonul a ramas la Tihonciuc. Apoi politia a ridicat totul si a restituit lui Alexandru. Episod III. La data 02.11.2025 seara 20-22.00 eram in ospetie la Gasitoi Natalia pe str. Vlaicu 1 A ap. 14 am luat 150 euro, un ceas de dame, cu lucruri sustrase am plecat, iar banii am cheltuit si ceasul am restituit victimei prin politie. Nimeni nu a vazut ca am sustras bunuri, m-am folosit de moment ca nu ma vede nimeni. Anterior judecat, temeiul decizia Curtii de Apel art. 187 CPP pedeapsa 4,3 luni – am executat, am fost eliberat inainte de termen in septembrie 2024. Regret de cele comise.,, /f.d._vol.1/

4. Vinovăţia inculpaţilor TIHONCIUC SERGHEI şi VASILIEV VITALIE se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, și anume:

Alte probe:

Cauza penală nr. 2025040885.

-Informația de la Unitatea de Gardă a IP Bălți din 28.06.2025 ora 20:36 de la nr.068307941 de la cet.Lungu Antonina, solicitînd ajutorul poliției pe str.***** 27/V /f.d.4 /

-Raport-înștiințare din secția de internare a Spitalului Clinic Bălți, parvenită la 28.06.2025 la ora 23:28, precum că după ajutorul medical s-a adresat cet.Lungu Vadim, 1989 a.n., cu diagnosticul: fractura oaselor nazale, contuzia ochiului drept. Circumstanțe – a fost agresat de persoana necunoscută /f.d.5/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2025 prin care a fost cercetat terenul în fața magazinul de pe str.T.*****escu 28 din mun. Bălți , pe trotuar s-a depistat urme de culoare brumă asemătoare de singe /f.d.7-9/

-Raport de constatare medico-legală nr.202510P0230 din 25.07.2025 în privința cet. Lungu Vadim /f.d.22-23/

-Proces-verbal de ridicare din 13.08.2025 prin care de la cet. Lungu Vadim a fost ridicată o secvență video înregistrată pe un suport electronic de model DVD-R, care a

avut loc la 28.06.2025 în intervalul orelor 17:19 – 17:22 la întrarea în magazinul „Хороший” amplasat pe str. T.*****escu 30 din mun. Bălți /f.d.33-35/
-Proces-verbal de examinare înregistrărilor video din 08.08.2025, a unui disc DVD-R a secvenței video ridicat de la cet.Lungu Vadim /f.d.36/
-Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte și anexarea la materialele cauzei din 08.08.2025, a unii disc DVD-R cu secvențe video /f.d.37 /
-Raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. 202510D0420 din 26.08.2025 , prin care la cet.Lungu Vadim s-au depistat fractura oaselor nazale fără deplasare, cîte o echimoză în regiunea parietală pe centru-dreapta, la ochiul drept și pe spina nazală, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, care se califică la vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 42-43/

Corpuri delicte: -purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R cu secvențe video este anexat la materialele cauzei penale.

Cauza penală nr.2025040764.
- Informația de la serviciul ,,112,, din data de 01.07.2025 ora 13:30 cu privire la apelul telefonic efectuat de Mihasi Alexandr (tel. *****) pe faptul că, ,,pe str. ***** persoană cunoscută l-a agresat fizic,, (f.d.4)
-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.07.2025 ora 14:10, pe str. (f.d.13)
-Raport de expertiză judiciară nr. 202510P0237 din 04.07.2025 – Concluzie: ,,La examinarea medico-legală a cet. MIHASI ALEXANDR s-au depistat o excoriație pe suprafața laterală a brațului drept 1/3 inferioară de formă liniară dimensiunea l,2x0,2cm și 9(nouă) excoriații pe antebrațul drept suprafața laterală și posterioară la toate nivelurile de formă ovală și liniară dimensiunea de la 0,2x0,3cm până la l,4x0,3cm, conform p.35 „Regulament privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796)” se încadrează în categoria de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire directă cu corp contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată și pot fi compatibile cu agresiunea din data de 01.07.2025. Aceste leziuni corporale puteau fi cauzate în circumstanțele indicate în actul de dispunere. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostaică. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin 10 ori.,, (f.d.23-24)
-Proces-verbal de ridicare a obiectului din 02.07.2025 și proces-verbal de examinare a obiectului din 03.07.2025 (de la cet, Vasiliev Vitalii a fost ridicat un telefon mobil de model ’’Nokia” de culoare gri cu IMEI:*****, care are ecranul deteriorat și numeroase zgârieturi. (f.d. 44-48)

Corpuri delicte: -un telefon mobil de model ’’Nokia” de culoare gri cu IMEI: *****, a fost restituit proprietarului Mihasi Alexandr în baza Ordonanței procurorului din 03.07.2025. (f.d. 52)

Cauza penală nr. 2025041224.

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2025 – s-a efectuat cercetarea domiciliului părții vătămate Gașițoi Natalia, amplasat în mun. Bălți, str. A. Vlaicu 1A, apartamentul nr. 14, fiind examinat locul pretinsei comiteri a infracțiunii. În urma cercetării la fața locului, nu au fost depistate și ridicate obiecte sau urme relevante pentru cauză.(f.d. 4-8)
-Procesul-verbal de ridicare din 19.11.2025, potrivit căruia, de la VASILIEV Vitalie ***** a fost ridicat un ceas de damă de culoare neagră cu elemente aurii, cu inscripția „Rclock”. (f.d. 46)
-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2025, potrivit căruia a fost examinat un ceas de damă de culoare neagră cu elemente aurii, cu inscripția „Rclock”.
În urma examinării, ceasul a fost recunoscute de către partea vătămată Gașițoi Natalia ca aparținându-i, acestea făcând parte din categoria obiectelor sustrase la data de 02.11.2025 din apartamentul nr. 14 de pe str. A. Vlaicu, 1A, mun. Bălți. Examinarea obiectului a confirmat autenticitatea și apartenența acestuia părții vătămate, astfel coroborând integral declarațiile sale privind bunurile sustrase. Rezultatele examinării coincid cu depozițiile bănuitului, care a recunoscut că obiectul menționat a fost sustras de către el și ulterior predate benevol organelor de urmărire penală. (f.d. 47)

Corpuri delicte: -un ceas de damă de culoare neagră cu elemente aurii, cu inscripția „Rclock”– transmis spre păstrare părții vătămate Gașițoi Natalia. (f.d. 48-50)

5. Inculpații TIHONCIUC SERGHEI și VASILIEV VITALIE au confirmat probele menţionate, au declarat că nu au careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6.1 În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului TIHONCIUC SERGHEI de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de:
-art.187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal- Jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, comisă de două persoane.

6.2 În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului VASILIEV VITALIE de săvîrşirea infracţiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:
- art.186 alin.(1) din Codul penal - Furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
-art.187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal- Jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, comisă de două persoane.
-art.287 alin.(1) Cod Penal - Huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

-Infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, care conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune ușoară.
-Infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) din Codul penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune gravă.
-Infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

7.2 Personalitatea inculpatului TIHONCIUC SERGHEI:
-la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea altor infracţiuni,
-cu antecedente penale, anterior judecat prin: -sentința Judecătoriei Bălți din 21.12.2006 de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) CP –pedeapsa sub muncă neremunerată în mărime de 160 ore; -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 06.05.2011, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art: 172 alin. (3), 155, 84 Cod Penal, fiind condamnat la privațiune de libertate pentru un termen de termen de 13 ani 6 luni. Decizia Curții de Apel Bălți din 12.12.2011 – condamnat în baza articolelor 172 alin. (3), 155, 84 din Codul Penal – la 11 ani și 6 luni. Decizia CSJ din 11.04.2012 a lăsat în vigoare fără modificări; -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.07.2021 de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul Penal, fiind condamnat cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 76 Cod penal, circumstanţe atenuante: -recunoașterea vinovăției.

Conform 77 Cod penal, circumstanţe agravante: -săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal instanţa n-a stabilit.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul TIHONCIUC SERGHEI se află în conflict cu legea penală, a fost anterior judecat pentru infracțiuni similare, a comis noua infracțiune, având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracțiuni grave.

Din cele indicate, avînd în vedere că inculpatul nu este la prima abatere penală, instanța consideră că pedeapsa lui TIHONCIUC SERGHEI urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art.187 alin.(2) lit.b) e) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de *închisoare*.

Cît priveşte aplicarea pedepsei complementare – amenzii prevăzute de art.187 al.(2) CP, instanţa de judecată avînd în vedere situația financiară a inculpatului, luînd în

considerație că nu dispune de careva venituri stabile, aflîndu-se în detenție cu executarea pedepsei cu închisoare, nu va aplica inculpatului pedeapsa complementară – *amenda*.

7.3 Personalitatea inculpatului VASILIEV VITALIE:

- la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea altor infracţiuni,
- cu antecedente penale, anterior judecat prin: -sentința Judecatoriei Bălți din 04.03.2010, Decizia Curții de Apel Bălți din 02.02.2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 18.01.2012 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă. În baza art.85 alin. (1) CP prin cumul parțial de sentințe a adăuga la pedeapsa stabilită prin noua sentință, parțial din pedeapsa stabilită prin decizia CSJ nr.lre-208 din 25.03.2008 și I s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 3 luni, fără amendă în penitenciar de tip închis; -sentința Judecătoriei Bălți din 28.03.2014 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 3 luni fără amendă. Conform art.85 al.(l) CP, prin cumul de sentințe adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Leova din 26.06.2013, stabilind pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni fără amendă în penitenciar de tip închis; -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.04.2019 și decizia Curții de Apel Nord din 19.05.2021, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără aplicarea amenzii, în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art. 76 Cod penal, circumstanţe atenuante: -recunoașterea vinovăției.

Conform 77 Cod penal, circumstanţe agravante: - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal instanţa n-a stabilit.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul VASILIEV VITALIE se află în conflict cu legea penală, a fost anterior judecat pentru infracțiuni similare, a comis infracțiunea având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracțiuni grave.

Din considerentele indicate, avînd în vedere că inculpatul nu este la prima abatere penală, instanța consideră că pedeapsa lui VASILIEV VITALIE urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art.186 alin.(1), art.187 alin.(2) lit.b) e), art.287 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de *închisoare*.

Cît priveşte aplicarea pedepsei complementare – amenzii prevăzute de art.187 al.(2) CP, instanţa de judecată avînd în vedere situația financiară a inculpatului, luînd în consideraţie că nu dispune de venituri stabile, nu va aplica în privinţa inculpatului pedeapsa complementară – *amenda*.

7.4 Conform prevederilor art. 80[1] Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau *cu închisoare de pînă la 2 ani*. Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art.186 al. (1) CP – *de la 3 luni la 1 an 6 luni.*

Infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) din Codul penal se pedepseşte cu *închisoare de la 5 la 7 ani* cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale. Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art.187 al. (2) CP – *de la 3 ani 9 luni la 5 ani 3 luni.*

Infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau *cu închisoare de pînă la 3 ani*. Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP.

Conform art. 80[1] CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art.287 al. (1) CP – *de la 3 luni la 2 ani 3 luni.*

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpaților este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ţinînd cont că, inculpații au antecedente penale, n-au făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni.

7.5 Conform art.34 CP, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată

pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Conform art.82 CP, alin. (1) La aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi. (2) Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Conform art.110 CP, Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Conform art.111 CP (1) Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: g) condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei; h) condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei;

La caz, instanţa reţine, conform art.art.34, 110, 111 CP, starea de recidivă în situaţia inculpatului, luînd în consideraţie că inculpatul TIHONCIUC SERGHEI a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.07.2021 de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul Penal, fiind condamnat cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.16 CP, infracțiunea prevăzute de art. 151 al.(1) CP, este infracţiune gravă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 21.08.2023 inculpatul TIHONCIUC SERGHEI a fost eliberat din detenție unde a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea unei infracțiuni grave, fiind dispusă înlocuirea părții neexecutate a pedepsei în baza art.92 CP, cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, astfel a fost exclus din evidență la data de 05.04.2024, executarea pedepsei.

La data de 01.07.2025 inculpatul TIHONCIUC SERGHEI a săvîrşirit din nou infracţiune gravă prevăzută de art.187 al.2 CP, fiind prezent antecedentul penal.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul TIHONCIUC SERGHEI a comis infracțiunea în pricină având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată constată starea de recidivă a inculpatului, conform art. 34 Cod penal.

Astfel inculpatului TIHONCIUC SERGHEI instanţa consideră că unica formă de pedeapsă aplicabilă este pedeapsă cu închisoare.

La fel, instanţa reţine, conform art.art.34, 110, 111 CP, starea de recidivă în situaţia inculpatului, luînd în consideraţie că inculpatul VASILIEV VITALIE a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.04.2019 și decizia Curții

de Apel Nord din 19.05.2021, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără aplicarea amenzii, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.16 CP, infracțiunea prevăzute de art. 187 al.(2) CP, este infracţiune gravă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26.09.2024 inculpatul VASILIEV VITALIE a fost eliberat din detenție unde a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea unei infracțiuni grave, fiind dispusă înlocuirea părții neexecutate a pedepsei în baza art.92 CP, cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, astfel a fost exclus din evidență la data de 24.12.2024, executarea pedepsei.

La data de 01.07.2025 inculpatul VASILIEV VITALIE a săvîrşirit din nou infracţiune gravă prevăzută de art.187 al.2 CP, fiind prezent antecedentul penal.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul VASILIEV VITALIE a comis infracțiunea în pricină având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată constată starea de recidivă a inculpatului, conform art. 34 Cod penal.

Astfel inculpatului VASILIEV VITALIE instanţa consideră că unica formă de pedeapsă aplicabilă este pedeapsă cu închisoare.

7.6 În situația inculpatului TIHONCIUC SERGHEI.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că TIHONCIUC SERGHEI a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave prevăzute de art. 187 alin.(2) din Codul penal, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 28.05.2026.

7.7 În situația inculpatului VASILIEV VITALIE.

Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa inculpatului VASILIEV VITALIE potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că VASILIEV VITALIE a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave și celor grave, prevăzute la art.186 alin.(1), art.187 alin.(2) lit.b) e), art.287 alin.(1) Cod penal, instanța

consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului VASILIEV VITALIE pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

8.1 Măsura preventivă în privința inculpatului TIHONCIUC SERGHEI.

Inculpatul TIHONCIUC SERGHEI se deține în instituții penitenciare unde execută pedeapsa cu închisoare. În situația dată instanța consideră că temei de aplicare a măsurii preventive nu este. Or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenţia europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă p.62 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013.

8.2 Măsura preventivă în privința inculpatului VASILIEV VITALIE.

În cadrul urmăririi penale faţă de inculpatul VASILIEV VITALIE a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui VASILIEV VITALIE măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

9. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu, acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată pentru efectuarea rapoartelor de judecată și anume:

- 128 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0237 din 04.07.2025.
- 448 lei pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr.202510P0230 din 25.07.2025 în privința cet. Lungu Vadim, - 320 lei pentru efectuarea raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. 202510D0420 din 26.08.2025 în privința cet. Lungu Vadim, în sumă de 768 lei.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul Statului Republica Moldova a cheltuielilor de judecată în suma de 128 lei și 768 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt

suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli de judecată: - 128 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0237 din 04.07.2025; - 448 lei pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr.202510P0230 din 25.07.2025 în privința cet. Lungu Vadim, - 320 lei pentru efectuarea raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. 202510D0420 din 26.08.2025 în privința cet. Lungu Vadim, iar în sumă totală – 768 lei.

Astfel urmează a fi încasate din contul inculpaților în beneficiul Statului Republica Moldova a cheltuielilor de judecată în suma de 128 lei și 768 lei.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului. În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

10. Acțiunea civilă.

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În cadrul urmăririi penale a fost constatată cauzarea prejudiciului material părții vătămate Mihași Alexandr în suma totală de 2080 lei - care a fost restituit prin recipisa anexată la cauza penală, Vasiliev Vitalie a returnat părții vătămate Mihași Alexandr suma de 1880 lei, care a menționat că pretenții față de inculpați nu are. (f.d. 35 cauza penală nr.2025040764)

În cadrul urmăririi penale a fost constatată cauzarea prejudiciului material în valoare de 3772 lei părții vătămate Gașițoi Natalia, suma de 800 lei a fost restituit, iar suma de 2972 nu a fost restituit.

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că părții vătămate Gașițoi Natalia prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material, astfel, aducerea prejudiciului menționat fiind constatat prin materialele cauzei penale și declarațiile acestuia.

Astfel apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei materiale cerute de partea vătămată, urmează de încasat de la inculpatul VASILIEV VITALIE în beneficiul părții vătămate Gașițoi Natalia prejudiciu material nereparat în mărime de 2.972 lei.

11. Corpuri delicte:

- un ceas de damă de culoare neagră cu elemente aurii, cu inscripția „Rclock”– transmis spre păstrare părții vătămate Gașițoi Natalia, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.

- un telefon mobil de model ’’Nokia” de culoare gri cu IMEI:*****, a fost restituit proprietarului Mihasi Alexandr în baza Ordonanței procurorului din 03.07.2025. (f.d. 52), de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- DVD-R cu secvențe video care este anexat la materialele cauzei penale, pe coperta dosarului, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

12. În conformitate cu prevederile art. art.364[1] , 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

TIHONCIUC SERGHEI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) e) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] CP, art.82 CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani 9 /nouă/ luni, fără amendă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită, inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței – 28.05.2026.

VASILIEV VITALIE se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

VASILIEV VITALIE se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) e) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] CP, art.82 CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani 9 /nouă/ luni, fără amendă.

VASILIEV VITALIE se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] CP, art.82 CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului VASILIEV VITALIE pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani 6 /șase/ luni, fără amendă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii stabilită lui BODRUG DMITRI va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplica inculpatului VASILIEV VITALIE măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului VASILIEV VITALIE pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează din contul lui VASILIEV VITALIE în beneficiul Statului Republica Moldova, suma de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr.202510P0230 din 25.07.2025 și raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202510D0420 din 26.08.2025.

Se încasează în mod solidar din contul lui VASILIEV VITALIE și TIHONCIUC SERGHEI în beneficiul Statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0237 din 04.07.2025.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gașițoi Natalia, se admite, încasînd din contul inculpatului VASILIEV VITALIE în beneficiul părții vătămate Gașițoi Natalia cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma în mărime de 2972 /două mii nouă sute șaptezeci și doi/ lei.

Corpurile delicte:

- un ceas de damă de culoare neagră cu elemente aurii, cu inscripția „Rclock”– transmis spre păstrare părții vătămate Gașițoi Natalia, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- un telefon mobil de model ’’Nokia” de culoare gri cu IMEI:*****, a fost restituit proprietarului Mihasi Alexandr în baza Ordonanței procurorului din 03.07.2025. (f.d. 52), de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- DVD-R cu secvențe video care este anexat la materialele cauzei penale, pe coperta dosarului, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei