Dosarul nr. 5r-4848/2025
4-25112121-12-5r-06082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului- Ungureanu Vitalie
Reprezentantul agentului constatator BV Centru, Barcar Cătălina

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Ungureanu Vitalie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în m***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014313 și a deciziei de sancționare din 10.07.2025, emisă în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 23.07.2025, Ungureanu Vitalie, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014313 și a deciziei de sancționare din 10.07.2025, întocmit în baza art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional, prin care s-a stabilit că, la data de 20.11.2024, ora 17:00, la postul vamal Leușeni, Ungureanu Vitalie a comis fapta contravențională manifestată prin nescoaterea în termen a mijlocului de transport cu n/î *****, fiind încălcat termenul de admitere temporară cu o perioadă mai mare de 30 zile prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65000 lei.
2. În motivarea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM01014313 din 10.07.2025 și decizia agentului constatator la caz, le consideră neîntemeiate. Explică că automobilul de model *****cu nr/î *****, este proprietatea agentului economic SC ”Datacom Construct” SRL, agent care are activitate atât pe teritoriul României cât și a Republicii Moldova, deci automobilul în cauză este proprietatea persoanei juridice și nu proprietatea sa personală. Iar el, în acea perioadă activa în funcție de săpător manual la SC ”Datacom Construct” SRL, unde în baza împuternicirii din data de 14.05.2020, a fost împuternicit să conducă acest automobil în afara hotarelor României ceia ce el ca angajat a și executat, automobilul fiind introdus la aceeași dată pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, la data de 17.05.2022, a fost demis din funcția deținută în SC ”Datacom Construct” SRL, radiind toate obligațiunile sale față de companie. Prin urmare, la data de 20.11.2024, el nu a traversat nici o frontieră cu automobilul în cauză și nu a avut nici o legătură cu acest fapt, or el ca salariat a fost împuternicit de companie pentru a efectua acțiunea de conducător, șofer a automobilului în intervalele de timp 15.05 - 15.06.2020, adică exact o lună de zile. Mai indică și faptul că în baza împuternicirii date de

serviciu, el a fost reprezentant al angajatorului, a acționat în interesul întreprinderii române care avea contract de comodat pe perioadă nedeterminată de timp. Iar la 10.07.2025 i-a fost prezentat acest contract agentului constatator, adică contractul de comodat din 01.01.2020, încheiat ”Datacom Construct”SRL România (comodant) și ”Datacom Construct” SRL Moldova (comodatar), privind utilizarea autovehiculului *****, cu nr. șasiu *****, înmatriculat ”***** în scopul folosirii în interesul activităților economice ale companiei. Consideră că agentul constatator nu este în drept sa îl sancționeze pentru o fapta pe care nu a comis-o, însă ultimul nu a reacționat la obiecțiile sale legale. Mai mult, apreciază că el nu este parte a contractului şi nu avea dreptul legal de a ieși cu acest vehicul pe teritoriul Republicii Moldova sau să dispună în vreun mod de statutul vamal al acestuia. Din cererea de angajare prezentată agentului, rezultă că a fost angajat în funcția de săpător manual al companiei ”Datacom Construct” SRL, cu un salariu brut de 3.000 RON/lună şi fără atribuții administrative sau de gestiune. Deci, nu avea în atribuții: controlul termenelor vamale; niciun drept de decizie asupra bunurilor companiei, responsabilitatea asupra ieșirii vehiculului de pe teritoriul RM; Aşadar, nu poate fi ținut responsabil pentru nerespectarea obligațiilor vamale ale persoanei juridice.

3. În ședință de judecată petiționarul Ungureanu Vitalie a solicitat admiterea integrală a contestației, încetarea procesului contravențional potrivit circumstanțelor indicate în contestație.
4. În ședință de judecată reprezentantul agentul constatator, Barcar Cătălina a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, menționînd că contestația înaintată poartă un caracter pur declarativ, nefiind susținut de careva probe pertinente. Specificînd că este o contravenție continue. Specificând că Ungureanu Vitalie a traversat frontiera în condiții generale fără să invoce că automobilul aparține unei firme din România.
5. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieşind din următoarele considerente:
6. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Ungureanu Vitalie, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în termen, iar prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, fiind respectate.
7. *Potrivit prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM, omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.*
8. Potrivit prevederilor art. 20 alin. (1), (4) pct. 1) Cod Vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, anumite mărfuri şi mijloace de transport sunt prohibite de legislaţie de a fi introduse sau scoase din Republica Moldova din considerente de securitate a statului, de asigurare a ordinii publice şi morale, de protecţie a mediului înconjurător, a obiectelor de

artă, obiectelor de valoare istorică şi arheologică, de apărare a dreptului la proprietate intelectuală, de protecţie a pieţei interne, de apărare a altor interese ale Republicii Moldova. Este interzisă plasarea sub regimurile vamale de import, de antrepozit vamal, sub destinaţia vamală zonă liberă: – a mijloacelor de transport auto clasificate la poziţia tarifară 8702 (cu excepția autovehiculelor de epocă al căror termen de exploatare este mai mare de 50 de ani) destinate transportării a mai mult de 20 de persoane şi la poziţiile tarifare 8704 şi 8705 (cu excepția autovehiculelor de epocă al căror termen de exploatare este mai mare de 50 de ani), precum şi a motoarelor şi a caroseriilor lor, cu termenul de exploatare de peste 10 ani.

9. Totodată, potrivit prevederilor art. 10 alin. (3) al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002 (cu modificările ulterioare), persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzându-se în Registrul de stat al transporturilor.

10. La rândul său, în condițiile art. 10 alin. (3^1), (3^3) al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002 (cu modificările ulterioare), nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (3) lit. a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare. Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decât cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc.

11. În condițiile art. 1 pct. 53) Cod Vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică: declarare prin acţiune – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art. 10 alin. (3) şi (14) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

12. Instanța nu va reține argumentul lui Ungureanu Vitalie conform căruia responsabilitatea ar aparține exclusiv persoanei juridice (SC ”Datacom Construct” SRL). Ori, conform prevederilor Codului Vamal și ale Codului Contravențional al RM, obligația de respectare a regimului de admitere temporară revine persoanei care a introdus bunul pe teritoriul vamal și care și-a asumat, prin actul de trecere a frontierei, obligația scoaterii acestuia în termenul stabilit. Faptul că Ungureanu Vitalie a acționat în calitate de angajat nu îl exonerează de răspundere contravențională personală, deoarece legislația vamală individualizează răspunderea în raport cu persoana fizică ce declară bunul la frontieră sub regim de admitere temporară. Din materialele cauzei rezultă că, la momentul introducerii autovehiculului, acesta a figurat ca declarant/conducător, asumându-și personal respectarea termenelor legale. Iar poziția privind încetarea raporturilor de muncă în raport cu natura contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, nu este temeinică, ori aceasta este o contravenție continuă. Prin urmare obligația vamală de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul RM s-a născut în momentul introducerii acestuia și a rămas „atașată” persoanei care a efectuat operațiunea vamală de import temporar. Simpla reziliere a contractului de muncă cu proprietarul vehiculului nu produce efecte juridice de stingere a obligației vamale față de statul Republica Moldova, atâta timp cât Ungureanu Vitalie nu a întreprins acțiuni legale de transmitere a responsabilității vamale sau de finalizare a regimului (reexportul).
13. Instanța notează că existența unui contract de comodat între două entități juridice (din România și RM) reprezintă o relație de drept civil/comercial care nu poate prevala asupra normelor de drept public (vamal). Agentul constatator a stabilit corect că, la data de 20.11.2024, termenul de admitere temporară era depășit, fapt ce întrunește elementele constitutive ale contravenției.
14. La fel, argumentele lui Ungureanu Vitalie privind lipsa atribuțiilor de gestiune sau calitatea de simplu „săpător manual” nu pot constitui cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei, deoarece respectarea regimului vamal este o obligație generală a oricărei persoane care traversează frontiera cu un bun supus monitorizării vamale.
15. Reieșind din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or Ungureanu Vitalie nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.
16. Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea lui Ungureanu Vitalie, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către Ungureanu Vitalie în contestaţia, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. În lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce

decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

17. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
18. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. SVM01014313 din 10.07.2025, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
19. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
20. Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **Ungureanu Vitalie** împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01014313 și deciziei de sancționare din 10.07.2025 întocmit în baza art. 287 alin. (8)lit. b) Cod contravențional al RM.
Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01014313 și decizia de sancționare din 10.07.2025 prin care **Ungureanu Vitalie** a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 287 alin. (8)lit. b) Cod contravențional al RM.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA