Dosar contravențional nr. 4-292/2025
Nr PIGD 4-25109412-09-4-31072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 august 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componență:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Avocatului Veaceslav Pascari
Contravenientului Vladimir Gherman
În absența:
Agentului constatator Alexei Zaida
Victimei *****

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Gherman Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, neangajat în cîmpul muncii, holtei, nu are persoane la întreținere, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 31.07.2025 – 05.08.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536486 din 31.07.2025, Gherman Vladimir este învinuit de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Zaida Alexei, pentru faptul că la 31.07.2025, ora 02:30 în mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun, 1, a avut un comportament grosolan față de angajații poliției, manifestat prin strigăte în glas tare cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență angajaților de poliție.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din întocmit în privința lui Gherman Vladimir, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, în cadrul ședinței din 17.11.2025 fiind present a susținut cele constatae în baza procesului-verbal cu privier la contravenție declarând că era în grupa operativă cînd a observant un automobile parcat în care atît șoferul cît și pasagerul fiind în stare de ebrietate îi înjurau pe colaboratorii de poliție. La fața locului nu a întocmit process-verbal de reținere, dat fiind că temei de reținere a persoanelor nu era, doar cînd a fost sesizat a și întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Colegii de serviciu au întocmit raportul anexat la materialele cauzei iar agentul constatator doar din spusele colegilor a întocmit proces-verbal cu privier la contravenție.

În ședința de judecată contravenientul Gherman Vladimir prin intermediul teleconferinței a comunicat instanței că cunoaște pentru ce fapte i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a comunicat că recunoaște pe deplin cele reținute de către agentul constatator, fapte pentru care regretă și îi pare rău.

În ședință de judecată avocatul Pascari Veaceslav a pledat pentru încetarea procesului contravențional pentru contravenția de opunere de rezistență dat fiind că agentul constatator nu a acumult probe în vedere probării faptelor reținute, din materialele acumulate rezultă doar fapta de ultragiere a colaboratorilor de poliție pentru care fapt a solicitat o sancțiune sub formă de amendă minimă.

Victima, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențională, ținînd cont de opinia participanților la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. *Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Gherman Vladimir şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–***353*** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–***353***, 358^1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Gherman Vladimir de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06

536486 din 31.07.2025; rapoartele agentului constatator din 31.07.2025; proces-verbal de audiere a victimei din 31.07.2025; probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Gherman Vladimir.

6. Contravenientul Gherman Vladimir a recunoscut faptele incriminate și careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La calificarea acțiunilor contravenientului instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, acţiunile numitului corect au fost încadrate conform art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Deasemenea, acţiunile contravenientului corect au fost încadrate și conform art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

7. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

8. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La fel, contravenientul a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

9. De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului care este condamnat penal aflîndu-se în locuri de recluziune, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

10. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat care este condamnat penal, a recunoscut faptele incriminate și a pledat pentru sancționarea cu arest contravențional, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi

aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Gherman Vladimir urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Gherman Vladimir sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Gherman Vladimir sancţiunea contravențională sub formă de 10 zile arest contravențional.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanţa de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Gherman Vladimir sancţiunea contravențională sub formă de 10 zile arest contravențional.

11. Sancțiunea stabilită lui Gherman Vladimir este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiilor săvârșite.

12. În baza art. art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Gherman Vladimir** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, amendă 10 /zece/ unități convenționale ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, 10 /zece/ zile arest contravențional.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv se stabilește lui Gherman Vladimir sancţiunea contravențională sub formă de 10 /zece/ zile arest contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi