Dosar nr. 1-121/2024
1-24025430-15-1-05032024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 februarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Mariana Caragherghi
Părții vătămate Veaceslav Calcev
Apărătorului părții vătămate Vladimir Chironachi
Apărătorilor inculpaților Alexandru Balan, Oleg Gorlenco
Inculpaților Andrian Roșca, Ion Cuciurca

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Roșca Andrian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-ul Cahul, cu studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus evidenţei militare, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

Cuciurca Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cu studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, divorțat, un copil minor la întreținere, nesupus evidenţei militare, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 05 martie 2024, -

C O N S T A T Ă :

Roșca Andrian ***** în noaptea de 30 noiembrie 2023 spre 01 decembrie 2023, în intervalul de timp 22:00-02:00, aflându-se la domiciliul lui Bantuș Adriana, situat în satul *****, raionul Cahul, împreună și de comun acord cu Cuciurca Ion ***** și încă o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, intenționat, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale lui Calcev Veaceslav, din motiv că ultimul făcea scandal la domiciliul fostei soții Bantuș Adriana și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor, i-a aplicat lui Calcev Veaceslav mai multe lovituri cu pumnul, picioarele și palma peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Calcev Veaceslav traumă toraco-abdominală închisă, fractura coastelor VIII-XI din stânga pe linia axilară posterioară, echimoză pe hemitoracele stâng, hematom subcapsular al splinei, echimoză infraorbital stânga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202311D0376 din 22 decembrie 2023 se califică ca vătămare medie care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată.

Acțiunile lui Roșca Andrian ***** au fost încadrate în prevederile art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform indicilor: *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvîrşită de mai multe persoane.*

Cuciurca Ion ***** în noaptea de 30 noiembrie 2023 spre 01 decembrie 2023, în intervalul de timp 22:00-02:00, aflându-se la domiciliul lui Bantuș Adriana, situat în satul *****, raionul Cahul, împreună și de comun acord cu Roșca Andrian ***** și încă o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale lui Calcev Veaceslav, din motiv că ultimul făcea scandal la domiciliul fostei soții Bantuș Adriana și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor, i-a aplicat lui Calcev Veaceslav mai multe lovituri cu pumnul, picioarele și palma peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Calcev Veaceslav traumă toraco-abdominală închisă, fractura coastelor VIII-XI din stânga pe linia axilară posterioară, echimoză pe hemitoracele stâng, hematom subcapsular al splinei, echimoză infraorbital stânga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202311D0376 din 22 decembrie 2023 se califică ca vătămare medie care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată.

Acțiunile lui Cuciurca Ion ***** au fost încadrate în prevederile art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform indicilor: *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvîrşită de mai multe persoane.*

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului Roșca Andrian, avocat Balan Alexandru, a înaintat instanței cerere din partea inculpatului, întocmită de el personal, privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu. Inculpatul a susținut apărătorul său și a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului Cuciurca Ion, avocat Gorlenco Oleg, a înaintat instanței cerere din partea inculpatului, întocmită de el personal, privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu. Inculpatul a susținut apărătorul său și a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După depunerea de către inculpați a cererilor, procurorul și avocații inculpaților s-au expus pentru admiterea cererilor și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Roșca Andrian, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că recunoaște vina. La data de 30 noiembrie 2023, în jurul orei 22:00, era cu Cuciurca Ion și Bogdan Raul, lucrau la Cuciurca Ion, în satul *****, raionul Cahul. A sunat Bantuș Andriana și a vorbit cu Cuciurca Ion și a spus că a fost numită de Calcev Veaceslav. S-au dus el cu Cuciurca Ion și Bogdan Raul la Bantuș Andriana, acolo era Calcev Veaceslav, el era în curte în stare de ebrietate. Calcev Andriana și Calcev Veaceslav erau soț și soție. Au început a vorbi cu Calcev Veaceslav să-l liniștească, dar el a început să îi numească cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat câteva lovituri cu mâinile și picioarele în regiunea corpului. Toți trei i-au aplicat lovituri lui Calcev Veaceslav. După ce l-au bătut, au plecat de la el, Calcev Veaceslav a rămas în stare normală acasă, nu era murdar de sânge. Consideră că leziunile lui Calcev Veaceslav, indicate în raportul de expertiză, au fost provocate atunci de ei. Se căiește și îi pare rău de cele comise. S-a împăcat cu partea vătămată. Este de acord să achite cheltuielile de judecată suportate de stat. Dacă Calcev Veaceslav se comporta adecvat, consideră că nu se ajungea la bătaie, Calcev Veaceslav singur a provocat bătaia prin comportamentul său. La întrebările adresate a declarat că, s-au dus la Calcev Veaceslav acasă ca să-l liniștească, dar dacă a început să îi numească cu cuvinte necenzurate, l-au lovit. Toți trei l-au lovit cu picioarele și cu mâinile. Când Calcev Veaceslav a încercat să fugă și să sară gardul, ei l-au întors înapoi și au vorbit cu el, nu i-au mai aplicat lovituri. I-a aplicat vreo 4-5 palme personal lui Calcev Veaceslav, concomitent. Când Calcev Veaceslav a chemat taxiul, personal s-a întors înapoi să vorbească cu el, a vorbit apoi s-a urcat în taxi și a plecat, Calcev Veaceslav era în stare de ebrietate. Consideră că nu este proporțională pedeapsa aplicată lui Calcev Veaceslav pe faptul că l-a numit cu cuvinte necenzurate. Pe Calcev Veaceslav îl cunoștea ca sătean, îl mai vedea prin sat.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Cuciurca Ion, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că recunoaște vina. La data de 30 noiembrie 2023, în jurul orei 20:00, era la el acasă cu Roșca Andrian și Bogdan Raul, în satul *****, raionul Cahul. În acest timp a sunat Banuș Andriana și a comunicat că soțul ei Calcev Veaceslav face gălăgie acasă. Împreună cu Roșca Andrian și cu Bogdan Raul s-au dus la Calcev acasă ca să-l liniștească. A vorbit cu Calcev Veaceslav, i-a spus să se liniștească, dar el a început cu provocări, îi numea cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat lovituri cu piciorul și cu pumnul. Nu ține minte câte lovituri i-a aplicat lui Calcev Veaceslav, poate vreo trei, în regiunea spatelui. Roșca Andrian și cu Bogdan Raul tot au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele, cam vreo patru lovituri, nu știe concret. După ce i-a aplicat lovituri, l-a lăsat acasă, Andriana a sunat la taxi și a venit să-l ia. La întrebările adresate a declarat că, este de acord cu expertiza medico-legală, consideră că leziunile lui Calcev Veaceslav, indicate în raportul de expertiză, au fost provocate atunci de ei. A achitat prejudiciul lui Calcev Veaceslav, nu mai are pretenții, îi pare rău de cele comise. Andriana a sunat-o pe sora lui și i-a spus că Calcev Veaceslav face gălăgie și el ca vecin a mers să vorbească cu el. Când a ajuns la Andriana acasă Calcev Veaceslav era într-o anexă. Primul a aplicat lovituri Bogdan Raul, deoarece Calcev Veaceslav vorbea necenzurat. Apoi a aplicat și el cu Roșca Andrian, că Calcev îi înjura. Nu au dorit să-i rupă coastele lui Calcev, dar așa s-a primit. Calcev Veaceslav când a fugit, ei l-au întors înapoi. Când pe Calcev l-a luat taxiul, personal era acasă.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpaților Roșca Andrian și Cuciurca Ion în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 152 alin.

(2) lit. e) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat şi anume:

- *Declaraţiile părţii vătămate Calcev Veaceslav,* care a declarat că la data de 30 noiembrie 2023, pe parcursul zilei, s-a deplasat la domiciliul fostei sale soții Bantuș Adriana din satul *****, raionul Cahul, cu scopul de a vedea copiii comuni, care locuiesc cu aceasta și să vorbească să îi dea copiii la el acasă. Bantuș Adriana era servită și nu a putut să se înțeleagă cu ea și între ei s-a iscat o ceartă verbală. Din acest motiv el a plecat. S-a întors la domiciliul fostei soții în jurul orelor 22:00, posibil și mai devreme, nu ține minte sigur. Ține minte că stătea de unul singur în bucătărie, posibil dormea cu capul pe masă. La un moment dat a fost trezit de trei persoane de gen masculin, locuitori ai satului *****, raionul Cahul, pe care îi cunoștea, așa cum anterior a locuit cu fosta soție în satul *****. În bucătărie erau acele trei persoane și anume Bogdan Raul, Roșca Andrian și Cuciurca Ion. Cineva din ei l-a întrebat ce caută el acolo, nu ține minte cine anume, posibil Raul, și i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în față, nu țin minte sigur cine anume i-a aplicat lovitura, dar mai aproape de el era Raul, motiv pentru care crede că el i-a aplicat lovitura. Apoi ține minte că a fugit în grădină, ține minte că s-a împiedicat în plasa metalică de la gard, posibil a dorit să sară gardul. Toți trei l-au ajuns din urmă acolo la gard și fiind jos la sol, toate trei persoane, Raul, Andrian și Ion îi aplicau multiple lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, dar mai multe lovituri i-au fost aplicate în regiunea coastelor. Apoi ei l-au apucat de mâini și picioare și îl târâiau prin grădină și l-au dus în ogradă. Fiind în ogradă, toți trei îl loveau concomitent cu mâinile, picioarele, cu genunchii, peste diferite părți ale corpului. În ogradă nu ține minte dacă era la sol sau în picioare în momentul când îl maltratau. Apoi posibil și-a pierdut cunoștința, că ceva timp nu își amintește, dar ține minte că și-a revenit când era în ogradă, în genunchi, lângă pragul casei, și lângă el era doar Roșca Andrian, fosta soție Adriana și o vecină pe nume Tatiana Cuciurca. Bogdan Raul și Cuciurca Ion nu erau când el și-a revenit și nu mai era maltratat. Cineva a chemat un automobil de taxi. Bantuș Adriana i-a spus să urce în taxi și să plece de la casa ei. El avea mari dureri în regiunea coastelor, îi era greu să respire, s-a urcat în taxi și i-a spus șoferului să-l ducă la spital, unde s-a și deplasat pentru a-i fi acordat ajutor medical. Nu poate spune fiecare în parte câte lovituri a aplicat, dar toți trei i-au aplicat loviturile concomitent peste tot corpul, mai mult în regiunea coastelor. Are pretenții față de toate persoanele care l-au maltratat și dorește să fie atrași la răspundere penală, din motiv că în urma acțiunilor acestora, i-au fost cauzate leziuni corporale. Acțiunea civilă o va înainta pe parcurs (f.d. 35-36);

- *Declarațiile martorului Bantuș Adriana*, care a declarat că la data de 30 noiembrie 2023, în jurul orelor 19:00 min., la domiciliul său a venit fostul soț Calcev Veaceslav. El a spus că dorește să vorbească cu copiii. Din motiv că era în stare de ebrietate, vorbea urât și i-a spus să plece și nu dorea să plece, dânsa a chemat poliția. Polițiștii au venit în scurt timp, iar Calcev Veaceslav, care era acasă la ea, a plecat la solicitarea polițiștilor. La ora 22:00 min., din nou a venit acasă la ea Calcev Veaceslav. Ușa de la casă era încuiată, el trăgea de ușă, bătea în ușă, făcea gălăgie, la fel era în stare de ebrietate. A chemat poliția, dar când au venit polițiștii Calcev Veaceslav nu era, probabil plecase din ograda sa. Deja a treia oară, era în jurul orelor 00:00 min., din nou a venit Calcev Veaceslav acasă la ea. De după ușă discuta cu el. Veaceslav vroia să rămână la ea că nu avea unde să se ducă, făcea gălăgie. Dânsa nu i-a permis să intre în casă. Apoi a văzut pe geam că Veaceslav a intrat în bucătăria de vară, unde ușa era deschisă. Înainte de a veni a treia oară Veaceslav, ea discuta cu vecina sa Tatiana Cuciurca, care a întrebat-o din ce motiv a venit poliția și îi povestea ce s-a întâmplat. A discutat mult la telefon și în momentul când discuta cu vecina, a venit Veaceslav. I-a spus vecinei că iar s-a întors, după care a închis

telefonul. Peste câteva minute după ce a încheiat apelul telefonic cu vecina, a văzut că Tatiana Cuciurca, Roșca Andrian, Cuciurca Ion și Bogdan Raul au intrat la ea în ogradă. Ea nici nu a înțeles pentru ce au venit, ea nu i-a chemat. A văzut că toți au intrat în bucătăria de vară unde era și Calcev Veaceslav. Văzând acest lucru, s-a dus după ei în bucătăria, care se află într-o ogradă cu casa unde stă, dar cu intrări separate prin ogradă. Când a intrat în bucătărie Calcev Veaceslav era așezat la masă pe scaun, ceilalți în picioare lângă el și discutau. Bogdan Raul avea un telefon mobil în mână și îi dădea lui Calcev Veaceslav să asculte discuțiile, apelurile vocale. În apelurile vocale era glasul lui Veaceslav, care îl numea pe Bogdan Raul cu cuvinte necenzurate. Ea a întrebat ce s-a întâmplat, la care Raul Bogdan i-a spus să asculte cum Veaceslav vorbește cu el la telefon. Atunci Bogdan Raul i-a aplicat lui Veaceslav o lovitură cu palma în regiunea capului. Văzând acest lucru, dânsa le-a cerut tuturor să iasă afară. Atunci ei toți au ieșit în stradă. Ea a ieșit să îi petreacă până la jumătate de ogradă, după care s-a întors și a stins lumina în bucătărie. Până a se întoarce ca să stingă lumina, absolut toți erau ieșiți din ogradă, inclusiv Tatiana Cuciurca. A stins lumina, a ieșit în ogradă unde a stat aproximativ un minut și a văzut că nu se aude gălăgie, atunci ea s-a dus în casă. Peste maxim 30 minute, a auzit poarta. Ea a ieșit la ușa casei, unde a văzut că pe poartă intra Calcev Veaceslav, care abia mergea, era murdar de glod pe toate hainele și a spus că îi este foarte rău. Se cunoștea că este bătut, așa cum când a ieșit din ogradă era tot normal, dar s-a întors în altă stare, murdar de glod, abia mergea, ceva dureri de picior spunea. Veaceslav i-a spus că are nevoie să meargă la spital, deoarece se simțea foarte rău și s-a așezat pe scara de la intrare în casă. Ea a chemat un taxi pentru a se duce la spital. În scurt timp a venit taxiul, l-a ajutat să urce în automobilul de taxi și a plecat. Din câte a văzut, până a ieși din bucătărie împreună cu Bogdan Raul, Roșca Andrian și Cuciurca Tatiana, Veaceslav mergea normal, nu a văzut să meargă pe o parte sau cu dificultăți, era tot bine cu el, doar că era în stare de ebrietate. Nu i-a spus dacă a fost maltratat și ce s-a întâmplat, nu l-a întrebat. În prezența sa Veaceslav nu a fost maltratat, doar o singură lovitură aplicată de Raul a văzut.

Suplimentar a declarat că, la data de 30 noiembrie 2023, Bogdan Raul, Cuciurca Ion, Roșca Andrei și Calcev Veaceslav au stat în bucătărie aproximativ 20 minute. Dânșii aveau pretenții la Calcev, că i-a numit cu cuvinte urâte și ascultau niște înregistrări de pe un telefon. Calcev nu reacționa nici un fel. Calcev era în stare de ebrietate, dar nu era bătut, dânsul doar îi asculta. Ea le-a spus să iasă toți afară, deoarece ei vorbeau cu glas ridicat către Calcev. Au ieșit toți afară, apoi toți patru s-au ridicat pe scări în gradină și Calcev Veaceslav a fugit de după casă, Bogdan Raul s-a dus în urma lui, iar Roșca Andrei și Cuciurca Ion s-au întors înapoi și i-au ieșit în întâmpinare lui Calcev Veaceslav. Deoarece era întuneric, iar ea era în ogradă, nu a văzut ce s-a întâmplat în grădină. Doar a auzit că cineva din cei trei îl întreba pe Calcev de ce a fugit. Din grădină Calcev a venit însoțit de toți trei, cineva din ei îl ținea pe Calcev de mână. S-au oprit în ogradă, lângă casă, era și ea și Tatiana Cuciurca. În ogradă era gălăgie, toți vorbeau despre înregistrările în care Calcev l-a numit urât, dar nu a înțeles pe cine, doar a înțeles că Calcev spunea că îi arde mașina, dar nu a înțeles a cui mașină. Ea a văzut că fiul său Calcev Dan privea pe geam și le-a spus să iasă toți în drum ca să nu sperie copilul, deoarece toți vorbeau vulgar, cu glas ridicat. Ea n-a văzut ca Bogdan Raul, Cuciurca Ion și Roșca Andrei să-i aplice lovituri în ogradă. Bogdan Raul l-a apucat de mână pe Calcev Veaceslav și l-a scos în drum. Cuciurca Ion și Roșca Andrei mergeau în urma lor, apoi a ieșit și Tatiana. Ea n-a ieșit la drum, a stins lumina de la bucătărie și a intrat în casă la copii. Calcev Dan a întrebat-o de ce au țipat la tatăl lui. Peste vreo 10-15 minute s-a auzit sunetul porții. A ieșit în ogradă și a văzut că de la poartă venea Calcev Veaceslav care era bătut, se ținea de picior dar nu ține minte care picior și hainele îi erau murdare de pământ. Dânsa s-a priceput că l-au bătut Bogdan Raul, Roșca Andrei și Cuciurca Ion,

deoarece așa repede nu avea cine altcineva să-l bată la ora aceia. Dânsa din casă nu a auzit gălăgie, deoarece casa e la distanță mare și nu se aude. Calcev Veaceslav s-a așezat pe prag, deoarece nu putea să steie în picioare, îl durea piciorul, i-a cerut apă. Atunci a sunat-o Cuciurca Tania, care a întrebat-o dacă s-a culcat. Ea i-a spus că Calcev a venit înapoi și este bătut. A întrebat-o cine l-a bătut și Tania cu Roșca Andrei au venit la dânsa acasă. Ei i-au spus că nu l-a bătut nimeni. Calcev Veaceslav i-a spus că îi este rău și că vrea la spital. Ea a chemat un taxi ca să-l ducă acasă. Nu a chemat ambulanța, deoarece Calcev nu i-a spus să-i cheme ambulanța. Calcev singur a căutat bătaia, deoarece vorbea cu vorbe urâte, pe care le-a auzit în înregistrare. Consideră că Bogdan Raul, Cuciurca Ion și Roșca Andrei l-au bătut din motiv că i-a numit cu cuvinte urâte. Ea nu i-a chemat să-l bată, pentru că o deranja. În general nu i-a chemat pe ei la dânsa, ei singuri au venit să se clarifice cu Calcev Veaceslav. Nu cunoaște dacă Bogdan Raul, Cuciurca Ion și Roșca Andrei erau în stare de ebrietate. A menționat că după acea dată i-a întrebat pe Bogdan Raul și Cuciurca Ion de ce l-au bătut pe Calcev și Bogdan Raul i-a spus că în stradă i-a dat un pumn și Calcev a căzut în șanț, iar Cuciurca Ion i-a spus că nu l-a bătut. În acea zi Calcev Veaceslav a fost la domiciliul său de trei ori și se simțea bine și nu acuza dureri. Deja după ce a venit din stradă a văzut că este bătut. Când a chemat taxiul era târziu, nu știe exact ora, dar crede că deja era ora unu (f.d. 63-66, 159);

- *Declarațiile martorului Cuciurca Tatiana*, care a declarat că locuiește în vecinătate cu Bantuș Adriana. Pe Calcev Veaceslav îl cunoaște așa cum este fostul soț al lui Bantuș Adriana și au locuit împreună în vecinătate cu ea. La data de 30 noiembrie 2023, pe parcursul zilei, a văzut că la domiciliul lui Bantuș Andriana a venit poliția și Adriana a apelat-o și i-a spus că a venit acasă la ea fostul soț și făcea gălăgie, dar nu i-a permis să intre în casă, și din acest motiv a chemat poliția. Peste câteva minute a văzut că a venit din nou o mașină de poliție. Atunci ea s-a deplasat la Bantuș Adriana să vadă ce se întâmplă, așa cum știa de la Adriana că a venit fostul ei soț. Când a ajuns la domiciliul lui Adriana Bantuș, Calcev Veaceslav nu era, posibil fugise. Apoi s-a dus acasă și l-a apelat pe Veaceslav și i-a spus să se liniștească, la care Veaceslav vorbea cu cuvinte necezurate. În acest timp, la ea acasă era fratele Cuciurca Ion, Bogdan Raul și Roșca Andrian, care făceau lucrări de reparație acasă la ea. Când vorbea la telefon cu Veaceslav, fratele său a auzit cum vorbea Veaceslav cu ea și atunci fratele Ion a luat telefonul și discuta el deja cu Veaceslav, ei s-au certat prin telefon. Peste câteva minute a apelat-o Bantuș Adriana și i-a spus că iar a venit Calcev Veaceslav și bate în ușă, geam, face gălăgie și îi este frică. La fel i-a spus că a apelat pe polițiștii care au fost anterior dar i-au spus că au chemare și dacă dorește să aștepte puțin. Atunci ea l-a rugat pe fratele său Cuciurca Ion, Bogdan Raul și Roșca Andrian ca să meargă cu ea la domiciliul lui Adriana să o ajute să îl liniștească și să aștepte mașina de poliție. Ei au intrat în curtea domiciliului lui Bantuș Adriana și a văzut că Calcev Veaceslav era în bucătăria de vară. Era lumina prinsă acolo și se vedea din ogradă. Ei au intrat cu toții în bucătărie, unde Calcev Veaceslav stătea așezat la masă, de unul singur. L-a întrebat pe Veaceslav ce caută acolo, la care Bogdan Raul a pornit înregistrările audio de pe telefonul său mobil, unde era fixată înregistrarea convorbirilor telefonice cu el și fratele său și l-a întrebat dacă a vorbit frumos. Veaceslav nu a răspuns nimic. Atunci Bogdan Raul i-a aplicat o lovitură cu palma peste față lui Calcev Veaceslav. Imediat după ce i-a aplicat lovitura, în bucătărie a intrat Bantuș Adriana și le-a cerut tuturor să iasă din ogradă și ei cu toții au ieșit. Împreună cu Cuciurca Ion, Bogdan Raul, Roșca Andrian și Calcev Veaceslav au ieșit din ogradă în stradă. Ea a plecat la domiciliul său, dar ceilalți toți au rămas la poartă. Când a plecat, ei toți discutau, nu se băteau. Când a ajuns acasă, era la poartă, au ajuns-o din urmă fratele său împreună cu Roșca Andrian și Bogdan Raul. Au ajuns din urmă în mai puțin de 5 minute. Domiciliul său față de domiciliul lui

Bantuș Andriana se află la peste trei case de locuit. Imediat cum a ajuns acasă, Adriana i-a spus că Veaceslav iar a intrat în ogradă. Atunci ea s-a întors împreună cu Roșca Andrian înapoi și a văzut că Veaceslav era în ogradă, stătea pe pragul ușii, iar Adriana lângă el. Adriana a chemat un taxi și l-a urcat în taxi și a plecat într-o direcție necunoscută. Nu a văzut ca Calcev Veaceslav să fi avut careva leziuni corporale, nici când l-a văzut prima oară, nici a doua oară când s-a întors. Dar menționează că Calcev Veaceslav înainte de a se urca în taxi l-a amenințat pe Andrian Roșca, i-a spus că o să-și revină și o să îi prindă pe fiecare în parte. În prezența sa, Calcev Veaceslav nu a fost maltratat. A văzut doar lovitura aplicată de către Raul când se aflau în bucătărie (f.d.69-71);

- *Declarațiile martorului Moraru Nicolae,* care a declarat că este angajat în calitate de SS al SP al SSP a IP Cahul. La data de 30 noiembrie 2023 a fost implicat în serviciul 112 conform graficului de serviciu. Astfel, în jurul orelor 19:20 min., conform unei înștiințări telefonice s-a deplasat la fața locului în satul *****, raionul Cahul, împreună cu colega sa Chise Mihaela. Ajunși la fața locului, Bantuș Adriana a comunicat că fostul ei soț Calcev Veaceslav se află la domiciliul ei și este agresiv. În domiciliul lui Bantuș Adriana se afla Calcev Veaceslav, locuitor al sat. Taraclia de Salcie, care era în stare de ebrietate și care le-a comunicat că a venit să-și vadă copiii, iar fosta soție nu îi permite să discute cu copiii săi. Calcev Veaceslav nu avea nici o leziune corporală vizibilă, se deplasa în mod normal, fără dificultăți. Nu le-a comunicat că ar fi fost maltratat de către careva persoane, nu se ținea de corp, era tot în regulă cu el, chiar și se deplasa cu picioarele proprii în mod normal. A documentat cazul, iar Calcev Veaceslav a ieșit singur de pe poartă și s-a deplasat în direcția centrului satului *****, spunând că se deplasează acasă la el. Alte persoane în afară de Bantuș Adriana, Calcev Veacslav și copiii lor minori nu se aflau la domiciliul dat. După plecarea lor, nici pe el și nici pe colega sa nu i-a apelat Bantuș Adriana, și nu s-au deplasat repetat la domiciliul dat. Au plecat în jurul orelor 20:00 min (f.d. 73-75);

- *Declarațiile martorului Calcev Dan,* care a declarat că locuiește în satul *****, r-nul Cahul, împreună cu fratele său în vârstă de 13 ani și mama sa Bantuș Adriana. Mama și tatăl său Calcev Veaceslav sunt divorțați. Tatăl său locuiește separat. Nu mai ține minte când a fost, nici data, nici luna, într-o seară, era noapte, la ei acasă a venit tatăl său Calcev Veaceslav, care a discutat cu mama lui, i-a cerut voie să înnopteze la ei, din motiv că nu avea cu ce să plece acasă în sat la el. Mama sa nu i-a dat voie și l-a alungat. El era în casă și a auzit discuția lor. Tatăl său a plecat, după care s-a întors înapoi și a început să bată cu picioarele în ușă să îi permită să intre. Mama a chemat poliția. Apoi tata a plecat când a venit poliția. Peste aproximativ 10-20 minute, a văzut pe geam din casă, că tatăl s-a întors, a intrat în ogradă și s-a dus în vale în direcția bucătăriei de vară. Apoi a văzut că în bucătărie era aprinsă lumina și s-a priceput că tatăl său era acolo în bucătărie. El stătea și privea pe geam. Mama sa era în casă și a auzit că a sunat-o Cuciurca Tatiana pe mama sa și a întrebat-o dacă a venit la ei tata. Mama sa a răspuns că da și a închis telefonul. El a auzit discuția că se auzea. Apoi el fiind la geam a văzut cum în ogradă au intrat trei bărbați și s-au dus în direcția bucătăriei, în vale. L-a cunoscut doar pe Nicu, care este fratele lui Tatiana Cuciurca, pe care l-a văzut acasă la ea de câteva ori. Pe ceilalți doi i-a văzut prima oară, nu îi cunoaște. Apoi au ieșit toți patru în ogradă, acei trei bărbați și tata. Au ieșit repede. S-au oprit lângă ușa casei, puțin mai în vale de fereastra pe unde se uita el. Ei toți vorbeau ceva, dar nu auzea ce anume. Apoi ei au început să țipe, tatăl său țipa, ceva vorbea despre un bărbat pe nume Colea, că îi va arde mașina, o va strica. Apoi a văzut cum Nicu l-a bătut pe tatăl său. Nicu i-a aplicat lovituri cu genunchiul în coaste lui tata. L-a lovit de vreo zece ori. Doar Nicu l-a bătut în ogradă pe tatăl său, ceilalți doi bărbați îl țineau de mâini iar Nicu îl

bătea. În timp ce îl bătea pe tata, mama sa și Tatiana Cuciurca erau în ogradă, alături, ele doar vorbeau. Când îl bătea tatăl se afla în picioare, apoi ei l-au apucat și îl împingeau în direcția porții. Ei au ieșit și nu a văzut mai încolo ce se petrece. Tatiana tot a ieșit și ea. Mama sa a intrat în casă. Apoi el nu s-a mai uitat pe geam un timp. Peste vreo 10-15 minute el a auzit pași și iar s-a dus la fereastră și se uita în ogradă. Atunci a văzut cum tata a intrat în ogradă bătut, mergea greu, se ținea de o trubă și peretele de la casă. A văzut că era de sânge în regiunea gâtului, dar și hainele erau murdare tare. După el a intrat și Nicu. Tatăl său s-a așezat pe scări la pragul casei, iar Nicu stătea lângă el și vorbeau ceva, nu a auzit ce vorbeau. Mama sa a ieșit afară și era aproape de ei, după care a venit și Tatiana. În timp ce tatăl său vorbea cu Nicu, ultimul l-a lovit odată cu piciorul pe piciorul lui tata, la mușchi. Nu ține minte la ce picior l-a lovit. Mama sa cu Tatiana erau aproape de ei. După asta s-a dus și s-a culcat, nu a mai văzut nimic. Când a fost lovit tatăl său și prima oară și a doua oară, mama sa cu Tatiana erau acolo în ogradă aproape de ei. Când tatăl său a venit prima și a doua oară acasă el nu era bătut, mergea normal, deja după ce a intrat în ogradă și după ce l-a scos în drum acele trei persoane, el era bătut, deoarece nu putea merge fără să se țină de ceva, dar și hainele erau murdare (f.d. 80-82);

- *Declarațiile martorului Corolenco Serghei,* care a declarat că lucrează în calitate de șofer de taxi la Taxi-City. Nu ține minte când a fost, dar înainte de anul nou, a luat o comandă în sat. *****. Era noaptea, nu ține minte ora, dar era după ora 00:00 min. El a venit în sat. ***** și s-a oprit în stradă, iar în stradă erau aproximativ trei persoane. El nu a ieșit din automobil, dar a auzit că se certau, el a auzit glasuri. Se afla o persoană care a dus-o la spital, era o femeie care s-a apropiat și i-a spus să ducă bărbatul în sat. Taraclia de Salcie și mai era un bărbat, a auzit doar glasul. Nu a atras atenția din ce cauză se certau. Acel bărbat s-a așezat pe scaunul din spate în mașină. Era în stare de ebrietate, dar era adecvat, era murdar tot de pământ. El se ținea de partea dreaptă și i-a spus că îl doare tare. Pe drum el i-a spus că acolo s-au bătut, dar cu cine și ce s-a întâmplat nu i-a spus. Așa cum el i-a spus că îl doare tare în partea dreaptă, i-a spus să îl ducă la urgență, dar și el a decis să îl ducă la spital, așa cum se jeluia de durere, dar și era vizibil că el era bătut (f.d. 85-86);

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 12 decembrie 2023,* înregistrat în R-1 al IP Cahul la data de 12 decembrie 2023 sub nr. 961, potrivit căruia la data de 30 noiembrie 2023, orele 23:00 min., Calcev Veaceslav, aflându-se în sat. *****, r-nul Cahul, a fost agresat fizic de către Bogdan Raul, Cuciurca Ion, Roșca Andrian, locuitori ai sat. *****, r-nul Cahul, pricinuindu-i vătămări medii (f.d. 3);

- *Raport înregistrat în R-2 al IP Cahul la data de 01 decembrie 2023 sub nr. 6972,* potrivit căruia la data de 01 decembrie 2023 a parvenit înștiințare telefonică de la UPU Cahul, medic Trișcă A., pe faptul că i-a fost acordat ajutor medical cet. Calcev Veaceslav, a.n. *****, loc. sat. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, contuzia cutiei toracice (f.d. 5);

- *Test „Dräger Alcotest 6820”*, nr. 1186 din 01 decembrie 2023 ora 03:02, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Calcev Veaceslav este de 0,76 mg/l (f.d. 7);

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 decembrie 2023* cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia locul cercetării este porțiunea de pe strada Alexandru cel Bun, din satul *****, r-nul Cahul, în apropierea domiciliului nr. 43. Cercetarea a fost efectuată cu participarea cet. Bantuș Adriana. La fața locului nu au fost ridicate urme sau obiecte (f.d. 16-19);

- *Raport de constatare nr. 202311P0584 din 11 decembrie 2023,* potrivit căruia la examinarea cet. Calcev Veaceslav, anul nașterii *****, și a documentelor medicale prezentate, s-a depistat traumă toraco-abdominală închisă, fractura coastelor VIII-XI din stânga pe linia axilară posterioară, echimoză pe hemitoracele stâng, hematom subcapsular al splinei, echimoză

infraorbital stânga, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății și se califică ca vătămare medie (f.d. 22-23);

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 ianuarie 2024* cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia locul cercetării este domiciliul cet. Bantuș Adriana, din sat. *****, r-nul Cahul. Cercetarea a fost efectuată cu participarea cet. Bantuș Adriana și Calcev Veaceslav. La fața locului nu au fost ridicate urme sau obiecte (f.d. 25-32);

- *Cererea din 14 decembrie 2023* adresată organului de urmărire penală, prin care Calcev Veaceslav solicită ca persoanele care l-au maltratat și anume Bogdan Raul, Cuciurca Ion, Roșca Andrian, locuitori ai sat. *****, r-nul Cahul, să fie atrași la răspundere penală, din motiv că toți l-au maltratat, cauzându-i leziuni corporale și are pretenții față de ei (f.d. 33);

- *Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16 ianuarie 2024* cu tabel fotografic, potrivit căruia la fața locului și anume la domiciliul cet. Bantuș Adriana din sat. *****, r-nul Cahul, cu participarea părții vătămate Calcev Veaceslav, au fost verificate declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către Calcev Veaceslav referitor la circumstanțele în care i-au fost cauzată vătămare medie de către Bogdan Raul, Cuciurca Ion, Roșca Andrian (f.d. 41-49);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202311D0376 din 22 decembrie 2023,* potrivit căruia la examinarea documentelor prezentate pe numele lui Calcev Veaceslav, anul nașterii *****, s-a constatat: traumă toraco-abdominală închisă, fractura coastelor VIII-XI din stânga pe linia axilară posterioară, echimoză pe hemitoracele stâng, hematom subcapsular al splinei, echimoză infraorbital stânga, formate la acțiunea traumatică cu obiect dur, puteau fi cauzate la lovituri directe atât cu pumnul atât și piciorul, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie. Luând în considerație caracterul și localizarea anatomică a leziunilor sus indicate, cauzarea acestora la cădere din poziție statică este puțin probabilă (f.d. 56-57);

- *Proces-verbal de confruntare din 16.01.2024,* potrivit căruia confruntarea a fost efectuată între partea vătămată Calcev Veaceslav și martorul Bantuș Adriana. În cadrul confruntării partea vătămată Calcev Veaceslav a menținut declarațiile date anterior (f.d. 68);

- *Proces-verbal de confruntare din 29.12.2023,* potrivit căruia confruntarea a fost efectuată între partea vătămată Calcev Veaceslav și bănuitul Roșca Andrian. În cadrul confruntării partea vătămată Calcev Veaceslav a menținut declarațiile date anterior (f.d. 94-96);

- *Proces-verbal de confruntare din 16.01.2024,* potrivit căruia confruntarea a fost efectuată între partea vătămată Calcev Veaceslav și bănuitul Cuciurca Ion. În cadrul confruntării partea vătămată Calcev Veaceslav a menținut declarațiile date anterior (f.d. 105-108);

- *Proces-verbal de confruntare din 21.02.2024,* potrivit căruia confruntarea a fost efectuată între partea vătămată Calcev Veaceslav și învinuitul Bogdan Raul. În cadrul confruntării partea vătămată Calcev Veaceslav a menținut declarațiile date anterior (f.d. 175-177).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Roșca Andrian și a lui Cuciurca Ion în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e)

Cod penal, conform indicilor: *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvîrşită de mai multe persoane*.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților.

În speță se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Roșca Andrian și a lui Cuciurca Ion la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal săvârșită de către inculpați, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații Roșca Andrian și Cuciurca Ion face parte din capitolul infracțiunilor contra vieţii şi sănătăţii persoanei.

Instanța determină ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, repararea benevolă a pagubei pricinuite, ilegalitatea acţiunilor victimei, dacă ele au provocat infracţiunea. Careva circumstanțe agravante din categoria celor vizate la art. 77 Cod penal nu au fost identificate în privința lui Roșca Andrian și a lui Cuciurca Ion.

Fapta săvârșită de către Roșca Andrian și Cuciurca Ion în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Analizând sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*", deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni.

Partea acuzării a solicitat aplicarea față de inculpații Roșca Andrian și Cuciurca Ion a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligarea de a se prezenta la organul de probațiune. A aplica măsura preventivă față de aceștia obligarea de a nu părăsi țara. Acțiunea civilă a fost retrasă. Încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 768 lei în mod solidar din contul inculpaților.

Apărătorul inculpatului Roșca Andrian, avocat Balan Alexandru, a relatat instanței că, Roșca Andrian a recunoscut vina, a recuperat prejudiciul benevol. Acțiunile acestuia au fost provocate de acțiunile părții vătămate. Solicită aplicare închisorii pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 1 an. Ce ține de cheltuieli, solicită încasarea acestora din contul celor trei inculpați și nu doi.

Apărătorul inculpatului Cuciurca Ion, avocat Gorlenco Oleg, a notat faptul că acțiunile lui Cuciurca Ion au fost provocate de acțiunile părții vătămate. La caz sunt circumstanțe atenuante și anume lit. e), f), g) de la art. 76 lin. (1) Cod penal. Solicită aplicare închisorii pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu aplicarea art. 90 Cod penal, termen de probațiune pe un termen de 1 an. Ce ține de cheltuieli, este de acord să fie achitate.

Inculpații Roșca Andrian și Cuciurca Ion au susținut pozițiile avocaților lor.

Cu referire la argumentele avocaților inculpaților, precum că prejudiciul a fost recuperat de către inculpați și aceasta este o circumstanță atenuantă, instanța o admite ca fiind întemeiată. Mai mult ca atât că partea vătămată a confirmat în cadrul ședinței de judecată acest fapt.

Cu referire la circumstanța invocată ca atenuantă de către avocații inculpaților ca fiind recunoașterea vinovăției, instanța de judecată nu urmează a o reține drept circumstanță atenuantă, dat fiind faptul că prezenta cauză penală s-a examinat prin prisma prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală, iar interpretarea acestei circumstanțe drept circumstanță atenuantă, acesteia i se va oferi o dublă valență.

Totodată, ce ține de argumentele precum că acțiunile inculpaților au fost provocate prin ilegalitatea sau imoralitatea acţiunilor victimei, instanța admite această circumstanță ca fiind

atenuantă, luând în considerație că acest fapt a fost confirmat atât prin declarațiile inculpaților, cât și prin materialele cauzei penale.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpaților Roșca Andrian și Cuciurca Ion, este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanţa de judecată consideră, că pedeapsa stabilită inculpaților Roșca Andrian și Cuciurca Ion şi anume sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

În context, având în vedere că Roșca Andrian și Cuciurca Ion au recunoscut vina, au manifestat o căință sinceră față de fapta săvârșită, au conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanţa de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârşirea de noi infracţiuni, atât din partea inculpaților, cât şi a altor persoane, este necesar de a stabili lui Roșca Andrian și Cuciurca Ion pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Respectiv, nu este raţional ca aceştia să execute pedeapsa reală a închisorii, deoarece au recunoscut vina integral și s-au căit sincer de cele comise, au recuperat paguba, partea vătămată nu are pretenții fața de ei, prin urmare instanţa ajunge la concluzia de a stabili lui Roșca Andrian și Cuciurca Ion un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestora să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul condamnaților la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea condamnaților, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. Până când sentinţa va rămâne definitivă măsura preventivă în privinţa lui Roșca Andrian și Cuciurca Ion se aplică sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul lui Roșca Andrian ***** și Cuciurca Ion ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, legate de efectuarea raportului de constatare nr. 202311P0584 din 11 decembrie 2023 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202311D0376 din 22 decembrie 2023, deoarece aceasta a fost făcut pentru demonstrarea vinovăției inculpaților.

Acțiunea civilă a fost retrasă de către partea vătămată Calcev Veaceslav, în legătură cu recuperarea prejudiciului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 80^1 Cod penal, art. art. 338-341, 364^1, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Roșca Andrian ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Roșca Andrian ***** pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Se recunoaşte Cuciurca Ion ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Cuciurca Ion ***** pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Se aplică lui Roșca Andrian ***** și Cuciurca Ion ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează în mod solidar din contul lui Roșca Andrian ***** și Cuciurca Ion ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**